



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Tulcea**  
**Nr. înreg. ANSPDCP :20007**



Str. Babadag nr. 163bis  
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea  
Tel : 0240 502601  
Fax : 0240 502600  
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

**DECIZIA nr.17 din**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**P.F.A. X înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr. \_\_\_\_\_ înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. \_\_\_\_\_ , asupra contestației formulată de P.F.A. X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală \_\_\_\_\_ ,cu privire la suma totală de **lei** reprezentând:impozit pe venit net anual stabilit în plus în sumă de \_\_\_\_\_ lei și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată,privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 republicată,privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta P.F.A.Zamfir I.Sorin cu domiciliul fiscal în loc.Peceneaga,jud Tulcea cod unic de înregistrare 22715944/09.11.2007,C.N.P.1781213361939 ,nr. de ordine în Registrul comerțului: F36/838/22.12.2006 contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere 30800/31.01.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012 cu privire la suma totală de **47.580 lei** reprezentând

-impozit pe venit net anual stabilit în plus	34.103 lei
-obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit	13.477 lei

motivând următoarele:

În conformitate cu codul CAEN 0161,desfășoară activități auxiliare pentru producția vegetală ,iar ca urmare a desfășurării acestor activități a efectuat cheltuieli

necesare înființării de culturi de cereale și plante de nutreț, precizând de asemenea că a luat în arendă terenuri pentru a putea înființa aceste culturi.

În conformitate cu prevederile art. 71 coroborate cu art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, a depus declarațiile fiscale la A.F.P. Măcin, estimând un anumit venit net anual pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă și achitând un procent de 16% din venitul net estimat.

Petenta susține că în mod eronat inspectorii fiscali au constatat că din documentele puse la dispoziție (registrul jurnal de încasări și plăți, registrul inventar, facturi fiscale, situații de lucrări) există neconcordanțe între suprafețele de teren agricol exploatate, cheltuielile efectuate pentru înființarea culturilor, producțiile de cereale obținute, precizând că a efectuat cheltuieli privind înființarea culturilor, însă din cauza inundațiilor, a secetei, deși a realizat lucrările propuse nu a realizat producția estimată acesta fiind motivul pentru care în evidențe nu se regăsesc veniturile realizate. De asemenea petenta menționează că a efectuat plăți în baza contractelor de arendă, deși nu a realizat producția estimată, întrucât prin neplata arendei, contractele respective ar fi putut fi reziliate și nu ar mai fi putut beneficia de subvenția acordată de APIA.

În ceea ce privește constatarea stării de fapt a activității, respectiv nedeclararea și neînregistrarea producției de cereale obținută în perioada 01.01.2007-31.12.2010 de pe suprafața de teren arabil deținut în arendă, petenta arată că a înregistrat în evidențele contabile date reale în sensul că din cauza calamităților naturale, nu a putut realiza producția estimată conform declarațiilor anuale depuse.

În mod eronat inspectorii fiscali au ținut cont de o adresă din 24.01.2012 a Primăriei com Peceneaga privind situația producțiilor medii la ha realizate în anii 2007, 2008, 2009, 2010, iar la estimarea bazei de impozitare au avut în vedere norme de venit stabilite în funcție de prețul de vânzare al HCJ Tulcea (fără a se indica numărul vreunei hotărâri).

Deși au fost stabilite în sarcina sa anumite obligații de plată pe baza normelor de venit, petenta susține că inspecția fiscală nu a ținut cont de prevederile art. 72 alin 1-4 din Codul fiscal. Prin stabilirea impozitului pe venit având ca bază norme de venit fără a se ține cont de pierderile suferite, de calamități naturale (secetă, inundații) a fost încălcat principiul echității fiscale prevăzut de art. 3 Cod fiscal.

Petenta precizează că obligațiile fiscale de plată stabilite în sarcina sa sunt mult prea mari în raport de veniturile realizate, iar plata acestora ar putea conduce la falimentarea sa.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației și anularea Raportului de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012 și a Deciziei de impunere 30800/31.01.2012 emise de către D.G.F.P. Tulcea-Activitatea de inspecție fiscală.

**II. Ca urmare a inspecției fiscale generale ce a avut ca obiect: verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferențelor de obligații de plată și a accesoriilor aferente acestora efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală la P.F.A. ZAMFIR I. SORIN s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală 30799/31.01.2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere 30800/31.01.2012 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de 47.580 lei reprezentând: diferență de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar (34.103 lei) și obligații fiscale accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar (13.477 lei).**

Pentru perioada verificată ,respectiv 01.01.2007-31.12.2010 ,organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

#### **Pentru anul fiscal 2007**

În anul 2007 P.F.A. ZAMFIR I. SORIN a deținut și a exploatat suprafața de 45,68 ha teren arabil pe care a înființat următoarele culturi :porumb -14 ha,floarea soarelui-20,78 ha,ovăz-5,90 ha,orzoaică -3 ha,lucernă-2 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale organul de control a constatat că în anul 2007 contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea desfășurată,în schimb a înregistrat cheltuieli cu carburanți,piese de schimb,semințe cereale,etc.Deasemenea Zamfir I. Sorin a declarat eronat veniturile și cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți în anul 2007 .Constatând starea de fapt a activității(nedeclararea și neînregistrarea producției de cereale obținută în perioada 01.01.2007-31.12.2007),organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a veniturilor realizate și implicit la estimarea bazei de impunere,peu impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului,în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011.

Pentru anul 2007,organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de venit net din activități independente în sumă de **2.248 lei** astfel:

-suma de **1.714 lei** reprezintă diferență de venit brut stabilită suplimentar la inspecția fiscală,creată ca diferență între suma de 6.714 lei,repzentând venit brut estimat la inspecția fiscală,peu anul 2007 și suma de 5.000 lei reprezentând venit brut declarat de contribuabil prin declarația specială. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,repblicată.

-suma de **20.126 lei** reprezintă diferența de cheltuieli totale stabilite suplimentar la inspecția fiscală,cheltuieli înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți,justificate cu documente (cheltuieli de constituire,carburanți,semințe,piese de schimb,asigurare culturi agricole,contribuții asigurare CTP),cheltuieli declarate eronat de contribuabil prin declarația specială depusă peu anul 2007.Au fost încălcate prevederile art.82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,repblicată.

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de **20.660 lei** după cum urmează:

-suma de **160 lei** reprezintă plăți impozit pe venit este cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin (7) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

-suma de **20.500 lei** reprezintă cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile acordate sub formă de bonuri valorice producătorilor agricoli este cheltuială nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (7) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de **360 lei** peu care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **339 lei** și penalități în sumă de **54 lei** conform art. 120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,repblicată.

#### **Pentru anul fiscal 2008**

În anul agricol 2007-2008 P.F.A. ZAMFIR I. SORIN a deținut și a exploatat suprafața de 76,05 ha teren agricol pe care a înființat următoarele culturi de cereale și plante de nutreț:grâu-35 ha,porumb-10,98 ha,floarea soarelui-17,12 ha,ovăz-4 ha, orzoaică-4,14 ha,lucernă-4,81 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale organul de control a constatat că în anul 2008 contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea desfășurată, în schimb a înregistrat cheltuieli cu carburanți, piese de schimb, semințe cereale, amortizare mijloace fixe, plata arendă etc. De asemenea Zamfir I. Sorin a declarat eronat veniturile și cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți. Constatând starea de fapt a activității, nedeclararea și neînregistrarea producției de cereale obținută în anul 2008, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a veniturilor realizate în anul 2008 și implicit la estimarea bazei de impunere, pentru impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului, în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011.

Pentru anul 2008, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de venit net din activități comerciale în sumă de **44.609 lei** creată astfel:

-suma de **56.662 lei** reprezintă diferență de venit brut stabilită suplimentar la inspecția fiscală, creată ca diferență între suma de 61.662 lei, reprezentând venit brut estimat la inspecția fiscală, pentru anul 2008 și suma de 5.000 lei reprezentând venit brut declarat de contribuabil prin declarația specială. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

-suma de **35.478 lei** reprezintă diferența de cheltuieli totale stabilite în plus la inspecția fiscală, cheltuieli înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, justificate cu documente (semințe, motorină, piese de schimb, contribuții asigurare CTP, rate credit, amortizare mijloace fixe, plata arendă), cheltuieli declarate eronat de contribuabil prin declarația specială privind veniturile realizate în anul 2008. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de **23.425 lei** după cum urmează:

-suma de **15.071 lei** reprezintă cheltuieli efectuate din sumele încasate sub formă de subvenții de la APIA Tulcea, cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

-suma de **8.187 lei** reprezintă plăți rate lunare aferente unui credit acordat de Banca Cooperatistă Deltacoop Tulcea/Peceneaga sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit g) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de **167 lei** reprezintă plăți impozit pe venit sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de **7.137 lei** pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **4.094 lei** și penalități în sumă de **1.071 lei** conform art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

#### **Pentru anul fiscal 2009**

În anul agricol 2008-2009 P.F.A. ZAMFIR I. SORIN a deținut și a exploatat suprafața de 98,57 ha teren agricol pe care a înființat următoarele culturi de cereale și plante de nutreț: grâu-40 ha, porumb-4,29 ha, floarea soarelui-5,32 ha, ovăz-12,05 ha, orzoaică-20 ha, lucernă-4,81 ha, rapiță-12,10 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale organul de control a constatat că în anul 2009 contribuabilul nu a înregistrat în evidența

contabilă venituri din activitatea desfășurată, în schimb a înregistrat cheltuieli cu carburanți, piese de schimb, semințe cereale, amortizare mijloace fixe, rate credit, arendă. Deasemenea Zamfir I. Sorin a declarat eronat veniturile și cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți. Constatând starea de fapt a activității, nedeclararea și neînregistrarea producției de cereale obținută în perioada 01.01.2009-31.12.2009, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a veniturilor realizate în anul 2009 și implicit la estimarea bazei de impunere, pentru impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului, în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011.

Pentru anul 2009, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de venit net din activități comerciale în sumă de **92.114 lei** astfel:

-suma de **86.690 lei** reprezintă diferență de venit brut stabilită suplimentar la inspecția fiscală, creată ca diferență între suma de 91.690 lei, reprezentând venit brut estimat stabilit la inspecția fiscală pentru anul 2009 și suma de 5.000 lei reprezentând venit brut declarat de contribuabil prin declarația specială. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

-suma de **37.694 lei** reprezintă diferența de cheltuieli totale stabilite în plus la inspecția fiscală, cheltuieli înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, justificate cu documente (semințe, motorină, piese de schimb, contribuții asigurare CTP, rate credit, amortizare mijloace fixe, arendă), cheltuieli declarate eronat de contribuabil prin declarația specială privind veniturile realizate în anul 2009. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de **43.118 lei** după cum urmează:

-suma de **30.400 lei** reprezintă cheltuieli efectuate din sumele încasate sub formă de subvenții de la APIA Tulcea, cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

-suma de **12.540 lei** reprezintă plăți rate lunare aferente unui credit acordat de Banca Cooperatistă Deltacoop Tulcea/Peceneaga sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit g) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de **178 lei** reprezintă plăți impozit pe venit sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de **14.738 lei** pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **3.074 lei** și penalități în sumă de **2.211 lei** conform art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

#### **Pentru anul fiscal 2010**

În anul agricol 2009-2010 P.F.A. ZAMFIR I. SORIN a deținut și a exploatat suprafața de 92,08 ha teren agricol pe care a înființat următoarele culturi de cereale și plante de nutreț: grâu-25,69 ha, porumb-2,31 ha, floarea soarelui-9,44 ha, ovăz-8,64 ha, orzoaică-4,95 ha, lucernă-4,81 ha, rapiță-20,80 ha, sorg-2 ha, orz-13,44 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale organul de control a constatat că în anul 2010 contribuabilul a înregistrat în registrul jurnal de încasări și plăți venituri din comercializarea producției de cereale obținută în anul 2010 în sumă de 17.987 lei (grâu, rapiță, floarea soarelui) și cheltuieli justificate cu documente

în sumă de 66.328 lei. Zamfir I. Sorin a declarat eronat veniturile și cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, prin declarația specială privind veniturile realizate în anul 2010. Constatând starea de fapt a activității, nedeclararea și neînregistrarea corectă a producției de cereale totale obținută în anul 2010, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a veniturilor realizate în anul 2010 și implicit la estimarea bazei de impunere, pentru impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului, în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011. Din totalul producției de cereale estimată pentru anul 2010 organul de inspecție fiscală a scăzut producția de cereale înregistrată și declarată de contribuabil în sumă de 17.987 lei.

Pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de venit net din activități comerciale în sumă de **74.174 lei** astfel:

-suma de **43.096 lei** reprezintă diferență de venit brut stabilită suplimentar la inspecția fiscală, creată ca diferență între suma de 82.364 lei, reprezentând venit brut estimat la inspecția fiscală pentru anul 2010 și suma de 39.268 lei reprezentând venit brut declarat eronat de contribuabil prin declarația specială. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

-suma de **29.081 lei** reprezintă diferența de cheltuieli totale stabilite în plus la inspecția fiscală, cheltuieli înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, justificate cu documente (semințe, motorină, piese de schimb, contribuții asigurare CTP, rate credit, amortizare mijloace fixe, arendă), cheltuieli declarate eronat de contribuabil prin declarația specială privind veniturile realizate în anul 2010. Au fost încălcate prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de **60.159 lei** după cum urmează:

-suma de **46.059 lei** reprezintă cheltuieli efectuate din sumele încasate sub formă de subvenții de la APIA Tulcea, cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

-suma de **13.700 lei** reprezintă plăți rate lunare aferente unui credit acordat de Banca Cooperatistă Deltacoop Tulcea/Peceneaga sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit g) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de **400 lei** reprezintă plăți impozit pe venit sunt cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 48 alin (7) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în plus în sumă de **11.868 lei** pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **854 lei** și penalități în sumă de **1.780 lei** conform art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.A. ZAMFIR I. SORIN prin decizia de impunere nr. 30800/31.01.2012 suma totală de 47.580 lei**

**reprezentând:impozit pe venit net anual stabilit în plus (34.103 lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit în plus (13.477 lei).**

**În fapt**,ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la P.F.A. ZAMFIR I. SORIN s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.30800/31.01.2012 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de 47.580 lei reprezentând :impozit pe venit net anual stabilit în plus (34.103 lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit în plus (13.477 lei) conform pct. II din prezenta decizie.Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere 30800/31.01.2012 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

**În drept**,cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată ,cu modificările și completările ulterioare, O.P.A.N.A.F. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere,O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**1.Referitor la impozitul pe venit net anual stabilit în plus de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010 în sumă de 34.103 lei**

**1.1 În fapt**,din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012 rezultă următoarele:

În perioada verificată (01.01.2007-31.12.2010) petenta a avut ca obiect principal de activitate:Activități auxiliare pentru producția vegetală-cod CAEN 0161.

P.F.A. Zamfir I Sorin a deținut în arendă și a exploatat suprafețe de teren agricol pe care a înființat culturi de cereale și plante de nutreț (grâu,rapiță,floarea soarelui, porumb,ovăz,orzoaică,sorg,lucernă).

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale generale (registru jurnal de încasări și plăți,registru inventar,facturi fiscale,situații de lucrări,extrase de cont,istoric înregistrare fermier privind exploatarea "P.F.A.Zamfir I.Sorin") organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.01.2007-31.12.2010 există neconcordanțe între suprafețele de teren agricol exploatate,cheltuielile efectuate pentru înființarea culturilor de cereale și întreținerea acestora,producțiile de cereale obținute de pe terenurile cultivate.Deasemenea organul de inspecție fiscală a constatat existența unor neconcordanțe între veniturile și cheltuielile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți și veniturile și cheltuielile declarate prin declarațiile speciale .

Astfel,în perioada verificată P.F.A. Zamfir I Sorin nu a înregistrat producții de cereale,implicit venituri din comercializarea producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren agricol cultivate,în schimb a efectuat și a înregistrat cheltuieli necesare înființării culturilor de cereale și plante de nutreț (semințe,carburanți,piese de schimb,asigurare culturi agricole,plata arendă,utilaje agricole).

Întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul inspecției fiscale privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete,organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren cultivate,estimarea sumelor încasate din comercializarea acestora și la estimarea bazei de impunere,pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului,în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Conform art.4 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011 organul de inspecție fiscală a procedat la selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe venitul net anual impozabil datorat bugetului de stat. Organul de inspecție fiscală a verificat modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul verificat, iar documentele și informațiile identificate pe parcursul inspecției fiscale au fost relevante pentru aplicarea Metodei produsului/serviciului și a volumului, în conformitate cu prevederile capitolului I metoda 1.4 din Ordinul 3389/03.11.2011.

Metoda aplicată a furnizat informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate ca urmare a comercializării producției de cereale estimată pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010.

Astfel:

-pentru anul fiscal 2007 a fost estimat la inspecția fiscală un venit brut în sumă de 6.714 lei (anexa 3 la Raportul de inspecție fiscală)

-pentru anul fiscal 2008 a fost estimat la inspecția fiscală un venit brut în sumă de 61.662 lei (anexa 7 la Raportul de inspecție fiscală)

-pentru anul fiscal 2009 a fost estimat la inspecția fiscală un venit brut în sumă de 91.690 lei (anexa 10 la Raportul de inspecție fiscală)

-pentru anul fiscal 2010 a fost estimat la inspecția fiscală un venit brut în sumă de 82.364 lei (anexa 13 la Raportul de inspecție fiscală).

Prin contestația formulată, petenta arată că în mod eronat organul de inspecție fiscală a constatat că din documentele puse la dispoziție (registru jurnal de încasări și plăți, registrul inventar, facturi fiscale, situații de lucrări) există neconcordanțe între suprafețele de teren agricol exploatate, cheltuielile efectuate pentru înființarea culturilor, producțiile de cereale obținute, precizând faptul că a efectuat cheltuieli privind înființarea culturilor însă din cauza inundațiilor, a secetei, deși a realizat lucrările propuse nu a realizat producția estimată, acesta fiind motivul pentru care în evidențe nu se regăsesc veniturile realizate "nu am avut venituri, mai puțin subvenția acordată de la APIA"

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale:

Referitor la Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă, Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

Art. 48

"(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul jurnal de încasări și plăți, Registrul inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie"

Referitor la reguli pentru conducerea evidenței contabile și fiscale, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art. 80

[...]



” (5) Contribuabilii sunt obligați să evalueze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.”

Referitor la forma și conținutul declarației fiscale O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată ,cu modificările și completările ulterioare, prevede

Art. 82

[...]

”(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.(...)”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, rezultă că petenta avea obligația de înregistrare în evidența contabilă a tuturor veniturilor realizate din comercializarea producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren agricol cultivate și nu doar a cheltuielilor efectuate în vederea înființării culturilor de cereale și plante de nutreț.

Deasemenea, contribuabilul Zamfir I. Sorin avea obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale .

Referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată ,cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art. 6

”Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin ,relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege ,întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art. 7

”(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze ,din oficiu, starea de fapt ,să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, actul normativ anterior menționat stipulează:

Art. 67

”(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin (4)

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere ,organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”

**O.P.A.N.A.F. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere** prevede :

Art. 1

“(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

-documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete

-documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Față de cele prezentate în fapt și în drept reținem următoarele:

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren cultivate, estimarea sumelor încasate din comercializarea acestora și la estimarea bazei de impunere pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe venit net anual impozabil datorat bugetului de stat, în conformitate cu prevederile art.67 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011, întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul inspecției fiscale privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete.

Organul de control a constatat că în perioada supusă inspecției fiscale petenta nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea desfășurată (în anii 2007, 2008, 2009), iar în anul 2010 nu a înregistrat în totalitate veniturile realizate din activitatea desfășurată, în schimb a înregistrat cheltuieli cu carburanți, piese de schimb, semințe cereale, plată arendă, rate credit, etc. De asemenea organul de control a constatat faptul că, contribuabilul Zamfir I. Sorin a declarat eronat, pentru perioada 2007-2010, veniturile și cheltuielile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți.

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organul de inspecție fiscală a folosit metoda produsului/serviciului și a volumului în conformitate cu prevederile capitolului I metoda 1.4 din O.P.A.N.A.F. 3389/03.11.2011. Metoda aplicată constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște numărul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Numărul produselor comercializate sau volumul de activitate a fost estimat de către organul de control, folosind date și informații din diverse surse.

Utilizând informațiile obținute din Istoric înregistrare fermier, privind exploatarea ”P.F.A. Zamfir I. Sorin”, organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.01.2007-31.12.2010, petenta a exploatat suprafețe de teren agricol pe care a înființat culturi de cereale și plante de nutreț (grâu, porumb, floarea soarelui, orz, orzoaică, ovăz rapiță, lucernă).

Utilizând datele înscrise în adresa 121/24.01.2012 a Primăriei com. Peceneaga referitoare la ”Situația privind producțiile medii la hectar” pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, organul de inspecție fiscală a estimat cantitatea de cereale și plante de nutreț obținută în perioada 01.01.2007-31.12.2010.

După estimarea cantității de cereale obținute și volumul activității desfășurate a fost aplicat prețul de vânzare practicat pe unitate de produs, stabilit conform:

-H.C.J.Tulcea 115/31.10.2006 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2007

-H.C.J.Tulcea 147/30.11.2007 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2008

-H.C.J.Tulcea 63/28.11.2008 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2009

-H.C.J.Tulcea 133/20.11.2009 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2010

determinându-se astfel venitul brut estimat în perioada 01.01.2007-31.12.2010 ca urmare a comercializării producției de cereale estimată pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010.

Având în vedere cele expuse,retinem că organul de inspectie fiscală ,îndreptătit să obțină,să examineze și să utilizeze toate informatiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului,a procedat în mod legal și corect la stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru determinarea impozitului pe venit net anual impozabil datorat bugetului de stat ,utilizând date și documente care au avut relevanță pentru estimare.

Motivațiile petentei potrivit căroră ”(...)am efectuat cheltuieli privind înființarea culturilor însă din cauza inundațiilor,a secetei, deși am realizat lucrările propuse,nu am realizat producția estimată,acesta fiind motivul pentru care în evidențe nu se regăsesc veniturile realizate (nu am avut venituri,mai puțin subvenția acordată de la APIA);(...)am înregistrat în evidențele contabile date reale în sensul că din cauza calamităților naturale nu am putut realiza producția estimată conform declarațiilor anuale depuse” nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu a prezentat organului de control în timpul efectuării inspectiei fiscale ( astfel cum rezultă din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației) și nici nu a anexat la dosarul cauzei,în vederea susținerii contestației, documente,situații justificative (acte de calamitate,procese verbale de constatare a pagubelor produse de factori climaterici nefavorabili) prin care să facă dovada afirmațiilor sale.

Conform art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată,cu modificările și completările ulterioare:

“(...)Analiza contestației se face în raport de susținerile părților,de dispozițiile legale invocate de acestea și de **documentele existente la dosarul cauzei**”.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) din același act normativ :

”(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază (...);”

Potrivit art. 65 alin (1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală replicată cu modificările și completările ulterioare :

”(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Din adresa nr. 121/24.01.2012 eliberată de Primăria comunei Peceneaga, anexată în xerocopie la dosarul cauzei,reiese că în perioada verificată,01.01.2007-31.12.2010,pe raza comunei Peceneaga nu a fost constatată stare de calamitate cauzată de factori climaterici nefavorabili.

Față de susținerile petentei potrivit căroră ”În mod eronat inspectorii fiscali au ținut cont de o adresă din 24.01.2012 a Primăriei comunei Peceneaga privind situația producțiilor medii la ha realizate în anii 2007,2008,2009,2010,iar la estimarea bazei de impozitare au avut în vedere norme de venit stabilite în funcție de prețul de vânzare al H.C.J. Tulcea (fără a se indica numărul vreunei hotărâri) ;[...] Deși ni s-au stabilit anumite obligații de plată pe baza normelor de venit,inspectia fiscală nu a ținut cont de prevederile art. 72 alin 1-4 cod fiscal ;[...]prin stabilirea impozitului pe venit având ca

bază norme de venit fără a se ține cont de pierderile suferite, de calamități naturale (secetă, inundații) ni s-a încălcat principiul echității fiscale prevăzut de art. 3 cod fiscal “ facem următoarele precizări:

Astfel cum am menționat anterior, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe venit net anual impozabil datorat bugetului de stat ,în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011 ,utilizând metoda produsului/serviciului și a volumului.

În consecință,rezultă fără echivoc faptul că la estimarea bazei de impunere aferentă perioadei 2007-2010, **nu au fost avute în vedere norme de venit pe baza cărora se stabilește venitul net anual din activități agricole (art. 72 alin 1-4 Cod fiscal)**,astfel cum în mod eronat susține petenta.

Mai mult, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală 30799/31.01.2012 se reține faptul că P.F.A. Zamfir I. Sorin este plătitoare de impozit pe venit din **activități independente** în conformitate cu prevederile art. 41 lit a) coroborat cu art. 46 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 48 alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

”Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă,cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă ,și să completeze Registrul jurnal de încasări și plăți,Registrul inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie”

Din cele arătate mai sus, rezultă faptul că prevederile legale invocate în cuprinsul contestației ,respectiv art. 72 alin 1-4 Cod fiscal referitoare la ”Stabilirea venitului net anual din **activități agricole pe bază de norme de venit**” nu sunt aplicabile petentei.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia “Sumele stabilite ca obligații fiscale de plată în sarcina noastră sunt mult prea mari în raport de veniturile realizate,iar plata acestora ar putea conduce la falimentarea noastră” menționăm următoarele prevederi legale:

O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 15 Eludarea legislației fiscale

(1)În cazul în care ,eludându-se scopul legii fiscale,obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală,obligația datorată și respectiv creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.”

Față de cele mai sus menționate și având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organului de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar diferențe de venit brut pentru perioada 2007-2010 în sumă totală de 188.162 lei ,urmare a stabilirii prin estimare a veniturilor realizate de petentă și pe cale de consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de 30.106 lei reprezentând impozit pe venit net anual impozabil aferent acestor diferențe de venit brut.

**1.2 În fapt**,din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012 rezultă faptul că în perioada verificată (01.01.2007-31.12.2010), contribuabilul Zamfir I. Sorin a declarat eronat cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți,cheltuieli justificate cu documente .În Registrul jurnal de încasări și

plăți au fost înregistrate cheltuieli în sumă de 171.626 lei, iar în declarațiile speciale au fost înscrise cheltuieli în cuantum de 49.247 lei.

Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar diferențe de cheltuieli totale în sumă totală de 122.379 lei (171.626 lei-49.247 lei).

Din totalul cheltuielilor înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți în sumă de 171.626 lei, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuieli în sumă de 147.362 lei reprezentând:

1. plăți impozit pe venit în sumă totală de 905 lei, în conformitate cu prevederile art 48 alin (7) lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

2. cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile în sumă totală de 112.030 lei, în conformitate cu prevederile art 48 alin (7) lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

3. plăți rate lunare aferente unui credit acordat de Banca Cooperatistă Deltacoop Tulcea/Peceneaga în sumă totală de 34.427 lei, în conformitate cu prevederile art 48 alin (7) lit. g din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

Deși contestă integral diferențele de impozit pe venit net anual stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală pentru anii 2007-2010 prin Decizia de impunere 30800/31.01.2012 în sumă totală de 34.103 lei, petenta nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația cu privire la neacordarea deductibilității cheltuielilor enumerate mai sus.

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea, art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

(...)

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere aceste prevederi legale precum și faptul că petenta nu motivează în fapt și în drept contestația cu privire la neacordarea deductibilității cheltuielilor menționate mai sus și nu prezintă dovezile pe care se întemeiază, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de P.F.A. Zamfir I Sorin cu privire la

suma de **3.997 lei** reprezentând impozit pe venit net anual impozabil aferent acestor cheltuieli.

## **2.Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă de 13.477 lei aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.30800/31.01.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală 30799/31.01.2012, organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale accesorii în sumă totală de **13.477 lei** constând în: majorări de întârziere în sumă de 8.361 lei și penalități de întârziere în sumă de 5.116 lei, aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar pentru perioada 2007-2010. Obligațiile fiscale accesorii au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

P.F.A Zamfir I. Sorin contestă în totalitate obligațiile fiscale accesorii în sumă de 13.477 lei aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, fără a prezenta nici o motivație de fapt sau de drept în susținerea contestației privind acest capăt de cerere.

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

### **c) motivele de fapt și de drept**

#### **d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea, art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

(...)

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cele prezentate în fapt și în drept reținem următoarele:

Petenta nu prezintă **motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația** cu privire la suma de 13.477 lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar pentru anii 2007-2010, **acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația.**

În consecință, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de P.F.A.

Zamfir I.Sorin cu privire la suma de 13.477 lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. 92/2003 R,privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare se

### **DECIDE**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de P.F.A. ZAMFIR I. SORIN privind suma de **30.106 lei** reprezentând impozit pe venit net anual, stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. 30800/31.01.2012 emisă de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ.

Art.2 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de P.F.A. ZAMFIR I. SORIN privind suma totală de **17.474 lei** reprezentând: impozit pe venit net anual în sumă de 3.997 lei și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual în sumă de 13.477 lei, stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.30800/31.01.2012 emisă de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV  
MARIETA CREȚU

Coordonator Compartiment  
soluționare contestații  
Violeta Păiușan  
Întocmit  
Mirela Lazăr  
4 ex

