



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 235/2012

privind solutionarea contestatiei depuse de d-l **CA**
cu domiciliul in mun. Dej, la Administratia Finantelor Publice a mun. Dej
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice
a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...10.2011, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Dej-Serviciul Registru Contribuabili, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de d-l **CA**, cu domiciliul in mun. Dej, str., nr. ..., ap. ..., jud. Cluj, C.N.P., formulata impotriva Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20... nr. /.....09.2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatia de plata in suma de **y lei**, stabilita suplimentar in sarcina petentului prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus si reprezinta diferenta de impozit aferent veniturii din dividende platit in strainatate.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de09.2011 si comunicat petentului la data de09.2011 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Dej sub nr. -/....10.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de d-l **CA** cu domiciliul in mun. Dej, jud. Cluj.

I. Petentul contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20.... nr. -/.....09.2011, solicitand anulara acesteia din urmatoarele motive:

- in temeiul art. 90 alin. 2 din Codul fiscal a fost emisa Decizia nr. - /.....06.2011 prin care s-a stabilit ca nu exista nici o diferenta de impozit din veniturile din dividende pe care trebuie sa o platesc sau sa o primesc, decizia fiind emisa in baza Declaratiei 201 pe care am depus-o in termenul legal la organul fiscal,

- odata cu depunerea Declaratiei 201 privind veniturile realizate in strainatate in anul 20..., am anexat documentul justificativ privind impozitul pe dividende prin care se certifica quantumul dividendelor distribuite, precum si impozitul platit la sursa in Austria,

- la data de ...09.2011, pornind de la aceiasi baza de impunere din Declaratia fiscala 201, declaratie care nu a fost rectificata, in temeiul acelorasi prevederi legale a fost emisa Decizia de impunere nr. - /...09.2011, prin care de aceasta data se stabileste in sarcina mea de plata o diferenta de impozit in plus in suma de y lei,

- in aceste circumstante, cea de a doua decizie de impunere este netemeinica si nelegala si se impune a fi anulata, avand in vedere ca nu exista o prevedere legala in cuprinsul Codului fiscal sau Codul de procedura fiscala care sa permita, in absenta unor elemente modificatoare ale bazei de impunere, emiterea unei noi decizii de impunere,

- in conformitate cu dispozitiile art. 24, pct. 1 din Conventia dintre Romania si Republica Austria semnata la Bucuresti la 30 martie 2005 s-a convenit evitarea dublei impuneri intre cele doua state, iar potrivit art. 91, alin. (1) si (2) din Codul fiscal se acorda credit fiscal extern pentru suma retinuta la sursa de catre platitorul venitului,

- in anii anteriori, tot in baza Declaratiei 201 la care am anexat acelasi document justificativ, s-a evitat dubla impunere, constatandu-se ca nu datorez nici o diferenta de impozit pentru dividendele primite si deja impozitate.

II. Prin Decizia de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20.... nr. -/.....09.2011, emisa pe numele **d-lui CA** cu domiciliu in mun. Dej de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Dej, s-a stabilit ca venitul din dividende pentru anul 20... este in suma de y lei, astfel incat a rezultat un impozit datorat de contribuabil in suma de y lei.

La stabilirea in sarcina contribuabilului a acestei obligatii fiscale de plata, organul fiscal a avut in vedere prevederile Titlului III din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, precum si Declaratia privind veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20..., cod 201, depusa de catre contribuabil la Administratia Finantelor Publice a mun. Dej, inregistrata sub nr. -/-/... la care acesta a anexat ca document justificativ privind impozitul pe dividende retinut la sursa, adresa fn/... eliberata de catre Banca Comerciala Romana S.A. Bucuresti.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca d-l CA cu domiciliul in mun. Dej datoreaza bugetului de stat suma de y lei, reprezentand impozit pe venitul din dividende platit in strainatate pentru anul 20... stabilit suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat, in conditiile in care contribuabilul nu depune la organul fiscal documente justificative legale in vederea acordarii creditului fiscal pentru suma retinuta cu titlu de impozit de catre platitorul de venit din strainatate.

In fapt, prin Decizia de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20... nr. -/ ...09.2011, emisa de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Dej, au fost retinute in sarcina contestatorului obligatii de plata suplimentare fata de bugetul de stat in suma de y lei, reprezentand impozit pe venitul platit in strainatate sub forma de dividende aferent actiunilor detinute de catre contribuabil la firma Erste Group Bank AG cu sediul in Austria.

Din continutul Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organul fiscal, coroborat cu documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele aspecte:

- petentul cu domiciliul in mun. Dej a depus la Administratia Finantelor Publice a mun. Dej in termenul legal Declaratia privind veniturile realizate din strainatate pentru anul 20... fiind inregistrata sub nr. -/-/...05.2011, la care a anexat ca document justificativ privind impozitul pe dividende retinut la sursa adresa nr. fn/... emisa de catre Banca Comerciala Romana S.A. Bucuresti in calitate de intermediar pentru Erste Group Bank AG cu sediul in Austria,

- in baza declaratiei depuse de catre contribuabil, organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20.. initiala, cu nr. -/.....06.2011 din care nu au rezultat diferente de plata sau de restituit,

- intrucat ulterior, organul fiscal a constatat ca documentul justificativ pentru acordarea creditului fiscal extern nu respecta prevederile art. 91, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (in forma in vigoare la data depunerii declaratiei de venit) a procedat la emiterea unei noi decizii de impunere,

- prin Decizia de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20... cu nr. -/...09.2011, emisa ulterior, a fost stabilita o diferenta de impozit de plata in suma de y lei datorita neacordarii creditului fiscal extern intrucat documentul justificativ prezentat de petent

este eliberat de catre BCR S.A. Bucuresti si nu de autoritatea competenta din Austria, asa cum este stipulat de catre prevederile legale.

Petentul contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere nr. -/...09.2011, solicitand anularea in totalitate a obligatiilor fiscale retinute in sarcina sa, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Referitor la stabilirea in sarcina petentului a obligatiei de plata in suma de y lei.

Din analiza continutului Deciziei de impunere anuala pe anul 20... inregistrata sub nr. -/...09.2011, precum si a celorlalte documente existente la dosarul cauzei, se retine ca in perioada supusa impunerii, contribuabilul a realizat un venit din dividende in suma de y lei aferent actiunilor detinute de catre acesta la firma Erste Group Bank AG cu sediul in Viena-Austria.

Avand in vedere ca firma platitoare are sediul in afara teritoriului Romaniei, aceste venituri sunt considerate ca fiind realizate din strainatate pentru care contribuabilul avea obligatia legala de a declara aceste venituri prin depunerea Declaratiei privind veniturile realizate din strainatate pe anul 20..., cod 201, obligatie fiscala pe care contribuabilul a dus-o la indeplinire prin declaratia inregistrata la organul fiscal competent sub nr. -/-/2011.

Pe baza declaratiei depuse de catre petent, Administratia Finantelor Publice a mun. Dej procedeaza la emiterea Deciziei de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20.... cu nr. -/.....09.2011, act administrativ fiscal contestat de catre petent, prin care este retinuta in sarcina contribuabilului ca obligatie de plata suma de y lei.

In drept, stabilirea in sarcina petentului a obligatiei de plata in suma de y lei, s-a efectuat avand in vedere prevederile art. 90, din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la veniturile obtinute din strainatate de catre persoanele fizice, se precizeaza:

"Art. 90 Venituri obtinute din strainatate

(1) Persoanele fizice prevazute la art. 40 alin. (1) lit. a) si cele care indeplinesc conditia prevazuta la art. 40 alin. (2) datoreaza impozit pentru veniturile obtinute din strainatate.

(2) Veniturile realizate din strainatate se supun impozitarii prin aplicarea cotelor de impozit asupra bazei de calcul determinate dupa regulile proprii fiecarei categorii de venit, in functie de natura acestuia.

(3) Contribuabilii care obtin venituri din strainatate conform alin. (1) au obligatia sa le declare potrivit declaratiei de impunere, pana la data de 25 mai a anului urmator celui de realizare a venitului".

Totodata, dispozitiile art. 40 din actul normativ mentionat mai sus, arata ca:

"ART. 40 Sfera de cuprindere a impozitului

(1) *Impozitul prevazut in prezentul titlu, denumit in continuare impozit pe venit, se aplică urmatoarelor venituri:*

*a) **in cazul persoanelor fizice rezidente romane, cu domiciliul in Romania, veniturilor obtinute din orice sursa, atat din Romania, cat si din afara Romaniei; [...]***

Prin urmare, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca petentul datoreaza bugetului de stat impozitul pe venit aferent dividendelor primite de la Erste Group Bank AG cu sediul in Viena-Austria, cu titlu de impozit pe venit platit in strainatate.

La stabilirea in sarcina petentului a obligatiei de plata aferenta venitului din dividende primite de catre contribuabil din strainatate, aplicabile sunt prevederile art. 91, alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (in forma in vigoare incepand cu data de 1 iulie 2010), unde se arata ca:

"ART. 91 Creditul fiscal extern

*(1) **Contribuabilii persoane fizice rezidente care, pentru acelasi venit si in decursul aceleiasi perioade impozabile, sunt supusi impozitului pe venit atat pe teritoriul Romaniei, cat si in strainatate, au dreptul la deducerea din impozitul pe venit datorat in Romania a impozitului platit in strainatate, denumit in continuare credit fiscal extern, in limitele prevazute in prezentul articol.***

*(2) **Creditul fiscal extern se acorda daca sunt indeplinite, cumulativ, urmatoarele conditii:***

a) se aplica prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si statul strain in care s-a platit impozitul;

*b) impozitul platit in strainatate, pentru venitul obtinut in strainatate, a fost efectiv platit in mod direct de persoana fizica sau de reprezentantul sau legal ori prin retinere la sursa de catre platitorul venitului. Plata impozitului in strainatate se dovedeste printr-un document justificativ, **eliberat de autoritatea competenta a statului strain respectiv;***

c) venitul pentru care se acorda credit fiscal face parte din una dintre categoriile de venituri prevazute la art. 41".

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca la stabilirea obligatiei de plata pe care un contribuabil o datoreaza bugetului de stat din Romania pentru veniturile realizate din strainatate, acesta poate beneficia de credit fiscal extern in situatia in care sunt indeplinite cumulativ cele trei conditii impuse de legiuitor la alin. (2) al dispozitiilor legale prezentate.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente, in speta supusa analizei se constata ca nefiind indeplinita conditia de la alin. (2), lit. b) cu privire la dovada platii impozitului retinut la sursa de catre firma din strainatate cu un document justificativ care sa intruneasca cerinta stipulata de catre legiuitor.

Prezentarea de catre petent a unei adrese eliberate de catre o entitate imputernicita de platitorul de venit, din care chiar daca rezulta ca aferent veniturii realizat din strainatate a fost retinut la sursa un impozit de y Euro, nu poate reprezenta o justificare pentru acordarea creditului fiscal extern, atat timp cat acest document nu indeplineste conditia impusa de legiuitor prin dispozitiile art. 91, alin. (2), lit. b) (in vigoare incepand cu data de 1 iulie 2010) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, respectiv de a fi "**eliberat de autoritatea competenta a statului strain.**

Pentru definirea expresiei de autoritate competenta in ceea ce priveste relatiile stabilite intre Romania si Republica Austria, dispozitiile art. 3, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 333/15.11.2005 privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Republica Austria pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital si a protocolului-anexa, semnate la București la 30 martie 2005, precizeaza ca:

"ART. 3 Definitii generale

1. In sensul prezentei conventii, in masura in care contextul nu cere o interpretare diferita:

*[...] i) expresia **autoritate competenta** inseamna:*

(i) in cazul Romaniei, ministrul finantelor publice sau reprezentantul sau autorizat;

*(ii) in cazul Austriei, **ministrul federal de finante sau reprezentantul sau autorizat.** [...]"*

Prin urmare, in temeiul prevederilor legale mai sus citate, rezulta ca pentru indeplinirea conditiei de la art. 91, alin. (2), lit. b) (in vigoare incepand cu data de 1 iulie 2010) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, in vederea acordarii creditului fiscal extern aferent veniturilor obtinute din strainatate, documentul justificativ trebuie sa fie "**eliberat de autoritatea competenta a statului strain**, care in cazul Austriei este "**ministrul federal de finante sau reprezentantul sau autorizat**".

Ori, in situatia in care petentul nu a prezentat organului fiscal competent din Romania un astfel de document eliberat de catre ministerul federal de finante din Austria, sau un reprezentant al acestuia, se constata ca nu este indeplinita conditia de la alin. (2), lit. b) prevazuta de legiuitor pentru acordarea creditului fiscal extern si pe cale de consecinta contribuabilul nu poate beneficia de aceasta facilitate fiscala.

In situatia data, organul fiscal din Romania era indreptatit ca in baza declaratiei depuse de catre contribuabil, sa procedeze la aplicarea prevederilor art. 90, alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

„(2) Veniturile realizate din strainatate se supun impozitarii prin aplicarea cotelor de impozit asupra bazei de calcul determinate dupa regulile proprii fiecarei categorii de venit, in functie de natura acestuia”.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 67, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, referitoare la impozitul pe dividende, unde se arata ca:

"ART. 67 Retinerea impozitului din veniturile din investitii

(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora".

Asa fiind, in contextul prevederilor legale citate si a considerentelor prezentate, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului impozitul pe veniturile in suma de y lei, realizate din strainatate in anul 20.... astfel incat contestatia formulata de contribuabil referitoare la suma de y lei se respinge ca fiind neantemeiata.

Referitor la invocarea prevederilor legale cu privire la evitarea dublei impuneri.

Prin contestatia formulata, d-l CA solicita anularea Deciziei de impunere anuala pe anul 20.... nr. -/....09.2011 in ceea ce priveste impozitul pe veniturile realizate din strainatate sustinand ca in conformitate cu dispozitiile art. 24, pct. 1 din Conventia dintre Romania si Republica Austria semnata la Bucuresti la 30 martie 2005 s-a convenit evitarea dublei impuneri intre cele doua state.

Fata de acest aspect sesizat de catre petent, precizam ca dispozitiile art. 10, alin. (1)-(3) din Legea nr. 333/15.11.2005 privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Republica Austria pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital si a protocolului-anexa, semnate la București la 30 martie 2005, cu privire la dividende arata ca:

„ART. 10 Dividende

1. Dividendele platite de o societate care este rezidenta a unui stat contractant unui rezident al celuilalt stat contractant sunt impozabile in celalalt stat.

2. Totusi, aceste dividende sunt, de asemenea, impozabile in statul contractant in care este rezidenta societatea platitoare de dividende si potrivit legislatiei acestui stat, dar daca beneficiarul efectiv al dividendelor este rezident al celuilalt stat contractant, impozitul astfel stabilit nu va depasi:

a) 0% din suma bruta a dividendelor, daca beneficiarul efectiv este o societate (alta decat un parteneriat) care detine in mod direct cel putin 25% din capitalul societatii platitoare de dividende;

b) 5% din suma bruta a dividendelor in toate celelalte cazuri.

Prezentul paragraf nu afecteaza impunerea societatii cu privire la profitul din care se platesc dividendele.

3. Termenul dividende folosit in acest articol inseamna veniturile provenind din actiuni, din actiuni si din drepturi de folosinta, din parti miniere, din parti de fondator sau alte drepturi, care nu sunt titluri de creanta, din participarea la profituri, precum si veniturile din alte parti sociale care sunt supuse aceluasi regim de impunere ca veniturile din actiuni de catre legislatia fiscala a statului in care este rezidenta societatea distribuitoare a dividendelor”.

Potrivit cadrului legal mai sus citat, rezulta ca veniturile din dividende obtinute din strainatate de un rezident roman sunt impozitate in Romania, in aceleasi conditii cu dividendele obtinute in tara, cu conditia respectarii prevederilor conventiilor de evitare a dublei impuneri, in situatia in care veniturile provin din unul din statele cu care Romania are incheiate conventii pentru evitarea dublei impuneri, iar beneficiarul venitului este rezident al unuia din statele contractante.

Prin urmare, in speta analizata dividendele platite de firma Erste Group Bank AG cu sediul in Viena-Austria rezidenta a unui stat contractant (Austria) catre un rezident (d-l CA) al celuilalt stat contractant (Romania) **se impun in celalalt stat (Romania).**

Exceptia introdusa la paragraful 2 al art. 10 din conventie da dreptul statului contractant (Austria) in care este rezidenta entitatea platitoare de dividende de a impozita aceste dividende, dar fara a depasi cota de impozit de 5%, daca este indeplinita conditia ca beneficiarul efectiv al dividendelor sa fie rezident al celuilalt stat contractant (Romania). Aceasta conditie ar fi trebuit sa fie dovedita de care contribuabil in momentul efectuarii platii dividendelor si pe care platitorul de venituri avea obligatia sa o aiba in vedere la stabilirea impozitului retinut la sursa.

Faptul ca aceeasi Conventie prevede posibilitatea statului sursa a venitului (Austria) de a impozita aceleasi dividende potrivit propriei legislatii interne, dar cu anumite limite, nu impieteaza asupra dreptului statului de rezidenta (Romania) de a impozita dividendele, dubla impunere rezultata fiind evitata prin metodele agreate de cele 2 state contractante la art. 24 din Conventie, unde se precizeaza:

"ART. 24 Eliminarea dublei impuneri

S-a convenit ca dubla impunere sa fie evitata dupa cum urmeaza:

1. In cazul Romaniei:

Cand un rezident al Romaniei realizeaza venituri sau detine capital care, in conformitate cu prevederile prezentei conventii, este impozitat in Austria, Romania va acorda:

a) ca o deducere din impozitul pe venitul acelui rezident, o suma egala cu impozitul pe venit platit in Austria;

b) ca o deducere din impozitul pe capitalul acelui rezident, o suma egala cu impozitul pe capital platit în Austria.

Totusi, aceasta deducere nu va putea depasi in nici un caz acea parte a impozitului pe venit sau a impozitului pe capital, astfel cum este calculata inainte ca deducerea sa fie acordata, care este atribuabila, dupa caz, veniturului sau capitalului care poate fi impozitat in Austria".

Prin urmare, Romania are dreptul de a impozita dividendele obtinute din strainatate de catre rezidentii cu domiciliul in Romania, in conformitate cu propria legislatie interna, respectiv conform art. 40, alin. (1); art. 67, alin. (1); art. 90 si art. 91 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asa cum de altfel a fost analizat la subpunctul referitor la stabilirea obligatiei de plata al prezentei.

Referitor la invocarea faptului ca in anii anteriori, tot in baza Declaratiei 201 la care am anexat acelasi document justificativ, s-a evitat dubla impunere, constatandu-se ca nu datorez nici o diferenta de impozit pentru dividendele primite si deja impozitate.

Acest aspect invocat de catre contestator isi gaseste solutia in prevederile art. 91, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal (forma in vigoare pana la data de 1 iulie 2010), unde se precizeaza:

(2) Creditul fiscal extern se acorda daca sunt indeplinite, cumulativ, urmatoarele conditii:

a) impozitul platit in strainatate, pentru venitul obtinut in strainatate, a fost efectiv platit in mod direct de persoana fizica sau de reprezentantul sau legal ori prin retinere la sursa de catre platitorul venitului. Plata impozitului in strainatate se dovedeste printr-un document justificativ, eliberat de:

- 1. autoritatea fiscala a statului strain respectiv;*
- 2. angajator, in cazul veniturilor din salarii;*
- 3. **alt platitor de venit, pentru alte categorii de venituri**".*

Intrucat, din continutul prevederilor legale citate mai sus in vigoare pana la data de 1 iulie 2010, se retine ca indeplinirea conditiei privind plata impozitului platit in strainatate se dovedeste printr-un document justificativ care putea sa fie eliberat si de catre "**alt platitor de venit, pentru alte categorii de venituri**", organul fiscal competent a procedat in mod legal la acordarea creditului fiscal pentru perioada anterioara anului 2010 in baza documentului emis de catre Banca Comerciala Romana in calitate de imputernicit al platitorului de venit.

Faptul ca incepand cu data de 1 iulie 2010 legiuitorul a prevazut ca dovedirea platii impozitului in strainatate sa fie justificata doar cu un document „**eliberat de autoritatea competenta a statului strain**”, face ca documentul prezentat de catre petent sa nu ii de-a acestuia dreptul de a beneficia de credit fiscal la stabilirea impozitului pentru veniturile realizate din strainatate, dupa data mentionata.

Prin urmare, sustinerile contestatorului privind netemeinicia si nelegalitatea deciziei de impunere atacata este vadit eronata, avand in vedere ca dispozitiile Codului fiscal referitoare la impozitarea veniturilor din strainatate obtinute de rezidentii romani nu contrazic in niciun fel dispozitiile Conventiei de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Republica Austria, iar prioritatea Conventiei ca tratat international asupra legislatiei interne este respectata, cata vreme insasi Conventia la art. 10, alin. 1 prevede in mod expres dreptul statului roman de a impozita dividendele obtinute de rezidentii sai din Austria.

Referitor la invocarea faptului ca in cauza au fost emise doua decizii de impunere.

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, impunerea contribuabilului pentru veniturile realizate in anul 20... din strainatate, s-a efectuat in baza Declaratiei privind veniturile realizate din strainatate, depuse de catre petent la organul fiscal si inregistrata sub nr. -/ /.....2011, declaratie in baza careia a fost emisa initial Decizia nr. -/....2011 prin care s-a stabilit ca nu exista nici o diferenta de impozit de plata.

Ulterior, in urma reverificarii documentelor care au stat la baza emiterii deciziei mai sus mentionata, organul fiscal a constatat ca in mod eronat a fost acordat contribuabilului creditul fiscal extern, intrucat documentul justificativ nu indeplineste conditia impusa de catre legiuitor pentru a beneficia de aceasta facilitate fiscala.

In situatia data, organul fiscal procedeaza la indreptarea erorii materiale prin emiterea Deciziei de impunere pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20... cu nr. -/....09.2011, contestata de catre petent, in drept facandu-se aplicarea prevederilor art. 48 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"ART. 47 Indreptarea erorilor materiale

Organul fiscal poate indrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii"

Facem precizarea ca eroarea strecurata in modul in care au fost emise actele administrative fiscale mentionate, se datoreaza si modului eronat in care contribuabilul a procedat la completarea declaratiei depuse la organul fiscal, prin inscrierea la randul 3 "*Impozit pe venit platit in strainatate*" a unei sume care nu avea la baza un document justificativ care sa indeplineasca conditia impusa de legiuitor.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului

92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **d-I CA** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, C.N.P., pentru suma de y lei reprezentand diferenta de impozit constatata in plus (de plata) pentru anul 20...., stabilita suplimentar prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 20... nr. - /.....09.2011.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Dej.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV