

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscala**  
Direcția generala de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR.183/ 26.09.2006**  
privind soluționarea contestației formulata de  
**S.C. RE SRL**

Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C. RE SRL** cu privire la reluarea procedurii de soluționare contestației ca urmare a Rezoluției pronunțata de Parchetul de pe langa Tribunalul B .

Prin Decizia emisa in soluționarea contestației formulata de S.C. RE SRL împotriva procesului verbal întocmit de organele Gărzii Financiare, Direcția generala de soluționare a contestațiilor a suspendat soluționarea cauzei pana la pronunțarea soiotiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Rezoluția emisa de Parchetul de pe langa Judecătoria B s-a dispus neinceperea urmării penale fata de Ș M in calitate de administrator al S.C. RE SRL .

Societatea contesta  
impozit pe profit;  
majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;  
penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;  
taxa pe valoarea adăugata;  
majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata;  
penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata;

Tinand seama de dispozițiile tranzitorii privind soluționarea contestațiilor reglementate prin art.205 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aceasta urmează sa se soluționeze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestației, respectiv la data de 27.05.2003, in

conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

***/. Prin contestația formulată împotriva procesului verbal întocmit de organele Gărzii Financiare, societatea invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:***

Contestatoarea susține că eronat organele de control au reținut faptul că veniturile realizate în perioada ianuarie - decembrie 2002 ca urmare a comercializării mărfurilor - blue jeans, cămăși, fuste, bluze din bumbac -, în complexul "Europa", sunt înregistrate în contabilitate la prețul mediu subevaluat acestea fiind vândute în realitate la un preț mediu de piață de 20 lei/bucată, inclusiv TVA.

Deasemenea, societatea susține că eronat organele de control au estimat veniturile conform art.19 din Legea nr.87/1994 privind evaziunea fiscală, stabilind un prejudiciu de 620.361 lei.

Astfel, contestatoarea motivează că procesul verbal nu indică modul de calcul la fiecare dintre pagubele stabilite cu indicarea articolului, actului normativ și datelor avute în vedere la calcularea impozitului pe profit, a majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere aferente.

Totodată, contestatoarea susține că impozitul pe profit se datorează bugetului în funcție de data încasării facturilor iar TVA se datorează într-un termen stabilit în funcție de data livrării bunurilor sau prestărilor de servicii ori actul de control este inform sub aceste aspecte neprecizându-se modul de calcul pentru a se putea verifica dacă a fost determinat corect. Prin estimare organele de control înserează sume fără a evidenția o bază de calcul detaliată ori societatea susține că estimarea se efectuează numai în situațiile în care documentele contabile lipsesc sau sunt incomplete ceea ce nu este cazul societății.

Deasemenea, contestatoarea susține că organele de control nu au procedat la reimpozitarea prin estimare ținând cont de perioadele anterioare și prin compararea cu TVA raportat la alți agenți economici cu profil similar, astfel cum prevede legea.

Contestatoarea consideră că potrivit Constituției din 1991 în România există principiul libertății comerțului care a fost încălcat prin impunerea la mărfurile desfăcute pe piața internă astfel că, măsura de impunere a unui anumit preț cu care ar fi trebuit desfăcute mărfurile este abuzivă și nelegală.

Asa zisul "preț de piață" la care face referire organul de control ca fiind superior celui practicat de societate este imaginativ iar

stabilirea profitului după criterii exterioare sau norme medii este nelegal și păgubitor pentru contribuabil.

Nu s-a procedat de către organele de control la verificarea soldului factic de marfa spre a deduce eventual din suma datorată pe cea care a rămas nevândută. Nici un document sau altă probă nu atestă că societatea a efectuat manopere ilicite care să diminueze masa impozabilă, profitul obținut fiind declarat corect și la timp iar plățile privind impozitul pe profit și TVA au fost efectuate în termenul legal.

Deasemenea, societatea argumentează faptul că în cursul anului 2002 societatea a fost verificată periodic în ce privește documentele contabile prilej cu care nu s-a constatat încălcarea legii și nici neînregistrarea veniturilor.

### ***//. Prin procesul verbal întocmit de Garda Financiară, s-au constatat următoarele:***

În urma controlului inopinat la SC RE SRL, ce are ca obiect importul de produse textile din Turcia și comercializarea acestora în punctul de lucru deschis în Complexul comercial Europa, ca urmare a verificării documentelor de import - factura externă și DVI și a documentelor contabile s-a constatat:

În anul 2002 societatea a efectuat un număr de 12 importuri de produse textile din Turcia iar stingerea obligațiilor către furnizorul străin s-a efectuat pe teritoriul României în numerar, plățile fiind înregistrate în contabilitate fără documente justificative eliberate de furnizor.

Din evidența primară - NIR, registrul de casă - s-a constatat că produsele importate sunt înregistrate la vânzare cu un preț mult subevaluat diferența dintre prețul mediu de vânzare al unor produse similare practicate de alți agenți economici în Complexul "Europa" și prețurile de vânzare cu amănuntul înregistrate în evidența contabilă fiind de minim 20 lei/bucată.

Acest aspect rezulta și din Nota de constatare întocmită de Garda Financiară Centrală în Complexul comercial "Europa".

Ca urmare, s-a constatat că societatea nu a înregistrat în contabilitate veniturile reale și pe cale de consecință nu a calculat și achitat la buget obligațiile fiscale.

Astfel, organele de control au procedat la determinarea veniturilor neînregistrate prin estimare conform art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

La calculul impozitului pe profit s-au avut în vedere prevederile OG nr.70/1994 și Legii nr.414/2002 iar în ceea ce privește TVA s-au avut în vedere prevederile OUG nr. 17/2000 și ale Legii nr.345/2002.

Ca urmare, s-a dispus in sarcina societății  
impozit pe profit;  
majorări de întârziere aferente impozitului pe  
profit;  
penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;  
taxa pe valoarea adăugată;  
majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea  
adăugată;  
penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea  
adăugată.

**///. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile societății contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate de acestea, se rețin următoarele:**

**1. In ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivita căreia pe aceeași perioada, la interval de 3 luni a mai fost verificata de același organ de control, se rețin următoarele:**

In fapt, societatea invoca excepția privind reverificarea societății pe aceeași perioada, prevăzuta de art.19 din OG nr.70/1997, aprobată prin Legea nr.64/1999, care prevede:

*" Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori reședința contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal, după caz, se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioada supusă impozitării.*

*Prin excepție de la prevederile alin.1, conducătorul organului de control fiscal competent poate decide revehficarea unei anumite perioade, dacă de la data încheierii controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut de prezenta ordonanță apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia."*

Iar potrivit art.10 din HG nr.886/1999 emis in aplicarea OG nr.70/1997, cu modificările si completările ulterioare: "Pentru aplicarea ari. 19 din ordonanță:

*(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt:*

*a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;*

b) obținerea, pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului-fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informații obținute de la terți, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior."

La dosarul cauzei sunt anexate trei procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, respectiv, întocmite de organele de control din cadrul Gărzii Financiare, aceleași organe care au încheiat și actul de control contestat, prin care societatea a fost sancționată cu amenzi contravenționale, în baza Legii nr.82/1991, republicată pentru necompletarea jurnalelor de vânzări, jurnalelor de cumpărări și a Registrului jurnal al societății, fără ca societatea să fie verificată pe perioada anului 2002 cu privire la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată de care aceste organe de control așa cum se invocă în contestație.

Fata de cele de mai sus reiese că societatea nu se afla în situația prevăzută de art.19 din OG nr.70-1997, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr.886/1999 nefiind verificată pe aceeași perioadă și pentru aceleași impozite și taxe de către organele de control din cadrul Gărzii Financiare.

Mai mult, se reține că aspectele sesizate de organele de control prin procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor constau în necompletarea datelor în jurnalele de vânzări și de cumpărări și necompletarea Registrului jurnal al societății cu operațiunile contabile privind activitatea desfășurată, fapte sancționate în temeiul art.36 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată .

Ca urmare, fiind înlăturată excepția prevăzută de art.19 din OG nr.70/1997 se va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

**2. Referitor la**  
**impozit pe profit;**  
**majorări de întârziere aferente impozitului**  
**pe profit;**  
**penalități de întârziere aferente impozitului**  
**pe profit;**  
**taxa pe valoarea adăugată;**  
**majorări de întârziere aferente taxei pe**  
**valoarea adăugată;**  
**penalități de întârziere aferente taxei pe**  
**valoarea adăugată,**

Agencia Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor, este investita sa se pronunțe daca baza de impunere stabilita prin estimare de organul de control, pentru operațiunile de import efectuate de contestatoare in anul 2002 este legaa in condițiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu se confirma aplicabilitatea in cauza a art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Perioada verificata :anul 2002.

In fapt, societatea contestatoare a efectuat 12 importuri de produse textile din bumbac - blue jeans, camasi, fuste, bluze - din Turcia, pe baza de DVI si facturi externe, ce au fost achitate furnizorului pe teritoriul României, in numerar, fara a avea la baza chitanțe emise de furnizor conform registrului de casa, vânzarea acestor produse efectuandu-se sub prețului mediu de vânzare al unor produse similare practicat de alți agenți economici in același loc, asa cum rezulta din Nota de constatare întocmită de Garda Financiara Centrala in Complexul comercial "Europa" la persoana fizica V G.

Ca urmare, organele de control constatând neevidentierea preturilor reale practicate, au procedat la reîntregirea veniturilor societății prin estimare in baza art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale potrivit căruia: *"în cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenției, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente si informații referitoare la activitatea si perioada desfășurata, inclusiv compararea cu activități si cazuri similare."* prin aplicarea diferenței de preț de 20 lei/bucata determinata intre prețului de vânzare practicat de societate si prețului de vânzare practicat de o persoana fizica in Complexul comercial "Europa" la cantitatea importata stabilindu-se, după diminuarea veniturilor cu TVA, impozit pe profit.

Procesul verbal a fost înaintat Parchetului de pe langa Tribunalul G, in vederea stabilirii eventualelor fapte de natura penala.

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul G se precizează ca sus numitul Ș M, administratorul societății, a fost de acord cu stabilirea prejudiciului si in cauza s-a dispus efectuarea unei expertize contabile prin care s-a stabilit un prejudiciu.

Tot prin rezoluție, se menționează ca din răspunsul expertului fata de expertiza contabila rezulta ca nu se poate retine in sarcina numitului nici o suma de virat la bugetul de stat iar in baza



acestora s-a confirmat neinceperea urmării penale întrucât nu a săvârșit nici o fapta penală.

De asemenea, prin răspunsul Poliției municipiului G la obiecțiunile formulate de Ș M, administrator al SC RE SRL, la raportul de expertiza contabilă efectuat în acest dosar, se precizează că societății nu i se poate reține în sarcina nici o sumă de virat la bugetul statului deși, inițial așa cum rezulta și din rezoluția prejudiciului stabilit în sarcina societății era mai mare fata de cât a calculat organul de control, întrucât, așa cum s-a reținut mai sus, s-au formulat obiecțiuni fata de rezultatul expertizei prin rezoluția de scoatere de sub urmărire penală a administratorului se precizează că "nu se poate reține în sarcina numitului nici o sumă de virat la bugetul de stat.

Din dosarul cauzei nu rezulta faptul că organele de control sau cele de cercetare penală au stabilit săvârșirea unei contravenții.

Fata de cele reținute mai sus se va desființa procesul verbal urmând ca o altă echipă de control să analizeze cele două rapoarte de expertiza cu concluzii contradictorii și totodată în baza unor preturi comparabile în perioada supusă controlului pentru produsele textile din bumbac - blue jeans, cămăși, fuste, bluze - să stabilească obligațiile fiscale ale societății.

**În aceste condiții și dat fiind faptul că art.19 din Legea nr.87/1994 invocat de Garda Financiară Giurgiu permite estimarea impozitelor real datorate numai în cazul existenței unor contravenții sau infracțiuni, se reține că actele aflate la dosarul cauzei nu confirmă aplicabilitatea în cauză a art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.**

Se reține că prin adresa, Direcția Juridică din Agenția Națională de Administrare Fiscală a confirmat, cu privire la această cauză, faptul că în condițiile în care organele de cercetare penală nu au constatat săvârșirea nici unei infracțiuni sau contravenții, articolul 14 din Legea nr.87/1994 nu se poate aplica.

**În drept**, se face aplicarea art.9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 aprobată prin Legea nr.506/2001, în vigoare la data depunerii contestației, care prevede:

*"[...] (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza **strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă** care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență."*

La reverificare se vor analiza si motivațiile formulate prin contestație de societate.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul art.9(3) si (4) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr.13/2001, aprobata prin Legea nr.506/2001, se

## **DECIDE**

Desființarea procesul verbal incheiat de reprezentanții Gărzii Financiare pentru:

- impozit pe profit;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adăugata;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata;

urmând ca Direcția Generala a Finanțelor Publice sa încheie un nou act administrativ fiscal, si după caz sa emită decizie de impunere pentru obligații suplimentar datorate, in conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la,comunicare.



**ANEXA LA DECIZIA NR.183/26.09.2006**

**IMPOZIT PE PROFIT**

- estimarea veniturilor impozabile