

## DECIZIA NR.380

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de A.J.F.P.- Inspectie Fiscala prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de Societatea X .

SC X contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala si are ca obiect suma care se compune din:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata;
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata;
- penalitati de intarziere aferente TVA de plata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca Decizia de impunere a fost comunicata societatii ,conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul contestatiei iar contestatia a fost inregistrata la A.J.F.P. conform stampilei registraturii acestei institutii aplicata pe contestatie, aflata in original la dosarul contestatiei.

Se reține ca, contestatia inregistrata la A.J.F.P. si la D.G.R.F.P. a fost solutionata de către organul de solutionare al contestatiilor din cadrul D.G.R.F.P. prin Decizia, in sensul ca, s-a dispus:

*„1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X inregistrata la D.G.R.F.P. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata care se compun din:*

- impozit pe profit;*
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata;*
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata;*
- TVA*
- dobanzi aferente TVA de plata;*

- penalitati de intarziere aferente TVA de plata;

*2. Constatarea necompetentei materiale a D.G.R.F.P.-Serviciul Solutionare Contestatii 2 in solutionarea cererii formulata de SC X de suspendare a executarii actului administrativ fiscal contestat respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice .”*

Cu privire la solutia de suspendare a solutionarii contestatiei, in considerentele Deciziei privind solutionarea contestatiei formulata de Societatea X se arata ca constatarile din Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere, contestata, fac obiectul sesizarii penale transmisa Parchetului de pe langa Tribunal in vederea cercetarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta de art.9 alin.1 lit.b) si lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care, in conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) lit. a) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscala, s-a dispus suspendarea solutionarii pe fond, a contestatiei formulata de Societatea X pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala;procedura administrativa de solutionare a contestatiei urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile la art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, precum si pct. 10.2 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Dupa cum s-a aratat si mai sus A.J.F.P.-Inspectie Fiscala, cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P. solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de Societatea X impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala avand in vedere Sentinta penala pronuntata de Tribunal -Sectia Penala, in dosarul ..., ramasa definitiva prin Decizia penala emisa de Curtea de Apel in acelasi dosar.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca prin Rechizitoriul Parchetului de pe langa Tribunal , s-a dispus:

1. Trimiterea in judecată în stare de libertate a inculpaților:

Ambii cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-evaziune fiscală prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal ;

-uz de fals prevăzut de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-spalare de bani prevazut de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 35, alin. 1 Cod penal ( 209 acte materiale),toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

2.Clasarea cauzei în ceea ce privește savarsirea infractiunea de complicitate la evaziune fiscala prevazuta de art.48 alin.1 Cod penal raportat la art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, uz de fals prevăzut de art.323 Cod penal și complicitate de delapidare prevazuta de art.48 alin.1 raportat la art.295 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal de către suspectul ...

3.Clasarea cauzei în ceea ce privește savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal.

4. Disjungerea și formarea unui nou dosar în ceea ce privește savarsirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnatura privată prevăzută de art. 322 Cod penal și complicitate la evaziune fiscală prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, savarsite de autori necunoscuți.

5. În temeiul art. 329 din Cod procedura penală, prezentul rechizitoriu însoțit de 2 copii și de dosarul cauzei se trimite la Tribunalul competent să justifice cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c) din Cod procedura penală, urmând a fi citate următoarele persoane:”

Prin Sentința penală, emisă de Tribunal- Secția Penală în dosar, instanța de judecată a hotărât:

“În baza art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedura penală și art. 5 alin. 1 Cod penal condamnă inculpatul, ... pentru săvârșirea infracțiunii de „evaziune fiscală”[...]

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedura penală și art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedura penală achită pe inculpată ... pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal .[...]

În baza art. 19 și art. 397 alin. 1 Cod procedura penală, art. 998 Cod civil din 1864 admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Regională a Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice și în consecință obligă inculpatul alături de SC X la plata către partea civilă a sumei reprezentând prejudiciul cauzat de inculpat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere până la plata efectivă a debitului.

Respinge ca neîntemeiate restul pretențiilor civile solicitate de partea civilă.

În temeiul art. 11 din Legea nr. 241/2005 menține măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța procurorului, prin care s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii a sechestrului asupra imobilului aparținând SC X....”

Din dispozitivul Deciziei penale emisa de Curtea de Apel, ramasa definitivă în dosar, rezulta ca instanța de judecată a decis:[...]

„Respinge ca nefondate apelurile declarate împotriva aceleiași sentințe de partea civilă Direcția Regională a Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice și partea responsabilă civilmente S.C X prin lichidator judiciar .

Desființează parțial sentința atacată și rejudecă în limitele de mai jos cauza:

În baza art. 9 alin. 1 lit. c), alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5, art. 35 alin. 1, art. 75 alin. 2, lit. b, art. 76 alin. 1, art. 79 Cod penal și art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedura penală condamnă inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii de „evaziune fiscală”.

În baza art. 396 alin. 1, și 5 Cod procedura penală și art. 16 alin. 1 lit. c) Cod procedura penală achită pe inculpată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c), alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5, art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 25 alin. 3 Cod procedura penală dispune desființarea integrală facturilor fiscale emise de furnizori, înregistrate în contabilitatea părții responsabile civilmente SC X

Menține restul dispozițiilor primei instanțe.[...]  
Definitiva.”

În consecința se reține că „Sesizarea penală care a făcut obiectul dosarului penal a fost soluționată prin Sentința penală emisă de Tribunal în dosarul penal , ramasă definitivă prin Decizia penală emisă de Curtea de Apel în același dosar, astfel că motivul care a determinat suspendarea soluționării administrative a contestației formulată de Societatea X, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală a încetat, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și pct.10.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Rețizitoriul, Sentința penală emisă de Tribunal ramasă definitivă prin Decizia penală emisă de Curtea de Apel în același dosar, D.G.R.F.P. -Serviciul Soluționare Contestații 2 este investită legal să soluționeze contestația formulată de Societatea X-ÎN FALIMENT.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice -Serviciul Soluționare Contestații 2 se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de Societatea X, prin administratorul special , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul Inspectoratului Fiscal la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale reprezentând impozit pe profit , TVA și accesorii aferente, în condițiile în care la data reluării procedurii administrative de soluționare a contestației, Societatea X se află în faliment, iar lichidatorul judiciar nu menține contestația formulată de administratorul special .**

În fapt, Societatea X în ÎNSOLVENTĂ, prin administrator special a depus la A.J.F.P. contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală și solicită anularea în parte a actului administrativ fiscal contestat cu privire la obligațiile fiscale , care se compun din:

- impozit pe profit;
- majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- TVA
- dobânzi aferente TVA de plată;
- penalități de întârziere aferente TVA de plată;

Din raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal

pentru persoane juridice, contestata de societate, se retine ca urmare verificarii perioadei, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea X a înregistrat în evidentele contabile cheltuieli deductibile fiscal si TVA deductibila în baza facturilor emise de furnizorii ...

Urmare analizarii documentelor prezentate de societate în timpul controlului precum și administrarii mijloacelor de proba conform art.55 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala(controale încrucisate, informații baza de date ANAF) s-a constatat ca furnizorii mai sus enumerati sunt societati cu un comportament fiscal "de tip fantoma" iar facturile emise, inregistrate în evidentele contabile ale Societății X nu reflecta realitatea si legalitatea operatiunilor economice.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.11 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au reincadrat operatiunile în cauza iar în temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f), art.134, art.134<sup>1</sup>, art.134<sup>2</sup>, art.145, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare pe perioada verificata, au respins la deductibilitate cheltuielile și TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor emise de furnizorii ... pentru care nu s-a probat realitatea si legalitatea operatiunilor.

Asupra cheltuielilor nedeductibile fiscal organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile art.19 coroborat cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit asupra cheltuielilor nedeductibile fiscal și au respins la deductibilitate TVA , inregistrate în evidentele contabile în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv .

Cheltuielile si TVA au fost respinse la deductibilitate in temeiul prevederilor art.11alin.(1<sup>2</sup>) si art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar impozitul pe profit a fost stabilit in temeiul art.17 si art.19 din acelasi act normativ.

Se retine ca, pe perioada cand societatea contestatara nu a intocmit evidenta contabila si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratii fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare, in conformitate cu prevederile art.106 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, venituri suplimentare asupra carora au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit si au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile art.17, art.19 , art.126, art.137, art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada verificata.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completarile ulterioare , în vigoare pe aceasta perioada.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe aceasta perioada.

În speta, după cum s-a arătat și mai sus cu privire la constatările din Raportul de inspectie fiscală în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere organele de inspectie fiscală au formulat Sesizarea penală care a format obiectului dosarului penal .

Din dispozitivul Rechizitoriului Parchetului de pe lângă Tribunal se reține că , s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților; s-a dispus clasarea cauzei în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1, lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal.

Din considerentele Rechizitoriului rezultă că administratorii Societății X au fost trimiși în judecată cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 respectiv înregistrarea în evidențele contabile a facturilor fictive în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat cât și în scopul însușirii acestor sume de bani, în mod ilicit din conturile societății, reușind astfel a dobândi suma ....

Din considerentele Rechizitoriului rezultă că infracțiunea prevăzută de art.9 alin.1, lit.b din Legea nr.241/2005 respectiv neînregistrarea în contabilitate a livrărilor de bunuri și servicii și TVA colectată aferentă s-a dispus clasarea cauzei pe motiv că simpla presupunere sau bănuială venită ori din partea unor organe de inspectie fiscală ori din partea unor organe judiciare, relativ la faptul că o societate comercială în speta X ar fi comercializat produse sau servicii către diferite persoane fără a se proceda la înregistrarea acestor operațiuni comerciale, în lipsa de alte mijloace de probă nu poate atrage incidența legii penale.

Se reține că, Tribunal -Secția Penală prin Sentința penală rămasă definitivă prin Decizia penală pronunțată de Curtea de Apel , a admis în parte acțiunea civilă formulată de ANAF prin D.G.R.F.P.-A.J.F.P. și obligă inculpatul și Societatea X la plata către bugetul statului a sumei reprezentând prejudiciu cauzat de inculpat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere până la plata efectivă a debitului.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, la data depunerii contestației înregistrată la A.J.F.P., Societatea X se afla în procedura insolvenței conform Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență , administrator judiciar fiind Cabinet Individual de Insolvență și administrator special ; contestația poartă semnătura administratorului special.

Urmare verificării stării juridice a societății, la data solicitării reluării procedurii administrative de soluționare a contestației, s-a constatat că Societatea X a intrat în procedura generală a falimentului conform Încheierii de ședință iar din Buletinul Procedurilor de insolvență rezultă că în calitate de lichidator judiciar a fost confirmat Cabinetul Individual de Insolvență .

În conformitate cu prevederile pct.10.9 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căruia :

*"În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestația se afla în procedura de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit."*

*Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.*

coroborat cu prevederile la pct.2.2 si 2.3 din acelasi act normativ:

*“2.2. În cazul în care contestatorul se afla în procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare si i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestatia va purta semnatura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz, si va fi însoțita de actul prin care a fost numit.*

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

organul de soluționare a contestației, prin adresa a solicitat Cabinetului Individual de Insolventa sa precizeze daca mentine contestatia formulata de societate prin administratorul special in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea se afla in faliment iar Cabinetul Individual de Insolventa a fost numit ca lichidator judiciar al Societatii X, prin Incheierea de sedinta .

Cabinetul Individual de Insolventa numit lichidator judiciar al Societatii X prin Incheierea de sedinta pronuntata în dosar de Tribunalului Specializat in conformitate cu prevederile Legii nr.85/2014, prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. comunica faptul ca **"nu mentine contestatia formulata de Societatea falita X SRL prin administratorul special "**.

La art.64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa se precizeaza:

*"Principalele atributii ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt:[...]*

***b) conducerea activității debitorului;[...]***

***f) verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea, notificarea creditorilor în cazul neînscrierii sau înscrierii parțiale a creanțelor, precum și întocmirea tabelelor de creanțe;[...]***

***l) orice alte atribuții stabilite prin încheiere de către judecătorul-sindic.”***

iar la art.85 din acelasi act normativ se prevede:

*"(1) Deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de administrare, constând în dreptul de a-si conduce activitatea, de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea daca nu si-a declarat intentia de reorganizare, în conditiile art. 67 alin. (1) lit. g). Ridicarea dreptului de administrare se dispune si în cazul în care debitorul nu si-a declarat intentia de reorganizare în termenul prevazut la art. 74.[...]*

***(4) Dreptul de administrare al debitorului înceteaza de drept la data la care se dispune deschiderea falimentului.[...]***

*(7) De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării."*

Din prevederile legale enunțate se reține că, de la data la care se dispune falimentul, dreptul de administrare al debitorului încetează, acesta fiind preluat de lichidatorul judiciar.

Potrivit legii, printre principalele atribuții ale lichidatorului judiciar se afla și conducerea activității debitorului precum și verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea.

În speta, după cum s-a arătat și mai sus, lichidatorul judiciar -Cabinet Individual de Insolvență nu menține contestația formulată de Societatea X prin administratorul special.

Astfel se constată că, în speta nu sunt îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune.

La art.268 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală se prevede:

-art.268

*"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.[...]*

-art.269

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...]*

La pct.2.2 și din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, mai sus enunțat se prevede în mod clar că, în cazul în care contestatorul se află în procedura falimentului, contestația trebuie însoțită prin semnătura de lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al acestuia.

Din interpretarea textelor de lege mai sus enunțate se reține că Societatea X prin administratorul special nu poate formula contestație, fără acordul lichidatorului judiciar, fostul administrator fiind lipsit de calitate procesuală, în condițiile în care Tribunalul Specializat, prin Încheierea pronunțată în dosar a dispus intrarea în procedura generală a falimentului a debitoarei Societății X; dispune dizolvarea și ridicarea dreptului de administrare al debitoarei în tot potrivit dispozițiilor art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență iar în temeiul art.145 alin.2 lit.c) din același act normativ desemnează în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe ...; stabilește în sarcina lichidatorului judiciar



provizoriu atribuțiile prevăzute la art.64 alin.1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Înalta Curte de Casație și Justiție, în considerentele exprimate prin Decizia nr.678/10.02.2009 în dosarul nr.281/35/2008, într-o speta similară, arată că:

*"Conform art.50 din Legea nr.64/1995, deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare iar potrivit art.49 din aceeași lege, toate actele efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii, sunt nule.[...]"*

*Potrivit art.47 alin.4 din Legea nr.64/1995, dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.*

*Art.1 pct.30 din Legea nr.64/1995 stabilește că ridicarea dreptului de administrare atrage suspendarea mandatului administratorului debitorului, conducerea fiind preluată de lichidator.*

*Prin această dispoziție legală se instituie un mandat al lichidatorului, în concordanță cu dispozițiile art.67 Cod procedură civilă, care menționează că partile pot să exercite drepturile procedurale prin mandat.[...]"*

*Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată."*

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neindeplinită în speta.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond absolută și peremptorie.

În speta, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, administratorul special, fost administrator al Societății X, este lipsită de calitatea procesuală activă, motiv pentru care la data reluării procedurii administrative de soluționare a contestației (martie 2021), contestația formulată de Societatea X, prin administrator special împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente nu poate fi analizată pe fond în condițiile în care lichidatorul judiciar- Cabinet Individual de Insolvență prin adresă, înregistrată la D.G.R.F.P., specifică în mod clar că, nu menține contestația formulată de Societatea X prin administratorul special.

În concluzie, fără acordul lichidatorului judiciar- Cabinet Individual de Insolvență, contestația formulată de Societatea X, prin administrator special împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, nu poate fi analizată pe fond.

În consecință, în speță se vor aplica prevederile art.280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

*“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală :

*“Contestația poate fi respinsă ca:[...]*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; ”*

și se va respinge contestația formulată de Societatea X, prin administrator special împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE

Respingerea contestației formulată de Societatea X-IN FALIMENT, prin administrator special împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală cu privire la obligații fiscale care se compun din:

- impozit pe profit;
  - majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
  - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
  - TVA
  - dobânzi aferente TVA de plată;
  - penalități de întârziere aferente TVA de plată,
- ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.