

Decizie Nr.25 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
Cabinet Avocat X din Drobeta Tr.Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinet Avocat X**, cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in localitatea Drobeta Tr.Severin, str....., nr..., bl..., sc..., ap..., cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând :

... lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar;

... lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, Cabinet Avocat X contesta Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod

individual si/sau intr-o forma de asociere, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

In sustinere, contestatoarea solicita anulara deciziei mai sus amintite si emiterea unei noi decizii pe motiv ca inspectia fiscala in mod eronat a scazut de la cheltuielile aferente anului 2008 suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturii nr...., care continea 2 bunuri mobile respectiv un LCD in valoare de ... lei si un aparat de aer conditionat in suma de ... lei, considerate de inspectia fiscala ca fiind un singur mijloc fix si stabilind astfel un plan de amortizare esalonat pe 5 ani.

Avand in vedere ca era vorba de doua bunuri mobile a caror valoare era deductibila imediat la calculul impozitului de plata contestatoare vine si reface tot calculul aferent impozitului pe venit pentru anii 2008, 2009 si 2010 precum si calculul accesorilor aferente la care a adaugat impozitul anticipat achitat in anul 2010 in suma de ... lei, in baza chitantelor anexate si de care inspectia fiscala nu a tinut cont si stabilind astfel pentru perioada 2008-2010 o obligatie de plata in suma de ... lei cu titlu de impozit fata de ... lei, obligatie stabilita de inspectia fiscala si accesorii aferente in suma de ... lei fata de ... lei, obligatie stabilita de inspectia fiscala.

II. Prin Decizia nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de lei

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control, pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, au rezultat urmatoarele constatari:

- pentru anul 2008 s-a constatat ca exista diferente intre sumele declarate de catre contribuabil si evidenta contabila a acestuia, respectiv suma de lei venit net declarat in minus, prin aceasta contribuabilul incalcand prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, din analiza cheltuielilor inregistrate de contribuabil inspectia fiscala a stabilit drept cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit suma de lei, reprezentand valoarea de achizitie a unui mijloc fix (aparat de aer conditionat) inregistrata de contribuabil fara sa tina cont de amortizarea si durata de functionare a mijlocului fix achizitionat si incalcand astfel prevederile art.48 alin.4 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.24 alin.11 lit.a) din acelasi act normativ.

In baza celor constatate fata de impozitul pe venitul net inregistrat de societate a rezultat un impozit pe venit net suplimentar in suma de lei.

- pentru anul 2009 s-a constatat ca exista diferente intre sumele declarate de catre contribuabil si evidenta contabila a acestuia, respectiv suma de lei

pierdere fiscala declarata in plus, prin aceasta contribuabilul incalcand prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, din analiza cheltuielilor inregistrate de contribuabil inspectia fiscala a stabilit drept cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit suma de lei, reprezentand valoarea stabilita drept amortizare anuala a autoturismului aflat in dotare peste amortizarea legala, incalcand astfel prevederile art.48 alin.4 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.24 alin.11 lit.a) din acelasi act normativ si suma de lei reprezentand depasirea limitei de 5% din venitul brut a cheltuielilor cu contributiile profesionale (UNBR + barou), incalcand astfel prevederile art.48 alin.1 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

In baza celor constatate si tinand cont si de amortizarea anuala aferenta aparatului de aer conditionat s-a stabilit un venit net anual impozabil in suma de lei rezultand astfel un impozit pe venit net suplimentar in suma de ... lei.

- pentru anul 2010 s-a constatat ca exista diferente intre sumele declarate de catre contribuabil si evidenta contabila a acestuia, respectiv suma de ... lei venit net nedeclarat, prin aceasta contribuabilul incalcand prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare si suma de ... lei compusa din ... lei amortizare aferenta autoturismului si 684 lei amortizare aferenta aparatului de aer conditionat rezultand astfel un impozit pe venit net suplimentar in suma de lei

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au calculat, pentru perioada 08.09.2009-29.03.2011, accesorii aferente in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma totala de lei, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si accesorii aferente este datorat de catre **Cabinet Avocat X bugetului general consolidat al statului.***

In fapt, organul fiscal in urma verificarii modului de stabilire si declarare a impozitului pe venit a constatat ca exista diferente intre sumele declarate de catre contribuabil la organul fiscal teritorial si evidenta contabila a acestuia, respectiv in anul 2008 suma de lei, venit net declarat in minus de contribuabil, in anul 2009 suma de ... lei, diferenta in plus de pierdere fiscala intre pierderea fiscala

declarata (... lei) si pierderea fiscala din evidenta contabila (... lei) si in anul 2010 suma de ... lei, venit net nedeclarat de contribuabil fata de evidenta contabila.

De asemenea, inspectia fiscala a stabilit drept cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit, in anul 2009 suma de ... lei ce reprezinta depasirea limitei de 5% din venitul brut a cheltuielilor cu contributiile profesionale si suma de ...lei ce reprezinta cheltuiala inregistrata de contribuabil cu amotizarea autoturismului din dotare peste amortizarea legala.

In drept, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit ”.

- art.48 alin.(4) lit.c) si alin. (5) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

(4) *„ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:[...] c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz ; coroborat cu art.24 alin.(11) din acelasi act normativ care prevede: „(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;[...]

(5) *„ Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: [...] n) cheltuielile reprezentând contribuțiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, în limita a 5% din venitul brut realizat ”.*

Avand in vedere motivele de fapt raportate la cele in drept anterior citate faptul ca inspectia fiscala efectuata a procedat la verificarea si compararea sumelor inscrise de contribuabil in evidenta contabila, respectiv in registrul jurnal de incasari si plati, cu cele declarate de catre acesta prin formularul 200 „Declaratie privind veniturile realizate ” si inregistrate la organul fiscal teritorial in fisa fiscala pe platitor, la stabilirea corecta a valorii cheltuielilor considerate a fi deductibile la calculul impozitului pe venit conform prevederilor legale, iar contestatoarea in contestatia depusa isi insuseste aceste constatari, se retine ca masura dispusa de inspectia fiscala de a aduce evidenta fiscala la nivelul evidentei contabile si de a limita valoarea cheltuielilor deductibile conform prevederilor legale este corecta astfel ca urmeaza a se tine cont de sumele mentionate la calculul impozitului pe venit.

Referitor la constatarea inspectiei fiscale cu privire la suma de ... considerata drept cheltuiala nedeductibila intrucat reprezinta achizitia unui mijloc fix pentru care contribuabilul trebuia sa tina cont de amortizare si durata de functionare a acestuia, din motivarea prezentata de contestator, respectiv

copie xerox dupa factura nr...., in valoare de ... lei se retine ca aceasta contine 2 bunuri mobile si anume un LCD in valoare de ... lei si un aparat de aer conditionat in suma de ... lei, bunuri mobile care au fost puse in functiune si care au fost incluse pe cheltuieli.

Se retine astfel ca planul de amortizare stabilit de inspectia fiscala pentru o perioada de 5 ani, incepand cu anul 2008, cu includerea pe cheltuieli deductibile a amortizarii anuale aferente asa zisului mijloc fix, in valoare de ... lei nu este corect intrucat nu este vorba de un mijloc fix achizitionat ci de obiecte de inventar a caror valoare se poate include pe cheltuieli si prin urmare calculul impozitului pe venit aferent perioadei verificate si a accesoriile aferente, inscrise in Decizia de impunere nr..... contestata este eronat.

In drept la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 213, alin.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii " .

In conformitate cu prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, **„Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**.

In ducerea la indeplinire a celor mentionate mai sus, se vor avea in vedere prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

12.7. « Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente »;

12.8 « Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ».

Fata de aceste constatari si având în vedere ca datele luate în calcul de organele de control au rezultat din interpretarea gresita a facturii nr....., in valoare de ... lei, precum si faptul ca in referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei organul fiscal isi insuseste greseala si precizeaza ca au fost eronat

aplicate regulile amortizarii pentru obiectele de inventar inscrise in factura, se va proceda la desfiintarea Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere in vederea refacerii corecte a calculului privind impozitul pe venit pentru perioada 2008-2010 si a accesoriilor aferente acestuia, cu luarea in considerare a sumei de ... lei ca fiind cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit, fara a se aplica regula amortizarii si tinand cont de celelalte constatari, anterior mentionate, care raman valabile.

Intrucat in masura sa analizeze consecintele situatiei de fapt fiscale, raportata la cea in drept descrisa mai sus, sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, urmeaza ca la reverificare Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru pentru aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu prevederile legale mai sus citate si cu considerentele prezentei decizii.

Referitor la contestatia privind neluarea in calcul de catre organul de inspectie fiscala, in anul 2010, la stabilirea impozitului pe venit datorat a platilor anticipate efectuate de contestatoare, respectiv suma de ... lei achitata cu chitantele seria ... nr.....,, ..., ..., anexate in copie xerox la contestatie, se retine ca in conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza: „ *Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora* ” inspectia fiscala stabileste diferente privind obligatia de plata cu titlu de impozit pe venit fata de impozitul anual declarat de contribuabil prin „Declaratia privind veniturile realizate”, cod 200 fara a avea obligatia de a retine in raportul de inspectia fiscala diferenta de plata care ii revine contribuabilului in urma platilor efectuate de acesta.

De asemenea potrivit prevederilor art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare „*Stabilirea si plata impozitului anual datorat* ,” alin. (1) „ *Impozitul anual datorat se stabileste de organul fiscal competent pe baza declaratiei privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra fiecaruia din urmatoarele:*

a) *venitul net anual impozabil;* ”

[...]

alin.(7) „*Organul fiscal stabileste impozitul anual datorat pe baza declaratiei privind venitul realizat si emite decizia de impunere, la termenul si in forma stabilite prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala* ”, se retine ca organul fiscal emite decizie de impunere anuala pe baza declaratiilor

de venit depuse de contribuabil si tinand cont si de platile anticipate efectuate, rezultand astfel diferente de impozit anual de regularizat stabilite in plus sau in minus dupa caz.

Din analiza Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de personae fizice pe anul 2010, cod 250, nr.inregistrare, emisa de catre Serviciul Registrul Contribuabili – Dosare si Declaratii Fiscala se observa ca s-a tinut cont de platile anticipate in suma de lei efectuate de contestator si prin urmare motivatia contestatorului cu privire la platile anticipate efectuate nu este de natura sa modifice constatările echipei de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., pentru suma de ... lei, reprezentând ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si ... lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.