

DECIZIA nr. 56
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V. I. SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. V.I. SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr. ../27.01.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta solicita " *anularea in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de ... lei* ", aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997, intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inregistrari lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petenta mentioneaza in sustinerea contestatiei, ca documentele respective nu provin de la S.C. V.I. SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

II). Prin Decizia de impunere nr. ../27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V.I. SRL, urmatoarele obligatii de plata delei:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi

- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate prin Decizia nr. 21/27.01.2006 de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.

Din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P.Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. .../05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. .../13.10.2004 si .../10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Organele de control, in urma verificarii nu au stabilit diferente de plata, dar au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. .../08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. .../27.01.2006.

In fapt, urmare adresei nr. .../02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, Garda Financiara sectia Cluj a efectuat un control la S.C. V.I. SRL , ce a fost consemnat in Nota de constatare nr. .../08.09.2003.

Din acest act de control rezulta ca perioada verificata a fost 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii (lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza in actul de control intocmit, ca lucrarile dentare se executa in cadrul unui laborator si avand in vedere complexitatea si varietatea acestor lucrari, au prezentat modul de lucru in cadrul laboratorului si modul de calcul a valorii lucrarilor executate..

Pe baza declaratiilor luate personalului unitatii, a fost identificat modul de calcul a valorii lucrarilor executate care era calculata pe baza ofertelor de pret ce se refera la valoarea unui element de lucru, iar pentru stabilirea valorii lucrarii se facea suma valorilor elementelor componente.

Organele de control ale Garzii Financiare, au calculat, pe baza metodelor descrise de personalul unitatii, convaloarea lucrarilor executate in baza fiselor de executie existente si tinand cont de faptul ca metodele descrise in declaratiile personalului unitatii au fost identice, acestia folosind acelasi mod de calcul, specific fiecarei lucrari ca: proteze totale sau partiale, lucrari metalo-ceramice, lucrari metalo-acrilice sau proteze scheletate.

Astfel, din Nota de constatare incheiata, rezulta ca stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, s-a facut utilizand metodele descrise, avand la baza fisele de executie puse la dispozitie de organele de politie.

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza ca, dupa stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte, s-a procedat la compararea acestor sume cu valoarea lucrarilor facturate in fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte.

Din Nota de constatare intocmita de Garda Financiara, rezulta ca in urma compararii acestor sume au rezultat urmatoarele situatii:

1. Situatia in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si cabinet stomatologic, este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

2. Situatia in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, este mai mica decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

3. Situatia in care nu exista fise de executie, dar s-au facturat lucrari.

Organele de control ale Garzii Financiare mentioneaza ca administratorul societatii confirma in nota explicativa data, faptul ca lucrarile facturate au avut la baza ca document primar, fisele de executie, iar in momentul controlului nu mai detine alte fise .

Din actul de control rezulta ca in urma compararii contravalorii lucrarilor executate pe baza fiselor de executie cu cele facturate, conform situatiei de la pct. 1, s-a constatat ca valoarea lucrarilor executate pe baza fiselor de executie este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate, cu suma de ... ROL (... RON), iar fisele de executie care au stat la baza calcularii contravalorii lucrarilor dentare executate si mentionate in anexele 17-36 ale actului de control, se gasesc la organul de cercetare penala din cadrul I.P.J. Cluj.

In consecinta, organele de control au stabilit ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de ROL (... RON), si ca, la stabilirea acestuia, s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../05.07.2004.

In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr..../02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 la Raportul intocmit, in care organele de control sustin ca sunt tratate " aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 87/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005 ").

In aceste documente, respectiv in Anexa 12 (Proces verbal de inspectie fiscala din data de 23.01.2006), organele de control mentioneaza urmatoarele: " In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit sustras de catre S.C.V.I. SRL ar putea fi:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit ... lei
- penalitate impozit profit ... lei
- impozit venit microintreprindere ... lei
- dobanda impozit microintreprindere ... lei
- penalitate impozit microintreprindere ... lei "

Organele de control ale D.G.F.P. Cluj, au considerat ca prin savarsirea faptelor consemnate in Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../02.02.2006, preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare nr. .../08.09.2003, au fost incalcate prevederile Legii nr. 241 din 15 iulie 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , respectiv art. 9, alin. (1), lit b), care prevede:

"a) Constituie infracțiuni de evaziune fiscala oi se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani oi interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârtoite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. .../SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat de catre aceasta institutie prin adresele nr. nr..../2004 si .../2005.

In apararea sa, societatea invoca faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele care au fost puse la dispozitia organului de control fiscal de catre comisarii Garzii Financiare, sunt documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune. De asemenea, petenta sustine ca documentele intocmite de Garda Financiara nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscrisuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Organul de control, in afirmarea caracterului infractional al faptei constatate prin actele de control mentionate, nu a demonstrat cu mijloace specifice dreptului penal vinovatia certa a subiectului infractiunii, avand in vedere faptul ca asa cum s-a vazut mai sus, a facut afirmatia ca: "*In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi.....*".

Acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a), b) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala, precizeaza:

"□ Suspendarea procedurii de solu□ionare a contesta□iei pe cale administrativa:

(□) Organul de solu□ionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solu□ionarea cauzei atunci când:

a□ organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existen□a indiciilor savânoirii unei infrac□iuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solu□iei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b□ solu□ionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existen□a sau inexisten□a unui drept care face obiectul unei alte judeca□i.

3□ Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solu□ionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.01.2003 de D.G.F.P. Cluj si prin Nota de constatare incheiata la data de 29.08.2003 de catre Garda Financiara, care au stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. ... din 27.01.2006 contestata de petenta, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada 01.04.2001-31.12.2002 toate veniturile realizate, constand in lucrari dentare, in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

Pronuntarea organelor administrativ-jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala de catre organele de politie si inainte de a se judeca de catre instanta de judecata, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarirea penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care atrage plata la bugetul statului a obligatiilor de plata datorate, constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "*penalul tine loc civilului*", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei considera ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei formulate de S.C. V. I. SRL, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, conform celor retinute in prezenta.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, si 184 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C.V.I. SRL**, cu sediul in Cluj-Napoca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a Contestatiei catre petenta, respectiv catre Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 56
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V. I. SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. V.I. SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr. ../27.01.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta solicita " *anularea in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de ... lei* ", aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997, intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inregistrari lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petenta mentioneaza in sustinerea contestatiei, ca documentele respective nu provin de la S.C. V.I. SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrurilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

II). Prin Decizia de impunere nr. ../27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V.I. SRL, urmatoarele obligatii de plata delei:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi

- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate prin Decizia nr. 21/27.01.2006 de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.

Din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P.Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. .../05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. .../13.10.2004 si .../10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Organele de control, in urma verificarii nu au stabilit diferente de plata, dar au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. .../08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. .../27.01.2006.

In fapt, urmare adresei nr. .../02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, Garda Financiara sectia Cluj a efectuat un control la S.C. V.I. SRL , ce a fost consemnat in Nota de constatare nr. .../08.09.2003.

Din acest act de control rezulta ca perioada verificata a fost 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii (lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza in actul de control intocmit, ca lucrarile dentare se executa in cadrul unui laborator si avand in vedere complexitatea si varietatea acestor lucrari, au prezentat modul de lucru in cadrul laboratorului si modul de calcul a valorii lucrarilor executate..

Pe baza declaratiilor luate personalului unitatii, a fost identificat modul de calcul a valorii lucrarilor executate care era calculata pe baza ofertelor de pret ce se refera la valoarea unui element de lucru, iar pentru stabilirea valorii lucrarii se facea suma valorilor elementelor componente.

Organele de control ale Garzii Financiare, au calculat, pe baza metodelor descrise de personalul unitatii, convaloarea lucrarilor executate in baza fiselor de executie existente si tinand cont de faptul ca metodele descrise in declaratiile personalului unitatii au fost identice, acestia folosind acelasi mod de calcul, specific fiecarei lucrari ca: proteze totale sau partiale, lucrari metalo-ceramice, lucrari metalo-acrilice sau proteze scheletate.

Astfel, din Nota de constatare incheiata, rezulta ca stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, s-a facut utilizand metodele descrise, avand la baza fisele de executie puse la dispozitie de organele de politie.

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza ca, dupa stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte, s-a procedat la compararea acestor sume cu valoarea lucrarilor facturate in fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte.

Din Nota de constatare intocmita de Garda Financiara, rezulta ca in urma compararii acestor sume au rezultat urmatoarele situatii:

1. Situati in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si cabinet stomatologic, este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

2. Situati in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, este mai mica decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

3. Situati in care nu exista fise de executie, dar s-au facturat lucrari.

Organele de control ale Garzii Financiare mentioneaza ca administratorul societatii confirma in nota explicativa data, faptul ca lucrarile facturate au avut la baza ca document primar, fisele de executie, iar in momentul controlului nu mai detine alte fise .

Din actul de control rezulta ca in urma compararii contravalorii lucrarilor executate pe baza fiselor de executie cu cele facturate, conform situatiei de la pct. 1, s-a constatat ca valoarea lucrarilor executate pe baza fiselor de executie este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate, cu suma de ... ROL (... RON), iar fisele de executie care au stat la baza calcularii contravalorii lucrarilor dentare executate si mentionate in anexele 17-36 ale actului de control, se gasesc la organul de cercetare penala din cadrul I.P.J. Cluj.

In consecinta, organele de control au stabilit ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de ROL (... RON), si ca, la stabilirea acestuia, s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../05.07.2004.

In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr..../02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 la Raportul intocmit, in care organele de control sustin ca sunt tratate " aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 87/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005 ").

In aceste documente, respectiv in Anexa 12 (Proces verbal de inspectie fiscala din data de 23.01.2006), organele de control mentioneaza urmatoarele: " In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrurile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit sustras de catre S.C.V.I. SRL ar putea fi:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit ... lei
- penalitate impozit profit ... lei
- impozit venit microintreprindere ... lei
- dobanda impozit microintreprindere ... lei
- penalitate impozit microintreprindere ... lei "

Organele de control ale D.G.F.P. Cluj, au considerat ca prin savarsirea faptelor consemnate in Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../02.02.2006, preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare nr. .../08.09.2003, au fost incalcate prevederile Legii nr. 241 din 15 iulie 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , respectiv art. 9, alin. (1), lit b), care prevede:

"a) Constituie infracțiuni de evaziune fiscala oi se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani oi interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârtoite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. .../SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat de catre aceasta institutie prin adresele nr. nr..../2004 si .../2005.

In apararea sa, societatea invoca faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele care au fost puse la dispozitia organului de control fiscal de catre comisarii Garzii Financiare, sunt documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune. De asemenea, petenta sustine ca documentele intocmite de Garda Financiara nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscrisuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Organul de control, in afirmarea caracterului infractional al faptei constatate prin actele de control mentionate, nu a demonstrat cu mijloace specifice dreptului penal vinovatia certa a subiectului infractiunii, avand in vedere faptul ca asa cum s-a vazut mai sus, a facut afirmatia ca: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi.....*".

Acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a), b) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala, precizeaza:

"□ Suspendarea procedurii de solu□ionare a contesta□iei pe cale administrativa:

(□) Organul de solu□ionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solu□ionarea cauzei atunci când:

a□ organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existen□a indiciilor savânoirii unei infrac□iuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solu□iei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b□ solu□ionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existen□a sau inexisten□a unui drept care face obiectul unei alte judeca□i.

3□ Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solu□ionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.01.2003 de D.G.F.P. Cluj si prin Nota de constatare incheiata la data de 29.08.2003 de catre Garda Financiara, care au stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. ... din 27.01.2006 contestata de petenta, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada 01.04.2001-31.12.2002 toate veniturile realizate, constand in lucrari dentare, in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

Pronuntarea organelor administrativ-jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala de catre organele de politie si inainte de a se judeca de catre instanta de judecata, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarirea penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care atrage plata la bugetul statului a obligatiilor de plata datorate, constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept " *penalul tine loc civilului* ", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei considera ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei formulate de S.C. V. I. SRL , pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, conform celor retinute in prezenta.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, si 184 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C.V.I. SRL**, cu sediul in Cluj-Napoca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a Contestatiei catre petenta, respectiv catre Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 56
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V. I. SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. V.I. SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr. ../27.01.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta solicita " *anularea in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de ... lei* ", aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997, intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inregistrari lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petenta mentioneaza in sustinerea contestatiei, ca documentele respective nu provin de la S.C. V.I. SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

II). Prin Decizia de impunere nr. ../27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V.I. SRL, urmatoarele obligatii de plata delei:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi

- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate prin Decizia nr. 21/27.01.2006 de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.

Din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P.Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. .../05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. .../13.10.2004 si .../10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Organele de control, in urma verificarii nu au stabilit diferente de plata, dar au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. .../08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. .../27.01.2006.

In fapt, urmare adresei nr. .../02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, Garda Financiara sectia Cluj a efectuat un control la S.C. V.I. SRL , ce a fost consemnat in Nota de constatare nr. .../08.09.2003.

Din acest act de control rezulta ca perioada verificata a fost 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii (lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza in actul de control intocmit, ca lucrarile dentare se executa in cadrul unui laborator si avand in vedere complexitatea si varietatea acestor lucrari, au prezentat modul de lucru in cadrul laboratorului si modul de calcul a valorii lucrarilor executate..

Pe baza declaratiilor luate personalului unitatii, a fost identificat modul de calcul a valorii lucrarilor executate care era calculata pe baza ofertelor de pret ce se refera la valoarea unui element de lucru, iar pentru stabilirea valorii lucrarii se facea suma valorilor elementelor componente.

Organele de control ale Garzii Financiare, au calculat, pe baza metodelor descrise de personalul unitatii, convaloarea lucrarilor executate in baza fiselor de executie existente si tinand cont de faptul ca metodele descrise in declaratiile personalului unitatii au fost identice, acestia folosind acelasi mod de calcul, specific fiecarei lucrari ca: proteze totale sau partiale, lucrari metalo-ceramice, lucrari metalo-acrilice sau proteze scheletate.

Astfel, din Nota de constatare incheiata, rezulta ca stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, s-a facut utilizand metodele descrise, avand la baza fisele de executie puse la dispozitie de organele de politie.

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza ca, dupa stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte, s-a procedat la compararea acestor sume cu valoarea lucrarilor facturate in fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte.

Din Nota de constatare intocmita de Garda Financiara, rezulta ca in urma compararii acestor sume au rezultat urmatoarele situatii:

1. Situati in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si cabinet stomatologic, este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

2. Situati in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, este mai mica decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

3. Situati in care nu exista fise de executie, dar s-au facturat lucrari.

Organele de control ale Garzii Financiare mentioneaza ca administratorul societatii confirma in nota explicativa data, faptul ca lucrarile facturate au avut la baza ca document primar, fisele de executie, iar in momentul controlului nu mai detine alte fise .

Din actul de control rezulta ca in urma compararii contravalorii lucrarilor executate pe baza fiselor de executie cu cele facturate, conform situatiei de la pct. 1, s-a constatat ca valoarea lucrarilor executate pe baza fiselor de executie este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate, cu suma de ... ROL (... RON), iar fisele de executie care au stat la baza calcularii contravalorii lucrarilor dentare executate si mentionate in anexele 17-36 ale actului de control, se gasesc la organul de cercetare penala din cadrul I.P.J. Cluj.

In consecinta, organele de control au stabilit ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de ROL (... RON), si ca, la stabilirea acestuia, s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../05.07.2004.

In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr..../02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 la Raportul intocmit, in care organele de control sustin ca sunt tratate " *aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 87/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005* ").

In aceste documente, respectiv in Anexa 12 (Proces verbal de inspectie fiscala din data de 23.01.2006), organele de control mentioneaza urmatoarele: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit sustras de catre S.C.V.I. SRL ar putea fi:*

- *impozit pe profit* ... lei
- *dobanda impozit profit* ... lei
- *penalitate impozit profit* ... lei
- *impozit venit microintreprindere* ... lei
- *dobanda impozit microintreprindere* ... lei
- *penalitate impozit microintreprindere* ... lei "

Organele de control ale D.G.F.P. Cluj, au considerat ca prin savarsirea faptelor consemnate in Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../02.02.2006, preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare nr. .../08.09.2003, au fost incalcate prevederile Legii nr. 241 din 15 iulie 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , respectiv art. 9, alin. (1), lit b), care prevede:

"1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscala oi se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani oi interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

b *omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"*

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. .../SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat de catre aceasta institutie prin adresele nr. nr..../2004 si .../2005.

In apararea sa, societatea invoca faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele care au fost puse la dispozitia organului de control fiscal de catre comisarii Garzii Financiare, sunt documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune. De asemenea, petenta sustine ca documentele intocmite de Garda Financiara nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscrisuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Organul de control, in afirmarea caracterului infractional al faptei constatate prin actele de control mentionate, nu a demonstrat cu mijloace specifice dreptului penal vinovata certa a subiectului infractiunii, avand in vedere faptul ca asa cum s-a vazut mai sus, a facut afirmatia ca: "*In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi.....*".

Acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a), b) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala, precizeaza:

"□ Suspendarea procedurii de solu□ionare a contesta□iei pe cale administrativa:

(□) Organul de solu□ionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solu□ionarea cauzei atunci când:

a□ organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existen□a indiciilor savâririi unei infrac□iuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solu□iei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b□ solu□ionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existen□a sau inexisten□a unui drept care face obiectul unei alte judeca□i.

3□ Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solu□ionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.01.2003 de D.G.F.P. Cluj si prin Nota de constatare incheiata la data de 29.08.2003 de catre Garda Financiara, care au stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. ... din 27.01.2006 contestata de petenta, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada 01.04.2001-31.12.2002 toate veniturile realizate, constand in lucrari dentare, in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

Pronuntarea organelor administrativ-jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala de catre organele de politie si inainte de a se judeca de catre instanta de judecata, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarirea penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care atrage plata la bugetul statului a obligatiilor de plata datorate, constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "*penalul tine loc civilului*", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei considera ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei formulate de S.C. V. I. SRL, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, conform celor retinute in prezenta.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, si 184 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C.V.I. SRL**, cu sediul in Cluj-Napoca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a Contestatiei catre petenta, respectiv catre Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 56
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V. I. SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. V.I. SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr. ../27.01.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta solicita " *anularea in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de ... lei* ", aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997, intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inregistrari lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petenta mentioneaza in sustinerea contestatiei, ca documentele respective nu provin de la S.C. V.I. SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

II). Prin Decizia de impunere nr. ../27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V.I. SRL, urmatoarele obligatii de plata delei:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobanzi impozit pe profit
- ... lei penalitati impozit pe profit
- ... lei impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi

- ... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate prin Decizia nr. 21/27.01.2006 de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.

Din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P.Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. .../05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. .../13.10.2004 si .../10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Organele de control, in urma verificarii nu au stabilit diferente de plata, dar au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. .../08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. .../27.01.2006.

In fapt, urmare adresei nr. .../02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, Garda Financiara sectia Cluj a efectuat un control la S.C. V.I. SRL , ce a fost consemnat in Nota de constatare nr. .../08.09.2003.

Din acest act de control rezulta ca perioada verificata a fost 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii (lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza in actul de control intocmit, ca lucrarile dentare se executa in cadrul unui laborator si avand in vedere complexitatea si varietatea acestor lucrari, au prezentat modul de lucru in cadrul laboratorului si modul de calcul a valorii lucrarilor executate..

Pe baza declaratiilor luate personalului unitatii, a fost identificat modul de calcul a valorii lucrarilor executate care era calculata pe baza ofertelor de pret ce se refera la valoarea unui element de lucru, iar pentru stabilirea valorii lucrarii se facea suma valorilor elementelor componente.

Organele de control ale Garzii Financiare, au calculat, pe baza metodelor descrise de personalul unitatii, convaloarea lucrarilor executate in baza fiselor de executie existente si tinand cont de faptul ca metodele descrise in declaratiile personalului unitatii au fost identice, acestia folosind acelasi mod de calcul, specific fiecarei lucrari ca: proteze totale sau partiale, lucrari metalo-ceramice, lucrari metalo-acrilice sau proteze scheletate.

Astfel, din Nota de constatare incheiata, rezulta ca stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, s-a facut utilizand metodele descrise, avand la baza fisele de executie puse la dispozitie de organele de politie.

Reprezentantii Garzii Financiare mentioneaza ca, dupa stabilirea contravalorii lucrarilor executate pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte, s-a procedat la compararea acestor sume cu valoarea lucrarilor facturate in fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic in parte.

Din Nota de constatare intocmita de Garda Financiara, rezulta ca in urma compararii acestor sume au rezultat urmatoarele situatii:

1. Situatia in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si cabinet stomatologic, este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

2. Situatia in care convaloarea lucrarilor executate stabilite pe baza fiselor de executie existente pe fiecare luna si pe fiecare cabinet stomatologic, este mai mica decat valoarea lucrarilor facturate si inregistrate in evidenta contabila.

3. Situatia in care nu exista fise de executie, dar s-au facturat lucrari.

Organele de control ale Garzii Financiare mentioneaza ca administratorul societatii confirma in nota explicativa data, faptul ca lucrarile facturate au avut la baza ca document primar, fisele de executie, iar in momentul controlului nu mai detine alte fise .

Din actul de control rezulta ca in urma compararii contravalorii lucrarilor executate pe baza fiselor de executie cu cele facturate, conform situatiei de la pct. 1, s-a constatat ca valoarea lucrarilor executate pe baza fiselor de executie este mai mare decat valoarea lucrarilor facturate, cu suma de ... ROL (... RON), iar fisele de executie care au stat la baza calcularii contravalorii lucrarilor dentare executate si mentionate in anexele 17-36 ale actului de control, se gasesc la organul de cercetare penala din cadrul I.P.J. Cluj.

In consecinta, organele de control au stabilit ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de ROL (... RON), si ca, la stabilirea acestuia, s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../05.07.2004.

In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr..../02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 la Raportul intocmit, in care organele de control sustin ca sunt tratate " aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 87/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005 ").

In aceste documente, respectiv in Anexa 12 (Proces verbal de inspectie fiscala din data de 23.01.2006), organele de control mentioneaza urmatoarele: " In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit sustras de catre S.C.V.I. SRL ar putea fi:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit ... lei
- penalitate impozit profit ... lei
- impozit venit microintreprindere ... lei
- dobanda impozit microintreprindere ... lei
- penalitate impozit microintreprindere ... lei "

Organele de control ale D.G.F.P. Cluj, au considerat ca prin savarsirea faptelor consemnate in Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../02.02.2006, preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare nr. .../08.09.2003, au fost incalcate prevederile Legii nr. 241 din 15 iulie 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale , respectiv art. 9, alin. (1), lit b), care prevade:

"1) Constituie infrac*ti*uni de evaziune fiscala oi se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani oi interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarosite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:

b omisiunea, in tot sau in parte, a evidentiilor, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. .../SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat de catre aceasta institutie prin adresele nr. nr..../2004 si .../2005.

In apararea sa, societatea invoca faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele care au fost puse la dispozitia organului de control fiscal de catre comisarii Garzii Financiare, sunt documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune. De asemenea, petenta sustine ca documentele intocmite de Garda Financiara nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscrisuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Organul de control, in afirmarea caracterului infractional al faptei constatate prin actele de control mentionate, nu a demonstrat cu mijloace specifice dreptului penal vinovatia certa a subiectului infractiunii, avand in vedere faptul ca asa cum s-a vazut mai sus, a facut afirmatia ca: "*In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi.....*".

Acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a), b) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala, precizeaza:

"□ Suspendarea procedurii de solu□ionare a contesta□iei pe cale administrativa:

(□) Organul de solu□ionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solu□ionarea cauzei atunci când:

a□ organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existen□a indiciilor savâririi unei infrac□iuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solu□iei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b□ solu□ionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existen□a sau inexisten□a unui drept care face obiectul unei alte judeca□i.

3□ Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solu□ionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.01.2003 de D.G.F.P. Cluj si prin Nota de constatare incheiata la data de 29.08.2003 de catre Garda Financiara, care au stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. ... din 27.01.2006 contestata de petenta, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca petenta nu a inregistrat in contabilitate in perioada 01.04.2001-31.12.2002 toate veniturile realizate, constand in lucrari dentare, in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

Pronuntarea organelor administrativ-jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala de catre organele de politie si inainte de a se judeca de catre instanta de judecata, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuata este scoasa de sub urmarirea penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care atrage plata la bugetul statului a obligatiilor de plata datorate, constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "*penalul tine loc civilului*", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei considera ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei formulate de S.C. V. I. SRL, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, conform celor retinute in prezenta.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, si 184 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C.V.I. SRL**, cu sediul in Cluj-Napoca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a Contestatiei catre petenta, respectiv catre Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare..

DIRECTOR EXECUTIV

