

DECIZIA nr. **41** din **06.03.2007** privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC ZZZ SRL**,
cu sediul in Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata in data de2007 cu adresa nr./..... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala - cu privire la contestatia SC ZZZ SRL nr. nr./....., formulata prin imputernicit potrivit procurii speciale depuse cu adresa nr./.....2007.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./....., comunicata sub semnatura de primire in data de

Petenta contesta suma de **X lei** reprezentand:

- X1 lei taxa pe valoarea adaugata;
- X2 lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X3 lei impozit pe dividende;
- X4 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende;
- X5 lei impozit pe profit;
- X6 lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- X7 lei impozit pe veniturile din lichidarea/dizolvarea fara lichidare unei persoane juridice;
- X8 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din lichidarea/dizolvarea fara lichidare unei persoane juridice.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ZZZ SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... organele fiscale din cadrul D.G.F.P.M.B. - Activitatea de Inspectie Fiscala au verificat SC ZZZ SRL in vederea solutionarii cererii nr./..... si a adresei nr. nr./..... prin care se solicita efectuarea unei inspectii fiscale generale pentru lichidarea societatii.

In urma inspectiei, organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in cuantum total de Y lei, din care petenta contesta suma de X lei.

II. Prin contestatia formulata SC ZZZ SRL solicita anulara sumelor stabilite prin decizia de impunere, aratand ca, datorita tratamentului nejustificat de "taraganare" aplicat de

organele fiscale a fost nevoita sa ceara incetarea dizolvarii societatii prin cererea de mentiuni nr./..... si sa reia prin cererea nr. nr./..... procesul de dizolvare voluntara, fara lichidare, al societatii.

Datorita acestui lucru, precum si situatiei de sanatate precara a doamnei Cv - administratorul si asociatul unic al societatii -, a fost necesara incheierea contractului de comodat care permitea sotului, domnul Cr, sa continue relatiile contractuale cu SC TTT SRL si sa incaseze chiria pentru spatiul ocupat de aceasta societate. In acest sens, contestatoarea invoca prevederile art. 30 si art. 35 din Codul familiei, concluzionand ca domnul Cr a exploatat spatiul comercial din str. in calitate de proprietar, in conditiile in care spatiul respectiv a intrat in proprietatea SC ZZZ SRL in urma unei fuziuni prin absorbtie si implicit in proprietatea asociatului unic - doamna Cv si a sotului acesteia.

In ceea ce priveste TVA deductibila, SC ZZZ SRL sustine ca avea dreptul la deducere din facturile emise pe numele asociatului sau unic, atata timp societatea a fost cumparata integral de catre asociatul unic, iar nementiunea numelui societatii in facturi reprezinta un aspect formal ce nu poate influenta fondul problemei.

Pentru facturile lipsa gasite in urma controlului, modul de calcul a TVA colectata in suma de Z1 lei si majorari de intarziere aferente in suma de Z2 lei este eronat deoarece societatea a realizat venituri numai din inchirieri si din refacturarea pro-rata a utilitatilor catre un singur client si, ca atare, aceste venituri nu pot fi extrapolate pentru stabilirea veniturilor aferente facturilor lipsa. Mai mult, pentru facturile lipsa s-au perceput amenzi necontestate de societate.

Pentru bunurile din patrimoniul societatii nu trebuia sa se calculeze TVA suplimentara in suma de Z3 lei si majorari de intarziere in suma de Z4 lei intrucat prevederile art. 128 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 se refera doar la procedurile de lichidare, fuziune sau divizare pentru societatile cu mai multi actionari si trebuie coroborate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicata care face referire expresa la dizolvarea, fara lichidare, a societatilor cu asociat unic. Totodata, pentru bunul imobil in discutie, s-a calculat TVA de catre FPS in momentul stabilirii valorii de vanzare a actiunilor pentru SC CS SA, societate absorbita ulterior de SC ZZZ SRL, iar transmiterea universala a patrimoniului catre asociatul unic nu poate include din nou aceeasi valoare si in plus majorari de intarziere.

In privinta impozitului pe veniturile microintreprinderilor SC ZZZ SRL apreciaza ca in perioada 01.01.2004-25.04.2006 a indeplinit conditiile de microintreprindere si a virat impozitul corespunzator, iar faptul ca, in cursul anului 2003, a fost nevoita sa includa valoarea terenului in capitalul social si sa negocieze cu APAPS (fost FPS) valoarea partilor sociale aferente terenului nu inseamna ca societatea a devenit cu participare de stat si ca s-a schimbat in acest fel regimul de impozitare.

SC ZZZ SRL contesta modul de calcul al impozitului pe dividende in suma de X3 lei si a majorarilor aferente pentru sumele reprezentand soldul contului 1068 intrucat acestea reprezinta diferente din reevaluarea imobilului in baza H.G. nr. 500/1994, inregistrate eronat in contul 106 in loc de contul 105, si nu pot fi asimilate veniturilor si impozitate.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, SC ZZZ SRL considera concluziile controlului ca fiind fortate si incorecte intrucat sistarea contractului de inchiriere cu SC TTT SRL a fost datorata imposibilitatii exercitarii functiilor de administrare si conducere executiva de catre doamna Cv, iar in actul aditional de sistare a fost trecut expres ca "pana la data de contractata anterior proprietarul va incheia un nou contract de inchiriere printr-o persoana fizica delegata special in acest scop". In acest sens, comodatarul societatii, domnul Cr, a incheiat un contract de inchiriere pentru spatiul comercial din, pe care l-a inregistrat la Administratia Finantelor Publice sector si pentru care a platit la termen toate impozitele stabilite de organul fiscal. In niciun caz, contestatoarea considera ca nu se poate afirma ca s-a evitat realizarea obiectului de activitate, iar impozitele platite statului de domnul Cr ar trebui scazute din datoria injust stabilita in sarcina societatii.

Conform celor prezentate anterior, contestatoarea solicita si recalcularea impozitului pe veniturile din investitii (capit. III.10 din Raport).

In legatura cu inspectia fiscala, SC ZZZ SRL arata ca aceasta a fost cu mult intarziata, fara a se arata motivele intarzierii, desi controlul a fost solicitat inca din luna octombrie 2004 in vederea dizolvarii voluntare a societatii datorita imposibilitatii administratorului si asociatului unic de a-si exercita atributiile, fapt nementionat in raportul de inspectie fiscala, dar care a condus la calcularea, pentru pretinsele datorii, justificate sau nu, a unor majorari si penalitati de intarziere pana la data de Totodata, perioada de efectuare a inspectiei fiscale inscrisa in raport nu coincide cu datele efective de prezentare la sediul societatii, iar la capitolul referitor la discutia finala cu contribuabilul nu sunt completate datele privind adresa de instiintare si de prezentare a constatarilor si nici nu este prezentata ca anexa declaratia pe proprie raspundere a administratorului.

III. Fata de constatările organelor fiscale, susținerile petentei, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se retin următoarele :

SC ZZZ SRL este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/...../..... și detine codul unic de înregistrare, atribut fiscal R.

Activitatea principală: închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.

Perioada verificată: -2006.

SC CS SA provine din divizarea SC O SA, având în patrimoniu și spațiul comercial din str. (mezaninul și parterul din blocul "G"). Acțiunile acestei societăți au fost cumparate integral de către SC ZZZ SRL, prin contracte succesive de vânzare-cumpărare de acțiuni. Conform certificatului de mențiuni nr. SC CS SA fuzionează prin absorbție cu SC ZZZ SRL, devenind SC ZZZ SRL, cu asociat unic și administrator - doamna Cv.

Prin cererea de mențiuni nr. se modifică structura asociaților SC ZZZ SRL, respectiv doamna Cv detine o participare de 80,99% din capitalul social, iar A.P.A.P.S. detine o participare de 19,01%, respectiv cota indiviză de teren aferentă spațiului comercial din str. Ulterior, potrivit cererii de mențiuni nr. A.P.A.P.S. cesionează părțile sociale, iar doamna Cv redevine asociat unic al societății.

Prin cererea de mențiuni nr. se dispune dizolvarea societății, iar prin cererea de mențiuni nr. nr. se dispune încetarea dizolvarii.

Prin cererea de mențiuni nr. și actul adițional nr., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. se dispune dizolvarea fără lichidare a SC ZZZ SRL.

3.1. Taxa pe valoarea adăugată

Potrivit deciziei de impunere nr. organele fiscale au stabilit în sarcina SC ZZZ SRL o diferență suplimentară de TVA în suma de X1 lei și accesorii aferente în suma de X2 lei.

Din raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii acesteia rezulta ca diferența de TVA în suma de X1 lei provine din:

- TVA nedeductibilă din perioada 2001-2003: Z5 lei;
- TVA colectată provenind din aplicarea eronată a cotei de 19% și din omisiunea înregistrării în contabilitate a unei facturi (perioada 2001-2002): Z6 lei;
- TVA colectată pentru reintregirea veniturilor aferente facturilor lipsă (anul 2006): Z1 lei;

- TVA colectata pentru distribuirea bunurilor din patrimoniu ca urmare a dizolvarii societatii (anul 2006): Z3 lei.

In ceea ce priveste accesoriile aferente TVA in quantum de X2 lei, acestea s-au calculat pana la data de2006 si se compun din majorari de intarziere in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Din majorarile de intarziere calculate de organele de control, Z2 lei reprezinta majorarile de intarziere aferente TVA colectata in suma de Z1 lei (pentru perioada-.....) si Z4 lei reprezinta majorarile de intarziere aferente TVA colectata in suma de Z3 lei (pentru perioada-.....).

3.1.1. Referitor la diferenta de TVA in suma de Z5+Z6 lei si accesoriile aferente TVA in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA din facturi care nu sunt emise pe numele acesteia si daca datoreaza diferentele de TVA si accesoriile stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care isi motiveaza contestatia numai in ceea ce priveste dreptul de deducere.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala nr./..... rezulta ca din diferenta de TVA in suma de X1 lei stabilita in sarcina SC ZZZ SRL, suma de Z5+Z6 lei provine din Z5 lei TVA nedeductibila (perioada 2001-2003) si Z6 lei TVA colectata suplimentar provenind din aplicarea eronata a cotei de 19% si din omisiunea inregistrarii in contabilitate a unei facturi.

Totodata, pentru platile cu intarziere efectuate in cursul perioadei verificate si pentru diferentele in suma de 999 lei, s-au calculat accesorii in suma de9 lei, din care lei majorari de intarziere, lei dobanzi de intarziere si lei penalitati de intarziere.

SC ZZZ SRL contesta neacceptarea la deducere a TVA in suma de Z5 lei din facturile emise pe numele asociatului unic, fara sa-si motiveze contestatia pentru restul diferentelor si accesoriilor stabilite in urma inspectiei fiscale.

In drept, conform art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor **contribuabilii** sunt obligati:

a) **sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii** de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

b) **sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia**".

Totodata, potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata **orice persoana impozabila trebuie sa justifice** suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau**, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata".

Prin urmare, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate, contestatoarea era obligata sa detina facturi fiscale, emise pe numele societatii, din care sa rezulte ca bunurile achizitionate sunt proprietatea acesteia si ca sunt destinate nevoilor firmei, motiv pentru care contestatia este neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de 900 lei.

Faptul ca societatea are un singur asociat nu o indreptateste sa-si deduca taxa din facturile emise pe numele asociatului intrucat patrimoniul social al societatilor comerciale ca persoane juridice este distinct de patrimoniul asociatilor sai, neputand fi confundat, chiar si in situatia in care societatea este cu asociat unic. Departe de a reprezenta o cerinta formala, obligatia justificarii TVA cu documente emise pe numele contribuabilului persoana impozabila, in speta pe numele SC ZZZ SRL, are tocmai rolul de a demonstra ca sunt indeplinite conditiile cerute de legea fiscala, respectiv ca achizitiile efectuate sunt proprietatea contribuabilului si ca sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

In ceea ce priveste majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere, potrivit art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, asa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 113/1999:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate, inclusiv, potrivit prevederilor art. 2".

La art. 13¹ alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea O. G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare se prevede ca "plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a penalitatilor."

Prevederi legale similare sunt aplicabile si pentru anul 2003, conform art. 12 - art.14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata.

Incepand cu data de 01.01.2004 a intrat in vigoare O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care, la art. 108 alin. (1) (devenit ulterior, in formele republicate ale ordonantei, art. 114 alin. (1), respectiv art. 115 alin. (1)), prevede ca "**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere**".

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 176 alin. (1) si art. 183 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora:

"Art. 176. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...) c) motivele de fapt si de drept (...)"

"Art. 183. - (1) (...) **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii**".

Avand in vedere ca, in cursul perioadei verificate, petenta a efectuat plati cu intarziere in contul taxei pe valoarea adaugata, ca datoreaza TVA in suma de Z5 lei, iar pentru restul diferentelor de TVA colectata in suma de Z6 lei si pentru accesoriile aferente TVA nu aduce argumente de fapt si de drept de natura sa modifice constatările inspectiei fiscale, precum si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, contestatia SC ZZZ SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere.

3.1.2. Referitor la TVA in suma de Z1 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Z2 lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile estimate de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care nu a justificat lipsa facturilor ca documente cu regim special ce justifica volumul de activitate al unui contribuabil in raport cu bugetul de stat.

In fapt, pana la finalizarea inspectiei fiscale SC ZZZ SRL nu a pus la dispozitia organelor de inspectie urmatoarele facturi fiscale: nr., nr., nr., nr. si nr.

In nota explicativa solicitata de organele de inspectie, administratorul societatii sustine ca "fiind vorba de facturi cu numere dispartate din interiorul carnetelor, presupun ca nici nu au existat".

Raspunsul dat de administrator nu a fost retinut de organele de inspectie ca fiind o explicatie a neprezentarii facturilor fiscale in vederea verificarii, motiv pentru care au procedat la estimarea bazei de impunere tinandu-se cont de veniturile obtinute de societate din inchirierea de bunuri imobile (activitatea pentru care societatea a colectat TVA), astfel:

- media venitului din inchiriere obtinute in anul 2004 (ultimul an in care s-au inregistrat venituri): A lei / B facturi = C lei / factura;

- baza de impozitare estimata: 5 facturi lipsa x C lei = D lei;

- TVA colectata pentru baza de impozitare estimata = D lei x 19% = Z1 lei;

- majorari de intarziere aferente, calculate pentru perioada-....., respectiv la 30 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a hotararii de dizolvare = Z2 lei.

In drept, potrivit art. 66 "Estimarea bazei de impunere" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) **Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.**

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal".

In acest sens, Normele metodologice date in aplicarea O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 prevad urmatoarele:

"65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau **actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.**

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare".

In speta sunt aplicabile si dispozitiile Normelor metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin H.G. nr. 831/1997, potrivit carora:

"Art. 1. - **Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute de art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, au obligatia sa organizeze si sa asigure evidenta, gestionarea si corecta utilizare a formularelor cu regim special de inseriere si numerotare, cum sunt: facturile, chitantele, avizele de insotire a marfii, alte documente, cu ajutorul carora se stabilesc volumul de activitate, platile si incasarile efectuate in raport cu bugetul de stat, clientii, furnizorii sau cu alte persoane fizice si juridice.**

Art. 3. - **Organizarea gestionarii, folosirii si evidentei formularelor prevazute la art. 2 se face potrivit prevederilor prezentelor norme metodologice, iar raspunderea revine administratorului**, ordonatorului de credite sau altor persoane care au obligatia gestionarii patrimoniului.

Art. 6. - Salariatii care primesc spre folosinta aceste formulare raspund de utilizarea lor, pentru consemnarea operatiunilor legale, si **au obligatia sa justifice in orice moment existenta lor**.

Art. 12. - **Orice lipsuri sau pierderi de formulare numerotate, in magazine sau la compartimentele care le utilizeaza, vor fi aduse la cunostinta, in scris, administratorului, ordonatorului de credite sau altor persoane, care au obligatia gestionarii patrimoniului unitatii, care vor dispune cercetarea si verificarea imprejurarilor in care s-au produs lipsurile sau pierderile si eventuala tragere la raspundere a celor vinovati, conform legii.**

Formularele cu regim special de inseriere si numerotare, pierdute sau sustrase se declara nule in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a, dupa sesizarea organelor in drept".

Avand in vedere prevederile legale sus-citate se retine faptul ca SC ZZZ SRL avea obligatia organizarii si asigurarii evidentei si gestionarii specifice a facturilor fiscale ca documente cu regim special si sa justifice in orice moment existenta lor.

In conditiile in care regimul fiscal special aplicat facturilor pana la data de 31 decembrie 2006 impunea procurarea lor numai din surse autorizate, respectiv Imprimeria Nationala si unitatile tipografice abilitate in acest sens, pe baza unui sistem unitar, la nivel national, de inseriere si numerotare, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat explicatia administratorului privind inexistenta facturilor respective intrucat era vorba de facturi cu numere disparate din interiorul carnetelor. Mai mult, in baza evidentei formularelor cu regim special, societatea putea sa constate lipsa facturilor fiscale respective si sa le declare nule in Monitorul Oficial, cu respectarea procedurii prevazute la art. 12 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 831/1997.

Deoarece SC ZZZ SRL nu a justificat lipsa facturilor fiscale nr., nr., nr....., nr. si nr. , desi i s-a solicitat acest lucru prin adresa nr./....., in baza pct. 65.1 lit. d) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 organele de inspectie fiscala au fost indreptatite sa procedeze la estimarea bazei de impunere aferente acestor facturi, pe baza documentelor si informatiilor rezultate in urma verificarii. Sustinerea societatii contestatoare precum ca facturile lipsa nu au cum sa contina valorile chiriilor deoarece a avut un singur client si nu a desfasurat alte activitati este *pro causa* si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu este sprijinita si de documente sau alte mijloace doveditoare care sa ateste acest lucru.

Fata de cele mai sus prezentate contestatia societatii urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

3.1.3. Referitor la TVA in suma de Z3 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Z4 lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile ce fac parte din activele societatii si care sunt distribuite asociatului unic cu ocazia dizolvarii fara lichidare.

In fapt, prin actul aditional nr./....., publicat in Monitoul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a nr./..... si inregistrat prin cererea de inscriere de mentiuni nr./..... se dispune dizolvarea fara lichidare a SC ZZZ SRL.

Din raportul de inspectie fiscala nr./..... rezulta ca, la data dizolvarii, in patrimoniul societatii erau inregistrate active (mijloace fixe) cu o valoare in suma de E lei.

Pentru transferul acestor bunuri din patrimoniul societatii in cel al asociatului unic, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- TVA colectata suplimentar: E lei x 19% = Z3 lei;
- - majorari de intarziere aferente, calculate pentru perioada-....., respectiv la 30 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a hotararii de dizolvare = Z4 lei.

In drept, potrivit art. 126 alin. (1) si art. 128 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art. 126. - (1) **In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:**

- a) **constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;**
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)".

"Art. 128. - (5) **Orice distribuire de bunuri din activele unei societati comerciale catre asociatii sau actionarii sai, inclusiv o distribuire de bunuri legata de lichidarea sau de dizolvarea fara lichidare a societatii, constituie livrare de bunuri efectuata cu plata**".

Rezulta ca transferul bunurilor (mijloacelor fixe) din patrimoniul SC ZZZ SRL in patrimoniul asociatului unic Cv constituie livrare de bunuri cu plata si se supune taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile legale sus-citate.

In acest sens, sustinerea societatii precum ca prevederile art. 128 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 se refera doar la procedurile de lichidare ale societatilor cu mai multi asociati sau actionari, neaplicabile societatilor cu asociat unic nu are niciun fundament, in conditiile in care chiar textul de lege stipuleaza expres ca se aplica TVA inclusiv distribuirilor legate de dizolvarea fara lichidare a unei societati comerciale, cum este cazul contestatoarei.

De asemenea, sustinerea faptului ca pentru bunurile din patrimoniu s-a calculat TVA de catre Fondul Proprietatii de Stat prin includerea acestei taxe in valoarea de vanzare a actiunilor reprezinta o simpla alegatie din partea contestatoarei, fara niciun temei legal, in conditiile in care operatiunile legate de titlurile de participare, inclusiv transferul de actiuni sau parti sociale, au fost intotdeauna scutite de taxa pe valoarea adaugata (art. 6.A, lit. h) pct. 2 din O.G. nr. 3/1992, art. 6.A, lit. g) din O.U.G. nr. 17/2000, art. 9 alin. 2 lit. c) pct. 4 din Legea nr. 345/2002, respectiv art. 141 alin. 2 lit. c) pct. 5 din Codul fiscal).

Avand in vedere cele mentionate, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia SC ZZZ SRL pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Z3 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Z4 lei.

3.2. Impozitul pe dividende si impozitul pe veniturile din dizolvarea societatii

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au determinat corect impozitul pe veniturile din dizolvarea fara lichidare a contestatoarei, in conditiile in care nu au clarificat complet modul de determinare a excedentului distributiilor peste capitalul social, iar diferentele din reevaluarea imobilizarilor, inregistrate in conturile de rezerve au fost tratate eronat ca venituri din dividende si impozitate ca atare.

In fapt, potrivit deciziei de impunere nr./..... organele fiscale au stabilit in sarcina SC ZZZ SRL o diferenta suplimentara de impozit pe dividende in suma de X3 lei, impozit pe veniturile din dizolvarea fara lichidare a societatii in suma de X7 lei si majorari de

intarziere aferente in suma de X4 lei, respectiv in suma de X8 lei, calculate pentru perioada (la 30 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a hotararii de dizolvare) pana la data de2006.

Din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere rezulta ca societatea a calculat impozit pe dividende asupra sumelor inregistrate in conturile 1061 - Rezerve legale si 117 - Profite net nerepartizat, dar nu a calculat impozitul asupra sumei de F lei inregistrata in contul 1068 - Alte rezerve.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din investitii, organele de inspectie fiscala au determinat excedentul rezultat in urma dizolvarii fara lichidare in suma de G lei, prin scaderea capitalului social in suma de H lei din valoarea ramasa a mijloacelor fixe si investitiile in curs (..... lei - lei = lei).

Prin contestatia formulata SC ZZZ SRL sustine ca suma de F lei reprezinta diferenta de reevaluare a valorii imobilului, inregistrata eronat in contul 1068, in loc de contul 105 si ca nu poate fi asimilata venitului din dividende si impozitata. Totodata, solicita recalcularea in mod corespunzator a impozitului pe veniturile din investitii, conform celor prezentate anterior.

In drept, conform pct. 83 si 84 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 s-au precizat urmatoarele:

“83. *Impozitul pe dividende se determina* dupa calculul profitului impozabil, se *retine si se vireaza, pentru urmatoarele elemente:*

- (...) *capitaluri proprii constituite in conformitate cu prevederile legale, fara ca sumele cuprinse in capitaluri sa fie evidentiate in prealabil la venituri (diferente provenite din reevaluarea imobiliarilor, diferente de curs valutar din evaluarea disponibilitatilor in valuta, diferente din aplicarea cotei reduce pentru activitatea de export, subventii pentru investitii etc.);*

(...)

84. Pentru elementele de capital propriu, constituite din profitul net (rezerva statutară, alte rezerve, profitul net realizat in exercitiile precedente a carui repartizare a fost amanata etc.), se calculeaza si se vireaza numai impozit pe dividende”.

Ulterior, prin art. I pct. 12 din H.G. nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 **s-au abrogat in mod expres pct. 83 si 84 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004.**

In speta sunt aplicabile dispozitiile art. 65 alin. (1) si art. 66 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum au fost modificate prin O.G. nr. 83/2004, aprobata si modificata prin Legea nr. 494/2004 si prin O.U.G. nr. 138/2004, aprobata si modificata prin Legea nr. 163/2005 potrivit carora:

“Art. 65. - (1) **Veniturile din investitii cuprind:**

a) dividende;

b) veniturile impozabile din dobanzi;

c) castiguri din transferul titlurilor de valoare;

d) venituri din operatiuni de vanzare-cumparare de valuta la termen, pe baza de contract, precum si orice alte operatiuni similare;

e) venituri din lichidare/dizolvare fara lichidare a unei persoane juridice. Reprezinta titlu de valoare orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investitii sau alt instrument financiar calificat astfel de catre Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare, precum si partile sociale”.

“Art. 66. - (6) **Venitul impozabil realizat din lichidare/dizolvare fara lichidare a unei persoane juridice reprezinta excedentul distributiilor in bani sau in natura peste aportul la capitalul social al persoanei fizice beneficiare**”.

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca incepand cu anul 2005, diferentele provenite din reevaluarea imobiliarilor si inregistrate ca elemente de capitaluri proprii nu mai sunt tratate din punct de vedere fiscal ca reprezentand venituri din dividende, supuse impozitului pe veniturile din dividende, ci sunt luate in calcul in momentul lichidarii/dizolvarii fara lichidare a persoanei juridice, in vederea stabilirii excedentului rezultat in urma acestei operatiuni si care este supus impunerii in mod distinct, chiar daca in cadrul aceleiasi categorii de "venituri din investitii".

Normele metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.376/2004, invocate de catre organele de inspectie fiscala nu pot constitui temei legal pentru stabilirea impozitului pe dividende, in conditiile in care, pe de o parte, chiar in preambulul acestor Norme se arata ca acestea au rolul de a asigura aplicarea unitara a reglementarilor legale referitoare la dizolvarea si lichidarea societatilor comerciale si ca exemplele privind reflectarea in contabilitate a principalelor operatiuni in domeniu, precum si implicatiile fiscale ale acestora, nu au caracter de reglementare, iar pe de alta parte, au intervenit modificari legislative in ceea ce priveste impozitarea veniturilor din lichidarea/dizolvarea fara lichidare a persoanelor juridice.

Astfel, indiferent de contul contabil in care erau inregistrate, respectiv in contul 1068 - Alte rezerve sau in contul 105 - Rezerve din reevaluare, diferentele din reevaluarea imobiliarilor se incadrau in categoria capitalurilor proprii si trebuiau avute in vedere la determinarea excedentului rezultat in urma dizolvarii.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca, la determinarea excedentului supus impunerii, organele de inspectie fiscala au avut in vedere diferentele din reevaluarea imobilului, daca aceste diferente sunt cuprinse in valoarea mijloacelor fixe sau in valoarea altor elemente de activ si daca sumele reprezentand datoriile societatii au fost scazute din valoarea elementelor de activ.

Avand in vedere ca organele de control, in raportul de inspectie fiscala, au considerat eronat sumele din reevaluarea imobiliarilor ca reprezentand venituri din dividende si nu au clarificat complet si cu claritate baza impozibila reprezentand excedentul distributiilor in bani sau in natura peste aportul la capitalul social al asociatului unic, urmeaza a se aplica art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, **situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**"*.

Conform pct. 12.7 si 12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar ***verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.***

12.8. ***Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare nu se pot stabili in sarcina contestatorului sumei mai mari decat cele din actul desfiintat***, acesta putand fi contestat potrivit legii".

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta in parte decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./..... pentru **suma totala de lei** reprezentand impozit pe veniturile din dividende in suma de X3 lei, majorari de intarziere aferente in suma de X4 lei, impozit din veniturile din dizolvarea fara lichidare in suma de X7 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de X8 lei, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala Bucuresti, prin alte organe de inspectie, sa procedeze la examinarea tuturor starilor de fapt si a raporturilor juridice relevante pentru impunere si sa determine cu claritate venitul impozabil realizat de SC ZZZ SRL in urma operatiunii de dizolvare fara lichidare si

impozitul aferent, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu retinerile din prezenta decizie.

3.3. Impozitul pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au fost indreptatite sa procedeze la reconsiderarea contractului de comodat prin care societatea a dat in folosinta gratuita unei persoane fizice un spatiu comercial aflat in proprietatea societatii si la asimilarea acestuia unui veritabil contract de inchiriere, in conditiile in care persoana fizica a subinchiriat spatiul respectiv unei alte societati comerciale si a obtinut venituri din subinchiriere.

In fapt, potrivit deciziei de impunere nr./..... organele fiscale au stabilit in sarcina SC ZZZ SRL o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de X5 lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Verificarea a cuprins perioada2001-....2001 si2004-.....2006.

Din raportul de inspectie fiscala nr./..... rezulta ca diferentele de impozit pe profit provin din:

- in anul 2001: cheltuieli efectuate in favoarea asociatului unic si cheltuieli care au la baza facturi fiscale ce nu sunt emise pe numele societatii;

- in anul 2004: cheltuieli efectuate in favoarea asociatului unic si venituri suplimentare din reincadrarea tranzactiilor, respectiv din reconsiderarea contractului de comodat pentru spatiul comercial detinut de societate in contract de inchiriere;

- in anul 2005: venituri suplimentare din reincadrarea tranzactiilor;

- in anul 2006: venituri suplimentare din reincadrarea tranzactiilor si venituri stabilite prin estimarea bazei de impunere aferente facturilor fiscale gasite lipsa cu ocazia controlului si nejustificate (facturile nr., nr., nr....., nr. si nr.).

Prin contestatia formulata SC ZZZ SRL contesta reincadrarea contractului de comodat ca fiind un contract de inchiriere, sustinand ca incheierea contractului de comodat care permitea continuarea relatiilor contractuale cu SC TTT SRL a fost determinata de starea de sanatate precara a asociatului unic al societatii, iar veniturile provenind din inchirierea spatiului, detinut de persoana fizica Cr in baza contractului de comodat au fost declarate la organele fiscale si impozitate pe persoana fizica. Totodata, societatea considera ca in perioada in discutie (01.01.2004-25.04.2006) indeplina conditiile de microintreprindere si a virat impozitul corespunzator.

In legatura cu reconsiderarea contractului de comodat, organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele:

SC ZZZ SRL a incheiat contractul f.n. din data de cu SC TTT SRL care are ca obiect inchirierea parterului spatiului comercial situat in str., Bucuresti, proprietatea societatii, valoarea chiriei fiind stabilita initial la USD, modificata ulterior la USD, inclusiv TVA. Prin actul aditional nr./..... s-a prelungit valabilitatea contractului de inchiriere pana la data de2005. Prin actul aditional nr. nr./..... se "sisteaza" derularea contractului de inchiriere incepand cu data de 01.11.2004, desi in nota explicativa data organelor de inspectie administratorul societatii precizeaza drept cauza a incetarii respectivului contract "expirarea".

In data de SC ZZZ SRL incheie, in calitate de proprietar, un contract de comodat prin care spatiul comercial situat in str. este "remis" spre folosinta gratuita persoanei fizice Cr. Ulterior, spatiul respectiv este inchiriat de domnul Cr, in calitate de comodat, aceleiasi societati SC TTT SRL in baza contractului nr./....., prin care

se stabileste ca perioada de derulare a contractului 01.11.2004-30.07.2005, valoarea chiriei lunare fiind de USD. Pentru perioada 01.08.2005-31.07.2006 inchirierea spatiului s-a realizat in baza contractului nr./....., prin care valoarea chiriei a fost stabilita la EUR.

Organele de inspectie fiscala au considerat operatiunea ca avand drept scop final neinregistrarea de venituri de catre contestatoare conform obiectului sau de activitate, prin cedarea gratuita a spatiului comercial catre domnul Cr, care, la randul sau, l-a inchiriat cu titlu oneros societatii comerciale SC TTT SRL si au reincadrat tranzactia in baza art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, reconsiderand contractul de comodat prin asimilarea acestuia unui contract de inchiriere. In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea bazei impozabile a impozitului pe profit al SC ZZZ SRL prin constituirea veniturilor societatii cu valoarea chiriei incasate pentru spatiul comercial respectiv in suma de I lei pentru anul 2004, J lei pentru anul 2005 si K lei pentru anul 2006.

In drept, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“La stabilirea unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

Totodata, conform art. 14 si art. 63 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Art. 14 - Veniturile, alte beneficii si valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu cerintele altor dispozitii legale”.

“Art. 63 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

Fata de dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au fost indreptatite sa procedeze la reconsiderarea contractului de comodat incheiat intre SC ZZZ SRL si persoana fizica Cr si la **asimilarea acestuia unui verital contract de inchiriere**, tinand cont si de elementele constitutive ale oricarei persoane juridice, cum este si contestatoarea, respectiv de faptul ca **SC ZZZ SRL este o persoana de sine statatoare, cu un patrimoniu, din care face parte si spatiul comercial in discutie, distinct de cel al asociatului sau unic si cu un scop propriu, determinat si anume de a efectua acte de comert in scopul obtinerii de profit.**

Se retine ca in contractul de comodat (art. 2) se precizeaza ca obiectul contractului il constituie remiterea spatiului situat in str., aflat in proprietatea societatii in calitate de comodant, spre folosinta (gratuita) comodatarului Cr, care va folosi spatiul inprumutat pentru subinchiriere. La randul sau, comodatarul Cr a subinchiriat spatiul societatii comerciale SC TTT SRL si a obtinut venituri in nume propriu din subinchirierea spatiului. *Or, cata vreme spatiul comercial este in patrimoniul unei societati comerciale ce are ca scop unic determinat obtinerea de profit si este exploatat prin inchirierea/subinchirierea lui, din punct de vedere economic beneficiile aferente exploatarii apartin persoanei care are bunul imobil in patrimoniu.*

Prevederile art. 30 si art. 35 din Codul familiei referitoare la proprietatea comuna a sotilor si la administrarea comuna a bunurilor in timpul casatoriei, invocate in sustinerea contestatiei, nu au nicio relevanta in solutionarea cauzei intrucat spatiul comercial a fost in proprietatea SC ZZZ SRL pana in momentul transmiterii universale a patrimoniului societatii catre asociatul unic, fara lichidare (.....2006), tinand cont de faptul ca prima dizolvare a societatii, dispusa potrivit cererii de mentiuni nr./..... a fost anulata ulterior prin hotararea asociatului unic, conform cererii de mentiuni nr./..... si ca societatea nu a

facut dovada indeplinirii obligatiilor de publicitate imobiliara, potrivit art. 79 alin. (3) din Normele metodologice privind modul de tinere a registrelor comertului si de efectuare a inregistrarilor nr. 773/608/1998, in conditiile in care "inscrierile in cartea funciara isi vor produce efectele de opozabilitate fata de terti la data inregistrarii cererilor" (art. 25 coroborat cu art. 26 din Legea cadastrului si a publicitatii imobiliare nr. 7/1996, republicata).

Simplul fapt ca spatiul comercial respectiv a intrat in proprietatea SC ZZZ SRL in urma unei fuziuni prin absorbtie nu presupune in niciun caz ca acesta a intrat implicit si in proprietatea asociatului unic - doamna Cv si a sotului acestuia - domnul Cr deoarece patrimoniul social al unei societati comerciale este distinct de patrimoniul asociatilor sai. Prin urmare, domnul Cr nu putea exploata spatiul comercial in calitate de proprietar, ci in calitate de comodat, iar chiriile incasate de la SC TTT SRL sunt venituri realizate in nume propriu din subinchirierea spatiului. In mod corespunzator, si impozitele platite de domnul Cr la Administratia Finantelor Publice sector sunt impozite platite in nume propriu, aferente unor venituri realizate in nume propriu ca persoana fizica si pentru care sistemul de impozitare este diferit de cel aplicabil persoanelor juridice.

Totodata, starea de sanatate a doamnei Cv - administratorul si asociatul unic al SC ZZZ SRL - nu are nicio relevanta in solutionarea cauzei deoarece conducerea executiva si administrarea societatii puteau fi atribuite si altor persoane decat asociatul unic al societatii, in conditiile legii.

In ceea ce priveste sustinerea SC ZZZ SRL privind faptul ca in perioada 01.01.2004-25.04.2006 a indeplinit conditiile de microintreprindere si a virat impozitul corespunzator, se retine ca insasi contestatoarea a constatat neindeplinirea conditiilor pentru incadrarea in categoria microintreprinderilor prin constituirea si declararea impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2004, situatie de fapt constatata si de organele de inspectie fiscala. In acelasi timp, conform cererii de inscriere de mentiuni nr./....., s-a schimbat structura asociatilor societatii, prin includerea A.P.A.P.S. ca asociat cu un aport la capitalul social de 19,10%, astfel ca, independent de motivele care au condus la includerea statului in structura asociatilor, nu mai era indeplinita conditia prevazuta la art. 103 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Mai mult, incepand cu luna august 2004, SC ZZZ SRL nu a mai avut salariati, astfel ca nu a mai fost indeplinita nici conditia prevazuta la art. 103 lit. b) din lege.

Referitor la inspectia fiscala, motivele invocate de SC ZZZ SRL ce vizeaza intarzierea controlului, mentionarea eronata a perioadei de inspectie, necompletarea datei privind adresa de instiintare a constatarilor si neprezentarea ca anexa a declaratiei pe proprie raspundere a administratorului nu sunt de natura sa modifice constatarile inspectiei fiscale in sensul datorarii sau nedatorarii obligatiilor fiscale.

In consecinta, avand in vedere ca societatea datoreaza impozit pe profit pentru veniturile aferente reconsiderarii contractului de comodat si asimilarii acestuia unui veritabil contract de inchiriere, iar pentru restul diferentelor de impozit pe profit si pentru accesoriile aferente nu aduce argumente de fapt si de drept de natura sa modifice constatarile inspectiei fiscale, precum si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, contestatia SC ZZZ SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 19 si art. 24 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 1, art. 3, art. 6 si art. 12 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin H.G. nr. 831/1997, art. 11 alin. (1), art. 65 alin. (1), art. 66 alin. (6), art. 126 alin. (1) si art. 128 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. I pct. 12 din H.G. nr. 84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 13 si art. 13¹ alin. (2) din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata si completata prin O.U.G. nr. 113/1999 si O.G. nr.

26/2001, art. 12 - art.14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, art. 14, art. 63, art. 66, art. 115 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 65.1 si pct. 65.2 din Normele metodologice date in aplicarea O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, pct. 12.7 si pct. 12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

1. Desfiinteaza decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./....., emisa de organele fiscale din cadrul D.G.F.P.M.B. - Activitatea de Inspecție Fiscala pentru impozitul pe dividende in suma de X3 lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de X4 lei, impozitul pe veniturile din lichidarea/dizolvarea fara lichidare unei persoane juridice in suma de X7 lei si majorarile de intarziere aferente impozitul pe veniturile din lichidarea/dizolvarea fara lichidare unei persoane juridice in suma de X8 lei.

2. Respinge contestatia formulata de **SC ZZZ SRL** impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... pentru TVA in suma de X1 lei, accesoriile aferente TVA in suma de X2 lei, impozitul pe profit in suma de X5 lei si accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de X6 lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.