

**DECIZIA NR. 352**

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul Supraveghere Vamala si control Vamal, privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Serviciul Supraveghere Vamala si Control Vamal, in Procesul verbal de control, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand :taxe vamale, taxa pe valoarea aduagata, comision vamal precum si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Petenta, contesta sumele, stabilite prin Procesul verbal de control , motivand urmatoarele:

In data de 26.10.2005, societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate in perioada anilor 2001- 2002.

Pentru marfurile in cauza la data importului de anvelope de la o societate din Italia, au fost solicitate si acordate preferinte favorabile conform Protocolului 4 referitor la definirea notiunii de produse originare, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestora pe de alta parte.

Aceste preferinte tarifare favorabile au avut la baza dispozitiile art.16 din Protocol care stabileste ca produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de preferinte favorabile prin prezentarea, unui certificat de origine EUR 1, sau in baza unei declaratii pe factura , aferente fiecarui import.

Petenta sustine ca neregula ar consta in gresita apreciere a respectivelor anvelope ca fiind “ produse originare “, in realitate ele neavand acest regim si neputand a fi obiect al unui regim tarifar vamal preferential, cum s-a acordat cu ocazia importurilor efectuate, cu privire la marfurile acoperite de certificatele de origine prezentate.

Petenta sustine ca in baza acestor concluzii, organele de control vamale au precizat in mod gresit ca nu au fost respectate dispozitiile art.68 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.39 si 40 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 si ca urmare a luat nastere o datorie vamala conform art.141, coroborat cu art.148 din Legea 141/1997

privind Codul vamal al Romaniei, care urmeaza a se stinge conform dispozitiilor art.165, lit.a) din Legea 141/1997.

Totodata petenta sustine ca nu au fost incalcate dispozitiile articolelor mentionate din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si din HG 1114/2001, tarifarea preferentiala vamala s-a facut corect, societatea neaflandu-se in situatia evocata de organele de control vamale.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anularea procesului verbal de control si exonerarea contestatoarei de la plata sumelor reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

**II.** In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in recalcularea drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import pentru bunurile care au beneficiat de tratament tarifar preferential in baza certificatelor de origine EUR 1, prezentate la autoritatea vamala romana cu ocazia importurilor, efectuate de catre petenta, prin depunerea la biroul vamal Sfantu-Gheorghe a declaratiilor vamale de import.

Pentru marfurile importate cu declaratiile vamale de import, societatea a beneficiat de preferinte tarifare la plata drepturilor vamale, respectiv reducere taxa vamala si scutire comision vamal, in baza certificatelor de origine EUR 1 care au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale mentionate.

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare acordate, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Italiana ( Agentia vamala Bologna ), certificatele de origine in cauza si facurile externe.

Autoritatea vamala italiana a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise catre Autoritatea Nationala a Vamilor, prin care se precizeaza ca “ *bunurile acoperite de certificatele de origine prezentate, nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.*” , intrucat bunurile mentionate in certificatele respective, nu au suportat nici o prelucrare sau transformare din partea companiei exportatoare .

Ca urmare a celor prezentate, organele vamale au constatat ca acestea au fost comercializate, fara ca acestea sa suporte operatiuni de resapare, nerespectandu-se astfel destinatia anvelopelor uzate care puteau beneficia de de preferinte tarifare numai cu respectarea acestei destinatii.

Astfel s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.68 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art.39 si art.40 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.141 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care se stinge conform art.165, lit.a) din aceeaasi lege.

In conformitate cu prevederile legale enuntate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import, reprezentand : taxe vamale, comision vamal,

TVA, la care au calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere, conform situatiei anexa la procesul verbal.

Dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.108, art.109 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata : 2001- 2002

In fapt in perioada mentionata , petenta a importat de la o societate, din Italia, anvelope uzate.

Pentru marfurile in cauza la data efectuarii importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, Romania -UE, in baza certificatelor de origine EUR 1, care au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale mentionate.

In vederea stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare, Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala din Italia, certificatele de origine.

Autoritatea Vamala Italiana ( Agentia vamala Bologna ) comunica faptul ca : “ *produsele acoperite de certificatele de origine prezentate, nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.*”

Totodata in urma verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca anvelopele importate au fost comercializate, nerespectandu-se destinatia anvelopelor uzate conform prevederile art.5 din OUG 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de “produse originare”, si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, Romania -UE.

**Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa, transmisa de Autoritatea Vamala din Italia, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului dintre Comunitatea Europeana si Romania si nu a fost respectata destinatia anvelopelor uzate, reglementata de prevederile art.5 din OUG 192/2001, Acord Romania-UE, in sensul ca acestea au fost comercializate.**

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ *alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.*

*alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.*

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale mentionate mai sus la solicitarea societatii contestatoare, autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv conform codului 4000- 000 in scris pe propria raspundere in casuta 37 din declaratiile vamale de import, in conformitate cu prevederile art.47, 64, 74, si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“ art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal.”

“ art.64 alin2)- La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.”

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import mentionate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate de catre importator, respectiv a certificatele de origine.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturilor externe in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu art.32 din Protocol, coroborat cu art.37 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Italiana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, certificatelor de origine mentionate.

Autoritatea Vamala Italiana comunica :

“ *Din cercetarile noastre reiese ca bunurile acoperite de certificatele de origine mentionate ( anvelope la mana a doua ), nu au suportat nici o prelucrare sau transformare din partea companiei exportatoare, acestea au fost pur si simplu recuperate din atelierele de anvelope si revandute. Prin urmare, aceleasi bunuri nu pot fi considerate produse de origine dupa cum se stipuleaza in Procesul verbal nr.4 al Acordului dintre Comunitatea Europeana si Romania.*”

Conform dispozitiilor art.5 din Protocolul nr.4, Acord dintre Romania si Comunitatea Europeana, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul European, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile

Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin OUG 1/1997, aprobat prin Legea 51/1997, cu modificarile si completarile ulterioare si ulterior prin Protocolul din 27 Decembrie 2001, ratificat prin OUG 192/2001, se precizeaza :

*“ Urmatoarele produse sunt considerate produse originare din Comunitate:*

*a)-produsele obtinute in intregime in Comunitate, in sensul art.5 al acestui protocol*

*h)-articolele uzate, colectate acolo destinate recuperarii materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate resaparii sau folosite ca deseuri.”*

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat de organele vamale din cadrul Directiei Reginale Vamale Brasov-Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, s-a constatat ca anvelopele importate au fost comercializate, nerespectandu-se astfel destinatia anvelopelor uzate care puteau beneficia de preferinte tarifare numai cu respectarea acestei destinatii.

Astfel s-a constatat ca au fost incalcate dispozitiile art.68 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art.39 si 40 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 care precizeaza:

*“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :*

*a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala.*

*b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.*

*c)-plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.*

Intrucat anvelopele importate au fost comercializate, ca atare nu mai pot beneficia de preferinte tarifare prin nerespectarea prevederilor art.5 din OUG 192/2001, cu privire la destinatia anvelopelor uzate.

Conform art.141, alin.2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza:

*“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”*

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii respectiv societatii contestatoare.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de organele vamale s-a constatat ca anvelopele importate au fost comercializate, acestea nu mai pot beneficia de preferinte tarifare neindeplinind conditiile prevazute de art.5 din Protocolul Romania -UE.

Se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control, diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma contestata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

**DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulata de petenta, pentru suma contestata reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal precum si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.