



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Iași

Iași, str. Anastasie Panu nr.26  
Cod postal 700025  
Tel: +0232/213332  
Fax: +0232/219899  
e-mail: registratura.generala.is@anaf.ro

**DECIZIA NR. 10264/13.08.2020**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**Societatea X S.R.L. – județul Iași**  
înregistrată la  
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub  
nr. X  
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași  
sub nr. ISR\_REG X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.X înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG X cu privire la contestația formulată de societatea **X S.R.L. - jud. Iași**, cu sediul social în sat X, comuna X, cod poștal X nr.cadastral X, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr.JX cod unic de înregistrare RO X, reprezentată legal prin asociat unic și administrator X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC X de către organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma contestată este de **S lei**, reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 01/01/2016-31/12/2018.

Contestația este semnată în original de către administratorul societății d-nul X.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, în data de **24.04.2020**, data înregistrării la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. X, față de **09.03.2020**, data comunicării actului administrativ fiscal contestat prin remitere sub semnătură, conform confirmării de primire emisă de Poșta Română S.A. cu nr.X, anexată în copie la dosar.

De asemenea, în temeiul art.276 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, contestatara a

solicitat susținerea orală a contestației formulată, procedură care a avut loc în data de 11.06.2020, fiind întocmită în acest sens o Minută, aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este legal investită să soluționeze contestația formulată de societatea **X S.R.L. - jud. Iași.**

**I. Societatea X S.R.L. - Jud.Iași, contestă Decizia de impunere nr.F-BC X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC X de către organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de S lei, reprezentând impozit pe profit calculat de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01/01/2016-31/12/2018.**

#### **ASPECTE DE PROCEDURĂ:**

1.Contestatarea formulează obiecțiuni cu privire la locul desfășurării inspecției fiscale, invocând art.125, alin.(1) și (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta susține că inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul organului fiscal din municipiul Bacău, strada X nr.X, sediu secundar str.X nr.X, deși societatea X S.R.L. deținea un spațiu adecvat pentru desfășurarea inspecției fiscale, dar echipa de inspecție fiscală nu a informat contribuabilul și nu a avut acordul petentei pentru ca inspecția fiscală să se desfășoare la sediul organului fiscal.

2.Totodată, societatea reclamă că pe parcursul inspecției fiscale, i-a fost limitat dreptul de a-și exprima punctul de vedere, dreptul de a se apăra, întrucât echipa de inspecție fiscală :

- nu a solicitat explicații scrise reprezentanților societății
- nu a colaborat cu contribuabilul în vederea determinării stării de fapt fiscale
- nu a acordat contribuabilului posibilitatea prezentării faptelor conform realității
- nu și-a îndeplinit obligația de a examina starea de fapt fiscală în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege.

Petenta invocă prevederile art.130, alin.(1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

#### **ASPECTE DE FOND:**

1.Referitor la suma de S lei reprezenând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată pentru anul 2016, rezultat urmare recuperării pierderii fiscale declarate în sumă de S lei

Petenta susține că, la calculul impozitului pe profit aferent anului 2016, organul de inspecție fiscală trebuia să ia în considerare pierderea fiscală aferentă anului 2015 în sumă de S lei și nu pierderea fiscală declarată de contestatară conform Declarației privind calculul impozitului pe profit cod 101, în sumă de S lei, având în vedere Decizia nr.F-BC X privind modificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale emisă de organul fiscal pentru anul 2015, prin care s-a stabilit diminuarea pierderii fiscale declarată de societate pentru anul 2015, de la suma de S lei la suma de S lei.

În susținerea cauzei contestatara prezintă și calculul impozitului pe profit pentru anul 2016, ținând cont de pierderea fiscală de recuperat în sumă de S lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de S lei față de impozitul pe profit în sumă de S lei declarat de societate.

2.Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată de organul de inspecție fiscală pentru anul 2017

Petenta nu este de acord cu aprecierea organului de inspecție fiscală conform căreia cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în evidența contabilă a societății au fost considerate nedeductibile de organul de inspecție fiscală, acestea fiind aferente unor tranzacții fără scop economic.

În contestația formulată se susține că societatea a înregistrat corect în anul 2017, suma de S lei, încadrată la cheltuieli deductibile fiscal, întrucât acestea reprezintă ajustarea pentru deprecierea creanțelor deținute la X S.R.L., iar prin Sentința civilă nr.X emisă de Tribunalul Iași Secția II Civila-Faliment, s-a hotărât închiderea procedurii insolvenței și radierea acesteia de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași.

În susținerea cauzei sunt invocate prevederile legale:

- O.M.F.P. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, pct.17 și 89
- Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Art. 26, alin.(1), lit.j). , precum și prevederile art.25, alin.(4), litera h)
- Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal din 06.01.2016, pentru art.26, alin.(1)

De asemenea, în susținerea cauzei contestatara motivează **conținutul economic al tranzacției**, astfel:

- CompaniaX, societate comerciala internațională, cu sediul în str.X nr.X, et.X or.X, , înregistrată sub nr.X deține o creanță asupra societății X S.R.L. în sumă de S euro, reprezentând un împrumut acordat de societateaX către societatea X

S.R.L., operațiune derulată prin transfer bancar, datoria figurând înscrisă în Registrul Datoriei Private Externe;

- Societatea X S.R.L. preia creanța deținută de X asupra societății X S.R.L., în sumă de S euro la data de 03/12/2013 și în sumă de S euro la data de 27/02/2014, în baza contractelor de cesiune încheiate;

- Creanța în sumă de S euro este creanță garantată în baza Contractului de Garanție Reală Imobiliară autentificat sub nr. X de Biroul Notarilor Publici Asociați X și X Iași;

- Cesiunea de creanțe a avut conținut economic având în vedere faptul că urmare a acestei tranzacții societatea X S.R.L. dezvoltă un proiect imobiliar de locuințe colective;

- Termenul de achitare al creanței este de 15 ani de la data încheierii actului de cesiune - termen precizat în cele 2 contracte de cesiune ;

- Între cele două societăți X S.R.L. și X S.R.L. nu există nici o legătură de afiliere sau de control direct sau indirect.

### 3.Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul 2018

În contestația formulată petenta susține că pierderea fiscală de recuperat în sumă de S lei și declarată de societate pentru anul 2017, este datorată cheltuielilor înregistrate de societate cu cesiunea de creanță preluată de la societatea X S.R.L., iar anularea nejustificată a pierderii de către organul de inspecție fiscală, a dus la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2018, în sumă de S lei, rezultând un impozit aferent în sumă de S lei.

În susținerea contestației se anexează copii după următoarele documente:

-Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente bazelor de impozitare în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC X

-Decizia pentru modificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale nr.F-BC X

-Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X

-Contract de cesiune creanță între societatea X S.R.L. și societatea X X nr.X-

-Contract de cesiune creanță între societatea X S.R.L. și societatea X X nr.X-

-Documente de atribuire a terenului în suprafață de X mp, situată în intravilan, municipiul Iași, strada X nr.X jud.Iași

-Buletinul procedurilor de insolvență nr.X și X referitor la finalizarea procedurii de insolvență/faliment a societății X S.R.L.

-Nota contabilă de înregistrare a ajustării pentru pierdere de valoarea creanței deținute la societatea X S.R.L.

## **II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor**

**Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Delegării de competență nr.ISR-AIF X a efectuat inspecția fiscală parțială la societatea X S.R.L. - jud. Iași;inspecția fiscală a vizat verificarea impozitului pe profit aferent perioadei 01/07/2015 - 31/12/2018 și a impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01/01/2015-30/06/2015.**

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a emis Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X, iar în baza acestuia au fost emise următoarele acte administrative-fiscale:

- Decizia privind nemodificarea bazei de impunere cu nr.F-BC X care vizează impozitul pe veniturile microintreprinderilor; nu au fost stabilite sume suplimentare de plată în sarcina societățiiX S.R.L.
- Decizia privind modificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale cu nr.F-BC X;urmare acesteia, pentru anul 2015 a fost diminuată pierdere fiscală cu suma de S lei, de la suma de S lei reprezentând pierdere declarată de contribuabil, la suma de S lei (pierdere fiscală stabilită de organul de inspecție fiscală);Decizia nu a fost contestată de societateaX S.R.L.
- Decizia de impunere privind obligațiile aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice cu nr.F-BC X;urmare acesteia suma stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală reprezinta impozit pe profit în sumă totală de Slei, astfel:
  - pentru anul 2016 în sumă de S lei
  - pentru anul 2017 în sumă de S lei
  - pentru anul 2018 în sumă de S lei

#### 1.Stabilirea pierderii fiscale în sumă de S lei, pentru anul 2015

Organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea pierderii fiscale declarate de persoana impozabilă la data de 31.12.2015, cu suma de S lei, rezultând la data de 31.01.2015 o pierdere fiscală de recuperat în sumă de S lei. Suma de S lei este compusă din:

- S lei, reprezentand cheltuieli de combustibil pentru autovehicule cu o masă totală maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg, și pentru care nu s-a procedat la deducerea sumei de 50% din valoarea cheltuielilor și nici nu s-a făcut dovada utilizării acestora exclusiv în scopul activității economice, încalcându-se astfel prevederile art.21, alin.(4), lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- S lei, reprezentand contravaloare penalități taxe locale înregistrate în cont 658.1 - Despăgubiri amenzi și penalități, sumă pentru care nu s-a procedat la înregistrarea ca și cheltuieli nedeductibile conform prevederilor art.21, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### 2.Suma de S lei - impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2016

Organul de inspecție fiscală a stabilit impozitul pe profit în sumă de S lei, considerând nedeductibile fiscal achizițiile de bunuri în sumă de S lei, bunuri ce nu sunt destinate desfășurării activității economice.

Achizițiile s-au efectuat în baza Facturii fiscale nr.X emisă de către X SRL, CUI X, în valoare de S lei și Facturii fiscale nr X , emisă de către X SRL, CUI X, în valoare de S lei.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.25, alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a procedat la recalcularea profitului impozabil obținut de societate, rezultand:

-profit impozabil în sumă de S lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de S lei, luand in considerare pierderea fiscală de recuperat în sumă de S lei declarata de societate prin Declarația privind impozitul pe profit (D 101) pentru anul 2015

- impozitul pe profit calculat și declarat de societate este în sumă de S lei, rezultând astfel o diferență suplimentară de plată în sarcina societății în sumă de S lei.

Organul de inspecție fiscală a motivat recuperarea pierderii fiscale în sumă de S lei din anul 2015, având în vedere prevederile art.31, alin(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

### 3.Suma de S lei - impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2017

Organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit în sumă de S lei, considerând suma de S lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2017, motivând :

- suma de S lei reprezintă cheltuieli cu reparații autoturism pentru care nu s-a procedat la deducerea sumei de 50% din valoarea cheltuielilor și nici nu s-a făcut dovada utilizării acestuia exclusiv în scopul activității economice, încălcându-se astfel prevederile art.25, alin.(3), lit.l) din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

- suma de S lei reprezintă cheltuieli considerate fără scop economic, având în vedere următoarele considerente:

- Societatea X S.R.L. preia în data de 27.02.2014 de la societatea X, societate internațională, o creanță în sumă de S euro neacoperită de garanții reale față de debitorul X S.R.L.- CUI X (cu datorii față de bugetul de stat în sumă de S lei), aflat în procedură de insolvență din data de 18.09.2013, iar la data de 11.03.2014, adică după 13 (treisprezece zile) se deschide procedura falimentului societății X S.R.L.;
- doi dintre asociații societății X S.R.L. sunt asociați, respectiv unul dintre ei are calitatea de administrator (x) la X SRL, societate la care este administrator și X, unic asociat și administrator la X SRL;
- activitatea societății X S.R.L. este interconectată cu activitatea societății X S.R.L., între cele două societăți defășurându-se achiziții și livrări de bunuri;

societatea X S.R.L realizează achiziții în valoare totală de S lei, inclusiv TVA și livrări în valoare totală de S lei; totodată la data de 01.02.2016, în baza contractului de împrumut nr.2, societatea X S.R.L. acordă societății X S.R.L. o linie de credit fără dobândă în sumă de S euro, valabilă până la data de 01.01.2026; în data de 22.07.2016, în baza contractului de împrumut nr.1, societatea X S.R.L. acordă societății X S.R.L. un împrumut fără dobândă în sumă de S lei, valabil până la data de 22.07.2021;

- toate cele 3 (trei) societăți, X S.R.L., X S.R.L. și X S.R.L., implicate în circuitul financiar identificat, au sediul social situat în com. X, nr.X jud.lași, cu excepția X X, societate internațională, finanțatorul operațiunilor identificate.

În concluzie, organul de inspecție fiscală consideră că prin preluarea unei creanțe neîncasabile către un debitor aflat în procedură de insolvență, faliment iminent și datorii semnificative față de bugetul de stat, având în vedere și că unul dintre asociați are calitatea de administrator (X ) la X S.R.L., unde are calitatea de administrator și X, unicul asociat și administrator la X S.R.L., iar între cele 2 societăți X S.R.L. și X S.R.L. sunt complexe operațiuni economice, s-a inițiat un circuit financiar suspect, prin care beneficiarul final, societatea X S.R.L., ar avea posibilitatea diminuării obligațiilor de plată față de bugetul de stat/impozit pe profit, prin înregistrarea ca și cheltuială deductibilă a creanțelor neîncasate de la societatea X S.R.L., la care s-a hotărât închiderea procedurii insolvenței și radierea acesteia de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași.

Având în vedere informațiile prezentate, organul de inspecție fiscală se consideră îndreptățit să aplice pentru operațiunile efectuate de societatea X S.R.L. în perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, în relație cu societatea X S.R.L., prevederile art.11, alin. (1) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Din expunerea organului de inspecție fiscală se reține faptul că, orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită, așa cum rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauza 255/02 Halifax & alții.

#### 4. Suma de S lei - impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2018

Organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit în sumă de S lei, care corespunde unei baze impozabile în sumă de S lei; profitul impozabil calculat de organul de inspecție fiscală pentru anul 2018 rezultă din faptul că societatea a înregistrat o pierdere fiscală de recuperat în suma de S lei în anul

2017, iar organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2017 un profit impozabil în sumă de S lei.

Având în vedere aspectele de mai sus, organul de inspecție fiscală consideră că societatea nu beneficiază de prevederile art.31, alin.(1) din Legea 227/2015, conform căruia putea recupera pierderea fiscală declarată prin Declarația cod 101, având în vedere faptul că rezultatul fiscal aferent anului 2017 a fost recalculat în timpul inspecției fiscale.

În concluzie, pentru perioada verificata, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății X S.R.L. suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit de plată.

Urmare celor constatate, organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Plângerea penală nr.X, însoțită de Procesul verbal nr.X având aceleași constatări cu cele din Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BC X, contestată, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Plângerea penală a fost efectuată pentru suma de S lei.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Societatea X S.R.L. - jud. IAȘI** – are ca obiect de activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, Cod CAEN - 4120.

Urmarea inspecției fiscale efectuate, organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC X în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. F-BC X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care a fost stabilite în sarcina contribuabilului verificat obligația fiscală suplimentară de plată în sumă de S lei, reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2016-31.12.2018, sumă integral contestată.

Din suma de S lei, stabilită suplimentar de plată ca și impozit pe profit, suma de S lei reprezentând impozit pe profit stabilit de organul de inspecție fiscală este aferent perioadei 01.01.2017-31.12.2018 și face obiectul Plângerii penale nr.BCG-AIFX .

## **ASPECTE DE PROCEDURĂ**



În ceea ce privește afirmația societății contestată referitoare la faptul că echipa de inspecție fiscală a desfășurat inspecția la sediul organului fiscal, deși societatea deținea un spațiu adecvat, iar societatea nu a fost informată și nu a fost de acord cu acest fapt, aceasta **nu poate fi reținută în soluționarea cauzei**, întrucât inspectorii fiscali au încheiat în data de 03/02/2020 un Proces-verbal de ridicare înscrisuri înregistrat cu nr.X , prin care reprezentantul societății și-a dat acordul, în calitate de împuternicit, ca acțiunea de inspecție fiscală să se desfășoare la sediul organului fiscal, respectându-se prevederile art.125 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**"Art. 125. Locul și timpul desfășurării inspecției fiscale**

**(1) Inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, în spațiile de lucru ale contribuabilului/plătitorului. Contribuabilul/Plătitorul trebuie să pună la dispoziție un spațiu adecvat, precum și logistica necesară desfășurării inspecției fiscale.**

**(2) Dacă nu există sau nu poate fi pus la dispoziție un spațiu de lucru adecvat**

**pentru derularea inspecției fiscale, atunci activitatea de inspecție se poate desfășura la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul/plătitorul."**

În ceea ce privește afirmația contestată referitoare la faptul că pe parcursul inspecției i-a fost limitat dreptul la apărare, prin nesolicitarea de informații scrise contribuabilului, menționăm că afirmația **nu poate fi reținută în soluționarea cauzei** întrucât solicitarea de explicații scrise de la contribuabil se realizează doar dacă este nevoie de clarificarea aspectelor întâlnite pe parcursul inspecției fiscale, respectându-se prevederile art.113, alin.(2), lit.g) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art.113, alin.(2), lit.g) din Codul de procedură fiscală:**

**(2) În scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:**

**g) solicitarea de explicații scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la art. 124 alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecției fiscale, pentru clarificarea și definitivarea constatărilor."**

Afirmația contestată referitoare la limitarea dreptului de a se apăra, prin faptul că nu i s-a acordat societății posibilitatea prezentării faptelor conform realității, facem mențiunea că **afirmația nu poate fi reținută în soluționarea cauzei** întrucât potrivit Înștiințării pentru discuția finală nr.X , organul de inspecție fiscală a informat societatea X S.R.L. că în data de 26.02.2020 va

avea loc discuția finală asupra constatărilor efectuate, deci contribuabilul a fost informat conform art.130, alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, iar prin e-mail din data de 25.02.2020, societatea comunică că nu va participa la discuția finală, dar a transmis punctul de vedere conform art.130, alin.(5) din Legea 207/2015, prin e-mail din data de 03.03.2020.

## **ASPECTE DE FOND**

**1.Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2016 (S lei) și parțial 2017(S lei), cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care stabilirea sumei suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit, influențează rezultatul fiscal, implicit impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sarcina contestatarii, în sumă de S lei, pentru anii 2017, 2018, pentru care organul de inspecție fiscală a efectuat sesizarea organelor de cercetare penală.**

**În fapt**, urmare a inspecției fiscale efectuate la societatea **X S.R.L. - jud. Iași**, organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, a constatat următoarele:

- **În anul 2015** societatea nu a considerat cheltuială nedeductibilă suma de S lei reprezentând 50% din valoarea cheltuielilor cu combustibilul pentru autovehiculele care nu sunt utilizate în scopul activității economice și nici suma de S lei reprezentând contravaloare penalități taxe locale înregistrate în cont 658.1 - Despagubiri amenzi și penalități, așa cum prevede art.21, alin.(4), lit.(t) și (b), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală cu suma de S lei, rezultând o pierdere fiscală de recuperat în sumă de S lei, față de suma de S lei reprezentând pierdere declarată de societate și s-a emis Decizia de modificare a bazei impozabile nr.F-BC X.

- **În anul 2016** societatea nu a considerat cheltuială nedeductibilă fiscal suma de S lei ce reprezintă contravaloarea achizițiilor de bunuri ce nu sunt destinate desfășurării activității economice, nerespectând prevederile art.25, alin.(1) din Legea 227/2015.

Ținând cont de aspectele menționate mai sus, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2016-31.12.2016, rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de S lei.

La calcularea impozitului pe profit pentru anul 2016, organul de inspecție fiscală ia în considerare în mod eronat pierderea fiscală în sumă S lei (declarată de societate prin formularul D101) și nu pierderea fiscală în sumă de S lei

stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de modificare a bazei impozabile nr.F-BC X, influențând rezultatul fiscal al anului 2016.

- **În anul 2017** s-a stabilit un impozit pe profit de plata în sumă de S lei, rezultat din neacordarea deductibilității fiscale pentru cheltuieli în sumă de S lei efectuate pentru reparații autoturism, pentru care nu s-a procedat la deducerea sumei de 50% din valoarea cheltuielilor și nici nu s-a făcut dovada utilizării acestuia exclusiv în scopul activității economice, încălcându-se astfel prevederile art.25, alin.(3), lit.l) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în anul 2017 organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență în sumă de S lei(S lei -S lei) reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, rezultat din reconsiderarea tranzacțiilor desfășurate cu societatea X S.R.L., iar pentru anul 2018 a stabilit suma de S lei reprezentând impozit pe profit .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma totală de S lei(S lei-an 2017 +S lei-an 2018), organul de inspecție fiscală a sesizat organele de cercetare penală.

În concluzie, având în vedere că impozitul pe profit aferent anului 2016 a fost stabilit eronat de organul de inspecție fiscală, iar calculul acestuia influențează determinarea impozitului pe profit pentru anii 2017 și 2018 pentru care organul de inspecție fiscală a efectuat Plângere penală cu nr. BCG-AIF X, este necesar a se suspenda soluționarea contestației și pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit stabilit de organul de inspecție fiscală pentru anii 2016 și parțial 2017.

**În drept**, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare

**„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**(...)**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”**

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.”**, respectiv la rămânea definitivă și irevocabilă a cauzei ce face obiectul altei judecăți.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că rezultatul fiscal stabilit de organul fiscal pentru anul 2015 influențează calculul profitului impozabil pentru anul 2016, cu implicații și asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată pentru anul 2017, în conformitate cu art.277 alin.1 lit.b). din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va suspenda soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC X pentru suma de S lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din actul normativ menționat.

**2.Referitor la suma de S lei (S+S) reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 2017- 2018, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-BC X, contestată, fac obiectul Plângerii penale nr. BCG-AIF X, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, solicitându-se începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit. c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea înregistrează **în anul 2017** cheltuieli deductibile în sumă de S lei, din care suma de S lei, reprezintă valoarea creanței neîncasate de la societatea X S.R.L. pentru care în baza Sentinței civile nr.X emisă de către Tribunalul Iași Secția II Civilă-Faliment, s-a hotărât închiderea procedurii insolvenței și radierea X S.R.L. de la Oficiul Registrului Comerțului.

Petenta nu este de acord cu aprecierea organului de inspecție fiscală conform căreia, suma de S lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit pentru anul 2017, rezultând astfel un impozit pe profit de plată în sarcina societății în sumă de **S lei**.

Organul de inspecție fiscală consideră operațiunile efectuate de societatea X S.R.L. în relație cu societatea X S.R.L., ca fiind fără conținut economic, creanța garantată în sumă de S euro nefiind garantată real, iar operațiunea fiind efectuată artificial, în scopul creării de avantaje fiscale societății verificate.

Din verificările efectuate de organul de inspecție fiscală rezultă că societatea X, societate comercială internațională, cu sediul în str.X, nr.X, et.X or.X, X, înregistrată sub nr.X, reprezentată prin X, cetățean român, cesionează cu titlu oneros în data de **27.02.2014**, către societatea X S.R.L. X, jud.Iasi, toate drepturile pe care le deține în legătură cu creanța în cuantum de **S euro** împotriva debitorului X S.R.L.- CUI X , în baza contractelor de credit din data de 20.02.2008 și 22.05.2007. Creanța în sumă de S euro față de debitorul X

S.R.L. este înscrisă în Arhiva electronică de Garanții Reale Imobiliare în data de 27.02.2014.

Din informațiile și documentele existente la dosarul contestației rezultă că organul de inspecție fiscală a analizat interdependența existentă între societățile implicate în activitatea petentei sesizând următoarele aspecte:

➤ Referitor la debitorul X S.R.L.

În data de 18.09.2013, pe rolul Tribunalului Iași în baza dosarului nrX (682/2013) se deschide procedura insolvenței pentru societatea X S.R.L., iar în data de 11.03.2014 se deschide procedura falimentului.

Creditorii societății X S.R.L. sunt:

- A.J.F.P. Iași din cadrul D.G.R.F.P. Iași (creanțe față de bugetul de stat în sumă de **S lei**),

- Municipiul Iași - Direcția Economică și a Finanțelor Publice Locale,

- **SC X SRL**,

- **SC X SRL**,

- X SA,

La data de 31.12.2013, conform informațiilor gestionate de către Oficiul Registrului Comerțului Iași, printre persoanele care controlează societatea X S.R.L. este și X acționar (50 %), cetățean rus (care are și calitatea de administrator la **SC X SRL**).

La data de 11.12.2014 conform informațiilor gestionate de către Oficiul Registrului Comerțului Iași, administrator la societatea X S.R.L. este Consiliul de Insolvență I.P.U.R.L., structura acționariatului fiind următoarea:

- X asociat cu 50%, care mai are calitatea de administrator la **SC X S.R.L.**, CUI X , unde administratorul este X (unic asociat și administrator la societatea X S.R.L.), asociați fiind X asociat 0,01% și X INC din Insulele Virgine Britanice asociat 99,99%, și unic asociat la societatea X S.R.L. CUI X;

➤ Referitor la societatea X S.R.L.

Administratorul și unicul asociat, X are și calitatea de :

- **administrator la societatea X S.R.L.** X, jud. Iași, CUI X cu următoarea structură a asociaților: X administrator și asociat cu 50%, fost asociat la societatea X SRL; X , asociat cu 0,01% fost asociat la societatea X S.R.L.; - X din Insulele Virgine Britanice asociat 99,99%.

➤ Referitor la relațiile comerciale ale societății X S.R.L. și societatea XS.R.L.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, în ceea ce privește relațiile comerciale derulate cu societatea X S.R.L. în perioada 01.01.2015 - 31.12.2018, au rezultat următoarele:

- societatea X S.R.L. Letcani, jud. Iași, a efectuat livrări de bunuri (otel beton) către societatea XS.R.L. Letcani, jud. Iași, în valoare de S lei, cu TVA aferent în sumă de S lei, rezultând operațiuni în valoare totală de S lei;

- persoana impozabilă a înregistrat în perioada supusă controlului achiziții de bunuri (otel beton fasonat) de la societatea X S.R.L. X, jud.Iasi în valoare de S lei, cu TVA aferent în sumă de S lei, rezultând operațiuni în valoare totală de S lei;
- în data de 01.02.2016, în baza contractului de împrumut nr.2, societatea X S.R.L. acordă societății X S.R.L. o linie de credit fără dobândă în valoare de S euro, valabilă până la data de 01.01.2026;
- în data de 22.07.2016, în baza contractului de împrumut nr.1, societatea X S.R.L. acordă societății X S.R.L. un împrumut fără dobândă în valoare de S lei, valabil până la data de 22.07.2021.

**De menționat că toate societățile care sunt implicate în presupusul circuit financiar identificat de organul de inspecție fiscală au sediul în aceeași locație din localitatea X, județul Iași, număr cadastral X.**

Urmare celor prezentate anterior, organul de inspecție fiscală consideră că prin preluarea unei creanțe neîncasabile de la un debitor aflat în procedură de insolvență, faliment iminent și datorii semnificative față de bugetul de stat, s-a inițiat un circuit financiar suspect prin care beneficiarul final, societatea X S.R.L., ar avea posibilitatea diminuării obligațiilor de plată a impozit pe profit, prin înregistrarea ca și cheltuială deductibilă a creanțelor neîncasate de la societatea X S.R.L., la care s-a hotărât închiderea procedurii insolvenței și radierea acesteia de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași.

Având în vedere informațiile prezentate, organele de inspecție fiscală au fost îndreptățite să aplice pentru operațiunile efectuate de societatea X S.R.L. în perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, în relație cu societatea X S.R.L., prevederile art.11, alin. (1) din Legea 227/2015, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.6 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură Fiscală.

**În anul 2018 impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată este în sumă de S lei și rezultă urmare recalculării de către organul de inspecție fiscală a profitului impozabil pentru anul 2018.**

Astfel, societatea a declarat pentru anul 2017 o pierdere fiscală în sumă de S lei, iar urmare inspecției fiscale a rezultat un profit impozabil în sumă de S lei.

În anul 2018 organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil rezultând un profit impozabil în sumă de S lei și un impozit pe profit în sumă de S lei.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății X S.R.L. suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit, din care suma de **S lei** face obiectul plângerii penale.

Urmare celor constatate, organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău a transmis Parchetului de

pe lângă Tribunalul Iași, Plângerea penală nr.X , însoțită de Procesul verbal nr.X , având aceleași constatări cu cele ale Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC X în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BC X, contestată, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă”.**

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BC X (contestată) și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, în speță se pune problema înregistrării de documente care nu au la bază operațiuni reale, cu scopul creării de avantaje fiscale, provocând astfel un prejudiciu la bugetul de stat în sumă totală de **S lei**, reprezentând impozit pe profit.

Astfel, s-a constatat faptul că societatea X S.R.L. a înregistrat tranzacții comerciale care au la bază operațiuni fără conținut economic și care au avut ca scop disimularea realității prin crearea aparenței existenței unor relații economice care în fapt nu au existat, consecința fiscală fiind diminuarea impozitului pe profit datorat de societatea contestată.

Totodată, din verificările efectuate, s-a conturat suspiciunea că tranzacția prin care societatea X, societate internațională, cesionează creanța deținută la societatea X S.R.L., în favoarea societății X S.R.L., în data de 27.02.2014, în suma de S Euro, este fără acoperire reală și s-a efectuat în scopul creării premiselor eludării bugetului de stat cu plata impozitului pe profit, înregistrând pe cheltuieli deductibile fiscal creanța pe care societatea X S.R.L. nu a mai putut să o încaseze de la societatea X S.R.L., aceasta fiind radiată de la Oficiul Registrului Comerțului.

La data cesionării creanței, societatea X SRL (cu datoriile față de bugetul de stat în sumă de S lei), se afla în procedură de insolvență din data de 18.09.2013, iar la data de 11.03.2014, adică după 13 (treisprezece zile) se deschide procedura falimentului societății X SRL.

Având în vedere relațiile de asociere/administrare dintre persoanele care reprezintă societățile implicate, se creează suspiciunea că tranzacția de cesionare a creanței a fost efectuată în scopul majorării cheltuielilor deductibile a societății verificate; în fapt, unul dintre asociații societății X S.R.L. (X care detinea 50% din acțiuni) este și administrator la societatea XS.R.L., societate la care este administrator și X, unic asociat și administrator la societatea X S.R.L.

Totodată, activitatea societății X S.R.L. este interconectată cu activitatea societății X S.R.L., între cele două societăți defășurându-se achiziții și livrări de bunuri; societatea X S.R.L. realizează achiziții în valoare totală de S lei, inclusiv TVA și livrări în valoare totală de S lei; totodată la data de 01.02.2016, în baza contractului de împrumut nr.2, societatea X S.R.L. acordă societății X S.R.L. o linie de credit fără dobândă în sumă de S euro, valabilă până la data de 01.01.2026; în data de 22.07.2016, în baza contractului de împrumut nr.1, societatea X S.R.L. acordă X SRL un împrumut fără dobândă în sumă de S lei, valabil până la data de 22.07.2021.

Toate cele 3 (trei) societăți, X S.R.L., X S.R.L. și XS.R.L., implicate în circuitul financiar identificat, au sediul social situat în com. X, nr. Cadastral X, jud. Iași, cu excepția societății X X, societate internațională, finanțatorul operațiunilor identificate.

Față de aceste constatări, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina X S.R.L. obligații fiscale suplimentare în sumă de S lei reprezentând impozit pe profit.

Afirmațiile contestatei cu privire la existența documentelor justificative pentru operațiunile desfășurate, nu sunt de natură să conducă la pronunțarea unei soluții favorabile contribuabilului întrucât numai organele de cercetare și urmărire penală, în cadrul competențelor de care dispun, pot stabili dacă operațiunile comerciale au fost derulate conform documentelor prezentate de societate, respectiv dacă documentele justificative evidențiate în contabilitatea contestatei reflectă realitatea operațiunilor.

Orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită. (CJUE – Cauza 255/02 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens, operațiunea fictivă poate să constea, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea*

Exemplarul 4/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679



*de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr. X pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.*

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

De asemenea, prin Decizia nr.401/2016, Curtea Constituțională apreciază: *„cazul de suspendare a procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă se referă la o situație de excepție, aceea în care organul care a efectuat activitatea de control fiscal sesizează organele de urmărire penală în urma depistării indiciilor asupra săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi pronunțată în procedura administrativă. Este firesc ca, în virtutea principiului „penalul ține în loc civilul”, procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea”.*

Prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC X în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BC X, contestată, fac obiectul Plângerii penale nr.X , în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.1 lit.a) și c) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii.

A proceda altfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.132 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni.

De asemenea, practica judiciară s-a pronunțat constant în sensul necesității suspendării soluționării contestațiilor în astfel de cazuri, relevantă în acest sens fiind **Decizia nr.X pronunțată de I.C.C.J.**, prin care instanța menține decizia de suspendare a soluționării cauzei până la definitivarea laturii penale, apreciind că *“aceste dispoziții speciale aplicabile prevăd îndeplinirea*

*cumulativă a 2 condiții pentru a se dispune suspendarea [...] În speță, aceste două condiții sunt îndeplinite deoarece există sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la indiciile săvârșirii unei infracțiuni și faptele sesizate au o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce se va pronunța asupra contestației administrative având în vedere că ele vizează operațiunile comerciale înregistrate de către recurentă ca fiind livrări intracomunitare în state membre UE în perioada 2008-2012 și constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. ”*

*Totodată, instanța apreciază că ”**tocmai pentru a evita sancționarea atât penală, cât și administrativ-fiscală, s-a procedat la suspendarea contestației administrative până la soluționarea sesizării penale** și nu se poate dispune, așa cum solicită recurenta, anularea obligațiilor fiscale având în vedere că eventuala obligație de plată a acestora se va stabili în cauza penală.”*

Cele prezentate mai sus trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluționarea laturii penale are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii pe cale administrativă, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina derularea simultană și în paralel a două proceduri independente, administrativă și penală cu privire la aceleași fapte, ce are drept consecință emiterea unor hotărâri contradictorii (a se vedea Cauza Lungu și alți împotriva României, în care CEDO a statuat că instanțele naționale au încălcat principiul securității raporturilor juridice).

În același sens sunt și considerentele Inaltei Curți de Casație și Justiție exprimate prin Decizia nr.3730/2017 în dosar nr.4119/2/2015:

*„În mod corect instanța de fond s-a raportat la hotărârea CEDO din cauza Lungu c. României. Prin această hotărâre a fost sancționată existența, cu privire la aceleași fapte, a două proceduri, una penală și una administrativă, derulate în paralel care au condus la soluții contrare, încălcându-se principiul securității juridice.*

*În concluzie (...) cât timp organul de soluționare a contestației a sesizat organul de urmărire penală cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea unei infracțiuni care ar avea o înrâurire asupra soluției administrative, suspendarea procedurii de soluționare a contestației administrative este în deplin acord cu art. 214 din același act normativ.”*

Același punct de vedere este menținut de I.C.C.J. și prin Decizia nr.X, în dosar nr.X „instanța de fond a arătat, deci în mod corect că în aplicarea dispozițiilor art.277 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, (echivalentul fostului art.214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare) trebuie reținut că derularea simultană și în paralel a 2 proceduri independente cu privire la aceleași fapte poate crea premisele încălcării principiului securității juridice, concluzie care se desprinde din

*Hotărârea din 21.10.2014 pronunțată de CEDO în cauza Lungu și alții împotriva României.*

*Într-adevăr, măsura dispusă este justificată inclusiv pentru a se preveni situațiile contradictorii care s-ar putea ivi prin soluționarea într-un sens a contestației administrative și soluționarea într-un sens diferit a cauzei în procedura penală.”*

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, în conformitate cu dispozițiile art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Iasi-Serviciul Solutionare Contestatii 1, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, pentru suma de S lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.3 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:“(3) **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

De asemenea, pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la finalizarea cauzei penale, în conformitate cu art.277 alin.(1), lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va suspenda soluționarea contestației** formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC X de organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău **pentru suma de S lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din actul normativ menționat.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se:

## DECIDE

**1. Suspendarea** soluționării contestației formulate de societatea X **SRL - județul Iași** împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC X emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău pentru suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit, conform art.277 alin.(1), lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**2. Suspendarea** soluționării contestației formulate de societatea X **SRL – județul Iași** împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC X emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC X, pentru suma de **S lei**, reprezentând impozit pe profit, conform art.277 alin.(1), lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile legale prezentate în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la data comunicării.