

NR.150/IL/2013

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin adresa nr. .. cu privire la contestatia formulata de **S.C.** ... cu sediul social in sat . , comuna . ,judetul . , C.U.I. RO . , inregistrata la D.G.F.P. . sub nr...

Contestatia a fost formulata partial impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... pentru suma totala de ..lei reprezentand :**

- Impozit pe profit = ..lei;
- dobanzi/majorari de intarziere impozitului pe profit =.. lei;
- penalitati de intarziere impozit pe profit=.. lei;**
- T.V.A. = .. lei;
- dobanzi T.V.A. = .. lei;
- penalitati de intarziere T.V.A. = ..lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv .. data semnarii de primire de pe confirmarea de primire ,aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala . , respectiv... asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. . S.R.L. cu sediul social in sat .., comuna .., judetul . , contesta suma de .. lei .

Cu privire la impozitul pe profit arata ca in raportul de inspectie fiscala incheiat in data dese precizeaza ca nu se accepta la cheltuieli deductibile suma de .. lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Contesta suma totala de ..lei din care impozit pe profit in suma de.. lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .. lei, deoarece organele fiscale au incalcat prevederile art. 49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca determinarea starii de fapt fiscale nu administreaza mijloace de proba prin folosirea inscrisurilor.De asemenea precizeaza ca organele fiscale nu mentioneaza ce inscrisuri au stat la baza stabilirii diferentei de impozit pe profit.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata ,contestatara arata ca in

raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .. se precizeaza ca se stabileste diferenta de T.V.A. de plata in suma de .. lei din care :

- .. lei reprezinta taxa pe valoare adaugata deductibila nedeclarata;
- .. lei reprezinta taxa pe valoare adaugata deductibila pentru operatiuni ce nu sunt efectuate in folosul operatiunilor taxabile;
- .. lei reprezinta taxa pe valoare adaugata colectata stornata eronat;
- .. lei reprezinta taxa pe valoare adaugata colectata la avansurile de la S.C. .. in perioada iunie .-octombrie . in suma de .. lei si pentru care S.C. ... emite facturi pentru avansuri si inregistreaza T.V.A. colectata in suma de . lei iar in lunile octombrie . si noiembrie . S.C. .. emite facturi de stornari a avansurilor inclusiv a T.V.A. colectata in suma de .. lei fara a se restitui si avansurile incasate.

Suma totala de .. lei reprezentand diferenta T.V.A. de plata se contesta deoarece organele fiscale au incalcat prevederile art. 49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca, determinarea starii de fapt fiscale nu administreaza mijloace de proba prin folosirea inscrisurilor.

Nu se mentioneaza de catre organele fiscale ,ce inscrisuri au stat la baza stabilirii diferentei de T.V.A. de plata.

Suma de .. lei reprezentand diferenta de T.V.A. de plata se contesta deoarece organele de inspectie fiscala nu au tinut cont ca in perioada iunie . -octombrie . S.C. . S.R.L. nu a efectuat livrari de bunuri, materiale, marfuri si/sau prestari de servicii pentru avansurile primite, motiv pentru care suma de..lei din avans se inregistreaza la imprumut, deoarece intre parti a intervenit un contract de imprumut incheiat in data de ...

In concluzie pentru motivele prezentate mai sus solicita desfiintarea partiala a deciziei contestate.

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin Referatul cu propuneri de solutionare nr.. formuleaza urmatorul punct de vedere:

Cu privire la impozitul pe profit, organul fiscal mentioneaza ca a procedat la verificarea veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora in fiecare an fiscal, din care s-au sczut veniturile neimpozabile si alte sume deductibile, la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

S-au luat in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit actelor normative in vigoare.

S-au verificat documentele si operatiunile privind veniturile precum si modul de inregistrare a cheltuielilor care pot influenta profitul impozabil si au constatat urmatoarele :

In anul . in perioada .. conform declaratiei de impozit pe profit 101

depusa la A.F.P. .. , societatea declara pierdere fiscala de recuperat in suma de .. lei cu un impozit minim in suma de . lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o pierdere fiscala in suma de .. lei cu o diferenta in suma de .. lei, diferenta ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

In perioada .. , conform declaratiei de impozit pe profit 101 depusa la A.F.P. .. , societatea declara profit impozabil in suma de .. lei cu un impozit pe profit in suma de .. lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un profit brut in suma de...lei, din care se recupereaza pierderea fiscala stabilita de catre organele de inspectie fiscala la .. in suma de.. lei rezultand un profit impozabil in suma de .. lei cu un impozit pe profit in suma de de . lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de .. lei.

Diferenta de cheltuieli in perioada .. in suma de .. lei , reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

In anul .. conform declaratiei de impozit pe profit 101 depusa la A.F.P. .. , societatea declara profit impozabil in suma de .. lei cu un impozit pe profit in suma de .. lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un profit impozabil in suma de . lei cu o diferenta in suma de .. lei astfel :

-suma de .. lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri;

-suma de ..lei reprezinta cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, rezultand astfel o diferenta de impozit pe profit in suma de .. lei.

Cu privire la T.V.A. organul fiscal mentioneaza ca a stabilit o diferenta in suma de .. lei din care suma de .. reprezentand T.V.A. deductibila declarat eronat, suma de .. lei T.V.A. deductibila pentru operatiuni ce nu sunt efectuate in folosul unor operatiuni taxabile, suma de .. lei T.V.A. dedusa de pe factura nr...S.C. ..., suma de .. lei T.V.A. colectata stornata eronat si suma de .. lei pentru care colecteaza T.V.A. in suma de .. lei

S.C. .. S.R.L. sustine prin contestatie ca a avut ca baza legala contractul de imprumut incheiat intre parti la data de ...

S.C. ... declara pe propria raspundere ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si raspunde de exactitatea, realitatea si legalitatea acestora.

De asemenea sustine ca la data controlului nu a fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de imprumut incheiat intre

parti la data de deoarece nu exista, contract pe care nu il prezinta nici in sustinerea contestatiei.

Conform facturilor emise de catre S.C. catre S.C. . S.A este trecuta la denumirea prodeselor/serviciilor , c/v avans lucrari in valoare de ..lei incasate conform extraselor nr. .., nr. .., nr. . ,nr. ., nr. ., nr., nr.. , nr.. in valoare de .. lei.

S.C. .. S.R.L. emite facturi stornare nr. .. nr.. si nr. .. a avansurilor in suma totala de . lei catre S.C. . si nu restituie avansul.

Mentioneaza ca avansurile in suma de .. lei pentru care societatea sustine ca a avut contract de imprumut au fost inregistrate in evidenta fiscala in cont 419 "clienti creditor" conform fisei contului .

In concluzie se propune respingerea contestatiei ca neantemeiata.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele :

In fapt- in urma controlului fiscal ,inspectorii fiscali au stabilit suplimentar de plata in sarcina **S.C....** impozit pe profit si T.V.A. prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...*

Prin aceasta decizie s-a stabilit de plata suma totala de .. lei din care **S.C....** contesta partial aceasta suma, respectiv suma de . lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de . lei,dobanzi/ majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de . lei,penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de . lei, T.V.A. in suma de . lei, dobanzi aferente T.V.A. in suma de .. lei si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de .. lei.

1.-Cu privire la suma de .. lei reprezentand impozit pe profit

Perioada verificata:..

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza intocmirii deciziei contestate, se retine ca s-a procedat la verificarea veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora in fiecare an fiscal, din care s-a scazut veniturile neimpozabile si alte sume deductibile, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile.

S-au luat in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit actelor normative in vigoare.

S-au verificat documentele si operatiunile privind veniturile precum si modul de inregistrare a cheltuielilor care pot influenta profitul impozabil.

Suma de .. lei impozit pe profit contestata de S.C. . S.R.L. se

datoreaza unor cheltuieli in suma totala de ... lei ce au fost stabilite la control ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal si pentru care contestatarul sustine ca au fost incalcate prevederile art. 49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect si legal caracterul nedeductibil al cheltuielilor in suma de .. lei in conditiile in care nu face nicio specificare cu privire la documentele si mijloacele fixe aferente acesteia .

Din analiza raportului de inspectie fiscala cat si a deciziei contestate , se retine ca **suma de .. lei** se compune din suma de .. lei , **suma de.. lei** si **suma de .. lei**, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe si pentru care organele de inspectie fiscala mentioneaza doar ca acestea sunt cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri .

Fata de situatia prezentata mai sus se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de .. lei este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal **in conditiile in care in actul administrativ fiscal atacat** nu au fost inscrise la motivul de fapt, constatarile facute asupra unor documente din care sa reiasa cheltuielile ce au fost considerate ca nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri._

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu prevederile art.213 “ **Soluționarea contestației**” din O.G. nr. 92/2003,cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala in care se stipuleaza :

“(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea ,in conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului

nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizeaza :

ART.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Totodata potrivit art.109 alin.(1) si (2) **din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “ rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal , raport ce va sta la baza emiterii deciziei de impunere [....].**

Iar potrivit art. 85 si art .87 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza :

Art.85 (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art. 87 “Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

In conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[.....]

e) motivele de fapt;

[.....]

In aplicarea acestor prevederi a fost emis O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in care la **Anexa 2 pct. “2.1.2“Motivul de fapt “ se precizeaza :**

“Punctul 2.1.2 “Motivul de fapt “ : se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligatia fiscală principală cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. “

Din analiza *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...* se constată că organele de inspectie fiscală au înscris la punctul **2.1.2 Motivul de fapt** :- diferența în suma de .. lei (. lei, . lei și . lei), reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe ,cheltuieli ce nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

Asadar, fata de cele prezentate mai sus , se retine ca organele de inspectie fiscală în motivarea deciziei de impunere la pct.2.1.2

“ Motivul de fapt “au consemnat la modul general cauza care a dus la stabilirea impozitului pe profit **fără să înscrie în mod **detaliat și în clar** modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale atât pentru obligatia principală cât și pentru accesoriile aferente acesteia.**

Prin urmare, organul de soluționare a contestației nu are cum să verifice motivele de fapt care **au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat** ,conform prevederilor legale menționate mai sus, deoarece organele de inspectie fiscală au constatat încălcarea prevederilor art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003 **dar fără să precizeze care sunt acele documente și acele mijloace fixe care au stat la baza stabilirii sumei de . lei ca și cheltuielă nedeductibilă ,conform prevederilor legale precizate ca fiind încălcate.**

Astfel, se impune aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) și (3) ^1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

“ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”*

In consecința se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. pentru suma de .. lei impozit pe profit, urmând ca organele de inspecție fiscală prin alta echipă care a încheiat actul de control să reanalizeze situația de fapt fiscală și să stabilească cu claritate impozitul pe profit în conformitate cu prevederile legale precizate în conținutul deciziei de soluționare pentru aceeași perioadă pentru care s-a dispus desființarea.

In ceea ce privește suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de . lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. .. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. . , se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Intrucât pentru impozitul pe profit suma de .. lei s-a desființat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. . , aceasta urmează să fie desființată și pentru suma de . lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de . lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ce constituie măsura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” .

2.- Cu privire la T.V.A. în suma de .. lei

Perioada verificată :..

Din analiza Raportului de inspecție fiscală ce a stat la baza întocmirii deciziei contestate se reține că suma de .. lei stabilită de organele de inspecție ca fiind T.V.A. de plată se constituie din :

- suma de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă nedeclarată;
- suma de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă pentru operațiuni ce nu sunt efectuate în folosul unor operațiuni taxabile;
- suma de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată colectată stornată eronat;
- suma de . lei reprezentând T.V.A. colectată la avansuri încasate de la S.C.

.. S.A .

a)- Cu privire la suma de .. lei reprezentand T.V.A colectata la avansurile incasate de la S.C. .. S.A .

Din analiza raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei contestate se retine ca societatea emite facturi pentru avansuri incasate in perioada iunie – octombrie . in suma de .. lei pentru care colecteaza T.V.A. in suma de . lei.In lunile octombrie si noiembrie emite facturi de stornare a avansurilor in suma de . lei fara a restitui avansurile incasate pentru care societatea nu a colectat T.V.A.

In sustinere, contestatara arata ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont ca in perioada iunie . – octombrie . S.C. ... nu a efectuat livrari de bunuri, materiale,marfuri si /sau prestari de servicii pentru avansurile primite, motiv pentru care suma de .lei din avans se inregistreaza la imprumut, deoarece intre parti a intervenit un contract de imprumut incheiat la data de ..

De asemenea precizeaza ca emiterea facturilor de stornare a avansului in suma de .. lei din care T.V.A. colectata de ..lei , a avut ca baza legala, contractul de imprumut incheiat intre parti la data de ..

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca S... S.R.L. **nu prezinta niciun document , respectiv acel contract de imprumut mentionat in contestatie , facturi ,extrase de cont aferent sumei contestate, documente care sa contrazica cele stabilite de organele de control in actul atacat.**

De retinut este faptul ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Cauzei ii sunt incidente si prevederile art.65 ,art.206 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :

Art.65(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art.206 Forma și conținutul contestației

c) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile

părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

In concluzie,avand in vedere mentiunile facute mai sus cu privire la suma de . lei , se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal ca taxa pe valoare adaugata este nedeductibila din punct de vedere fiscal , motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neantemeiata in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

b)Cu privire la suma totala de .. lei(.. lei,.. lei si .. lei) contestatarul sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art. 49 din O.G. nr92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca acestea nu au mentionat ce inregistrari au stat la baza stabilirii diferentei de T.V.A. de plata .

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. .. prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit de plata taxa pe valoare adaugata in suma totala de .lei(. Lei,.. lei si . lei)cat si accesoriile aferente acesteia , in mod legal, in conditiile in care nu au fost inscrise detaliat si clar motivele de fapt care au stat la baza

emiterii actului administrativ fiscal atacat.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu prevederile art.213 “ **Soluționarea contestației**” din O.G. nr. 92/2003,cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala in care se stipuleaza :

“(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea ,in conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizeaza :

ART.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

”Obiectul contestației il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestației impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Totodata potrivit art.109 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “ **rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal , raport ce va sta la baza emiterii deciziei de impunere [....].**

Iar potrivit art. 85 si art .87 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza :

Art.85 (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art. 87 “Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

In conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[.....]

e) motivele de fapt;

[.....]

In aplicarea acestor prevederi a fost emis O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in care **la Anexa 2 pct. “2.1.2“Motivul de fapt “ se precizeaza :**

“Punctul 2.1.2 “Motivul de fapt “ : se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala cat si și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. “

Din analizaDeciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .., se constata ca organele de inspectie fiscala au in scris la punctul **2.1.2 Motivele de fapt :**

“-suma de . lei reprezentand T.V.A. deductibila nedeclarata;

-suma de .. lei reprezentand T.V.A. deductibila pentru operatiuni ce nu sunt efectuate in folosul unor operatiuni taxabile;

-suma de .. lei reprezentand T.V.A. colectata stornata eronat;”

Asadar, fata de cele prezentate mai sus , se retine ca organele de inspectie fiscala in motivarea decizei de impunere la pct.2.1.2

“ Motivele de fapt “au consemnat la modul general cauza care a dus la stabilirea taxei pe valoare adaugata fara sa inscrie in mod detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul

cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale atât pentru obligația principală cât și pentru accesoriile aferente acesteia.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației nu are cum să verifice motivele de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, conform prevederilor legale menționate mai sus, deoarece organele de inspecție fiscală au constatat încălcarea prevederilor legale dar fără să precizeze clar documentele ce au stat la baza stabilirii sumei de .. lei ca fiind T.V.A. de plată, conform prevederilor legale precizate ca fiind încălcate.

Astfel ca pentru suma de .. lei (. +. +.) contestată de S.C. . S.R.L. , se impune o nouă reverificare la care se vor avea în vedere o analiză a tuturor mijloacelor de probă și înscrisurilor aferente ce vor fi menționate și la motivul de fapt din decizia de impunere, conform prevederilor legale menționate de organul de soluționare a contestației la pct.2.b.

În concluzie, pentru capatul de cerere în suma de .. lei reprezentând T.V.A. se vor da în aplicare prevederile art. 216 alin. (3) și (3) ¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

“ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

În consecință se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. .. pentru suma de .. lei T.V.A. , urmând ca organele de inspecție fiscală prin altă echipă care a încheiat actul de control să reanalizeze situația de fapt fiscală și să stabilească cu claritate taxa pe valoare adăugată de plată, dacă se impune, în conformitate cu prevederile legale precizate în conținutul deciziei de soluționare pentru aceeași perioadă pentru care s-a dispus desființarea.

În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând dobânzi T.V.A. și suma de . lei reprezentând penalități de întârziere T.V.A. stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. . emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr... , se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată în sarcina

contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat nu pot fi delimitate accesoriile aferente taxei pe valoare adaugata respinsa in suma de .. lei ,urmeaza ca organele de inspectie fiscala sa le recalculeze pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei s-a desfiintat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ., aceasta urmeaza sa fie desfiintata si pentru suma de . lei reprezentand dobanzi T.V.A. si suma de . lei reprezentand penalitati de intarziere T.V.A., ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “, urmand ca organele fiscale in urma reverificarii sa stabileasca accesoriile aferente sumei stabilite de plata,daca se impune.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se :

DECIDE :

Art.1-Respingerea partiala a contestatiei S.C. . S.R.L. ca neantemeiata pentru suma totala de . lei reprezentand T.V.A.

Art.2.-Desfiintarea in parte a *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... pentru suma totala de .. lei reprezentand :*

- Impozit pe profit = .. lei;**
- dobanzi/majorari de intarziere impozitului pe profit =.. lei;**
- penalitati de intarziere impozit pe profit=.. lei;**
- T.V.A. = .. lei;**
- dobanzi T.V.A. = .. lei;**
- penalitati de intarziere T.V.A. = .. lei.**

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata, sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Art.3-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .. in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

