



D E C I Z I A

Nr. 1 din2009

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in municipiul, jud. Teleorman

Prin cererea nr./.....2008 inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2008, S.C SRL cu sediul in municipiul, jud. Teleorman, a contestat partial Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008, concretizat in Decizia de impunere nr./.....2008 intocmit de organul fiscal din cadrul si a Dispozitiei de masuri nr./.....2008.

Se retine faptul ca petenta contrar dispozitiilor pct. 3.4 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a depus contestatia la D.G.F.P Teleorman fara a specifica organul fiscal care a intocmit raportul de inspectie fiscala, necesitind redirijarea acesteia cu adresa nr./.....2008 catre organul abilitat respectiv Teleorman in vederea formarii dosarului cauzei in temeiul pct. 3.1 din ordinul de mai sus .

Prin adresa nr./.....2008, inregistrata la D.G.F.P.Teleorman sub nr./.....2008 si completat cu adresa nr./.....2008 inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2008, Teleorman, a depus dosarul cauzei impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal si a avut ca obiect creante fiscale in suma de lei reprezentand :

- TVA de plata suplimentar: lei
- Majorari de intarziere aferente: lei
- Penalitati de intarziere aferente: lei
- Impozit pe profit: lei
- Majorari de intarziere aferente: lei
- Penalitati de intarziere aferente: lei

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin cererea sa petenta a contestat partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008 concretizat in Decizia de impunere nr./.....2008 si Dispozitia de masuri nr./.....2008 intocmit de organul fiscal din cadrul Teleorman, motivind urmatoarele :

I) Referitor la impozitul pe profit

Sustine ca prin actul de control organul fiscal a comis eroarea de a nu fi considerate cheltuieli deductibile costurile cu achizitia marfurilor in suma de lei - cereale care apoi au fost vindute efectiv.

Suma de lei considerata cheltuieli nedeductibile de organul fiscal, formata din lei reprezentind c/v achizitiilor de cereale cu facturi si lei reprezentind c/v achizitiilor de cereale cu borderou de achizitii, pentru simplul motiv ca "organele de inspectie fiscala au indicii ca operatiunile de aprovizionare cu cereale sunt nereale "cotravine prevederilor art. 19 (1) si art. 21 (1) din Codul Fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, republicata .

Sustinerile petitionarului se bazeaza pe urmatoarele argumente :

- cheltuielile cu achizitia cerealelor in cauza sunt efective si se demonstreaza cu platile efectuate prin banca si numerar iar achizitiile au fost facute in scopul revinzarii ;

- toate achizitiile au fost evidentiate in documente justificative asa cum prevede Legea contabilitatii, au fost operate in jurnalul de cumparari si in contabilitatea societatii, fiind raportate la fisc, afirmatie facuta si de organul de control la pagina a treia a raportului;

- cerealele achizitionate au fost vindute apoi mai departe intocmindu-se facturile necesare care au fost operate in jurnalele de vinzari, in contabilitate si raportate la fisc prin Declaratii ;

- cerealele vindute au fost receptionate efectiv de beneficiar care a emis si o situatie a contului furnizori, a achitat cerealele primite, banii primiti in conturi sunt evidentiatii in situatia financiara a societatii, achizitiile au fost ulterior transformate in venituri fiscale .

Conform argumentelor prezentate sustine ca marfurile au existat in fapt si nu pot fi considerate cheltuieli nedeductibile .

Faptul ca SC SRL era radiata de la ORC, ca SC SRL nu avea in obiectul de activitate comert cu cereale iar SC SRL era in stare de dizolvare nu inlatura faptul ca cerealele au fost achizitionate si revandute real, situatie demon strata cu evidentele contabile proprii ale beneficiarului .

In aceste conditii sustine ca societatea nu s-a sustras de la evidentierea si raportarea bazei de impozitare, in speta a cheltuielilor de achizitie si a veniturilor ulterioare in care s-au transformat aceste achizitii .

In ceea ce priveste Borderoul de achizitii din data de2007 referitor la faptul ca nu este in conformitate cu OMF 1027/2006 sustine ca formularul utilizat contine toate elementele necesare identificarii partilor intrate in tranzactie si corespunde cerintelor art. 6 (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata .

Mai mult s-a intocmit Nota de intrare nr./.....2007 pentru toata cantitatea specificata in borderoul respectiv de achizitii, fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii .

Sustine ca toata cantitatea de kg a fost livrata la S.C SRL pentru care s-a intocmit factura nr./.....2007 si factura nr./.....2007, facturi evidentiate in jurnalul de vinzari si in contabilitatea societatii cu N.C nr./.....2007, cuprinsa si in Declaratia fiscala de la data de2007, declaratie depusa la Finante.

2)Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Referitor la TVA deductibil in suma de lei aferenta bazei de impozitare de lei (anii 2005, 2006 si 2007) exclusa de control ca fiind "cheltuiala nedeductibila", petitionarul sustine ca s-a facut aceeasi eroare pe care a demonstrat-o la pct. 1 .

Contestatarul nu intelege de ce s-a anulat dreptul societatii de a deduce TVA atita timp cit operatiunile de achizitie au fost real demonstrate cu receptii, plati efective, evidentiate in jurnalele de cumparare, in evidenta contabila si in Declaratiile depuse la fisc.

Solicita anulara Deciziei de impunere nr./.....2008 si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale reprezentind impozit pe profit in suma de lei inclusiv a majorarilor de intirziere aferente in suma de lei si a TVA in suma de lei inclusiv a majorarilor de intirziere aferente .

II. Din Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere/.....2008 intocmit de organul fiscal din cadrul Teleorman, se retine :

Inspectia fiscala generala s-a efectuat ca urmare a adresei sectia Teleorman nr./TR/.....2008 inregistrata la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2008 si la sub nr./.....2008, prin care se solicita continuarea controlului si stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Cu adresa nr./.....2008 s-a solicitat la ANAF-Directia Generala de Inspectie Fiscala acordul pentru a include in programul de activitate inspectia fiscala la S.C. S.R.L., acord ce a fost transmis cu adresa nr./.....2008.

Obiectivul inspectiei fiscale generale a fost verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora .

Perioada supusa inspectiei a fost2005-.....2008.

Din controlul efectuat asupra documentelor financiar- contabile ale societatii, au rezultat urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

Contribuabilul se incadreaza in categoria platitorilor de impozit pe profit in cota de 16% din profitul impozabil conform Titlului II, cap. I, art.17, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din H.G nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul si evidentierea impozitului pe profit.

Perioada supusa inspectiei a fost2005-.....2007 .

Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului pe perioada verificata .

In perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila documente (facturi fiscale si borderouri de achizitie) reprezentind achizitii de cereale (grau,orz,orzoaica) de la diverse persoane juridice si fizice, conform anexei nr. 1.

Din verificarile efectuate de comisarii -sectia Teleorman, prezentate in procesul verbal nr./TR/.....2008, au rezultat urmatoarele :

- S.C. S.R.L. Bucuresti este radiata din data de2006, conform adresei nr./.....2008 emisa de ORC Bucuresti iar facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a S.C. S.R.L. au fost emise la date ulterioare celei de radiere.

Unele date inscrise in facturile fiscale nu concordau cu cele inscrise la ORC Bucuresti: adresa sediului social al furnizorului, datele de identificare, capitalul social.

Din informatiile furnizate de ORC Bucuresti cu adresa nr./.....2008 a rezultat ca atit S.C. S.R.L. Bucuresti, cat si S.C. S.R.L. Bucuresti, nu au in obiectul de activitate declarat comert cu ridicata al cerealelor, ci coafura si alte activitati de infrumusetare, respectiv comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei .

Deasemenea din adresa mentionata rezulta faptul ca S.C. S.R.L. Bucuresti se afla in stare de dizolvare din data de2007 .

Obligatiile de plata catre fumizorii de mai sus au fost stinse in perioada2008 prin virament bancar in contul unor persoane fizice si anume:,,, si

Desi platile nu au fost efectuate in conturile bancare ale fumizorilor respectivi, contul 401 «Fumizori» a fost debitat cu platile catre persoanele fizice de mai sus, asa cum rezulta din balantele de verificare lunare si lista de inventar la2007.

Administratorul societatii a prezentat contractul de vinzare -cumparare nr.2007, prin care numita din Bucuresti se obliga sa fumizeze cantitatea de tone grau in perioada2007-.....2007. Numita nu este autorizata, in conditiile legii nr. 300/2004, sa efectueze acte si fapte de comert cu cereale si nici nu au fost inregistrate in evidenta contabila a agentului economic verificat borderouri de achizitii cu regim special si adeverinta eliberata de Primaria de sector pe numele acesteia, in conditiile OUG nr.12/2006 .

In luna2007, SC SRL din a achizitionat de la numitii din si din cantitatea de kg griu, conform borderoului de achizitii din data de2007, marfa fiind ulterior livrata catre S.C. S.R.L. Bucuresti cu facturile fiscale seria nr. si din data de2007.

Desi pe borderoul mentionat cele doua persoane, in calitate de producatori agricoli, apar ca ar fi incasat c/v produselor livrate, in realitate aceasta nu s-a intimplat deoarece societatea nu dispunea de numerar in casierie, fapt confirmat si de inexistenta contului 531 "Casa in lei "in balanta de verificare a lunii 2007 .

Sumele de bani decontate prin banca de S.C SRL Bucuresti in data de si2007 in suma de lei, o parte a fost ridicata de administratorul (..... lei) si o parte au fost virati numitei (..... lei).

Deasemenea se sustine ca borderoul de achizitii din data de2007 nu este in conformitate cu prevederile OMFP nr. 1027/2006, dat in aplicarea OUG nr.12/2006.

Din motivele expuse mai sus, documentele la care se face referire (facturi fiscale si borderouri de achizitie) si care au fost inregistrate in evidenta contabila a agentului verificat, nu sunt reale,deci nu au calitatea de documente justificative potrivit art.21 alin.(4), lit.(f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Deoarece organele de inspectie fiscala au indicii ca operatiunile de aprovizionare cu cereale sunt nereale (caz constatat si sesizat de- sectia Teleorman) si sunt inscrise in facturi fiscale, cheltuielile inregistrate in contabilitate reprezentind costurile marfurilor sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale, nominalizate in anexa nr., ceea ce a condus la diminuarea veniturilor si implicit a profitului impozabil cu suma de lei.

Urmare inspectiei fiscale, baza impozabila a fost majorata cu suma de lei, organul fiscal retinand in sarcina agentului economic o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de lei , in baza prevederilor art.17 ,art.19,alin.(1) si art.21 ,alin.(4) , lit.(f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru faptul ca s-a retinut in sarcina agentului economic obligatii fiscale de natura impozitului pe profit, organul fiscal a calculat accesorii in suma totala de lei (..... lei -majorari de intirziere si lei-penalitati de intirziere), conform Legii nr.210/2005 si O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare ,art.116 alin.(5) , respectiv art.120,alin.(7) .

2) Referitor la Taxa pe valoarea adaugata

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza prevederilor Titlului VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , Titlului VI din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila, TVA colectata, de determinare a TVA de rambursat sau de plata.

Perioada supusa inspectiei :2005-.....2008.

Agentul economic este inregistrat in scopuri de TVA de la infiintare , prin optiune , conform Certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria nr.

Perioada fiscala pentru anii 2005,2006,2007 a fost trimestrul calendaristic ,conform art.156 alin.(2)din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , iar pentru anul 2008 este luna calendaristica ,conform art.156 alin.(1)din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

a) Referitor TV A deductibila

Conform anexei nr. 1, contribuabilul a dedus TVA pe baza de facturi fiscale care nu constituie document justificativ pentru deducerea TVA, pe baza acelorasi considerente exprimate la pct. 1 din RIF.

Organul fiscal nu a acordat drept de deducere pentru TVA aferenta in suma de

..... lei, conform art. 146 alin.(1), lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

b) Referitor la TVA colectata

Organul fiscal a constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale nominalizate in anexa nr. 2, stabilindu-se in timpul controlului o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei (necontestata de petitioner), avandu-se in vedere prevederile art.137,alin.(l) lit. (a) si art.140 alin.(l) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

In urma controlului organul fiscal a retinut in sarcina contribuabilului o obligatie fiscala suplimentara de natura TVA in suma de lei (din care s-a contestat lei), aferenta unei baze de impozitare de lei iar pentru nevirarea in termen au fost calculate accesorii in suma de lei (din care aferente sumei contestate – lei si lei -penalitati de intirziere) conform Legii nr. 210/2005 si OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petitioner in sustinerea contestatiei, sustinerile organului de control precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, retine :

S.C. S.R.L. are sediul in municipiul, jud.Teleorman este inregistrata la O.R.C Teleorman sub nr./...../2005, cod unic de inregistrare RO avind ca obiect de activitate principal: comert cu ridicata al cerealelor, semintelor si furajelor, cod CAEN

A) Referitor la suma de lei reprezentind obligatii fiscale de natura impozitului pe profit si a TVA cu accesoriile aferente.

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care aspectele din raportul de inspectie fiscala fac obiectul cercetarii penale.

In fapt: Din procesul verbal nr./TR/.....2008 , intocmit de comisarii -sectia Teleorman precum si din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008 intocmit de organele fiscale din cadrul Structurii de Administrare Fiscale – din cadrul D.G.F.P Teleorman a rezultat faptul ca sunt indicii ca operatiunile de aprovizionare cu cereale sint nereale, documentele nu intrunesc calitatea de documente justificative ,potrivit legii, iar cheltuielile inregistrate in contabilitate reprezentind costurile marfurilor sunt cheltuieli nedeductibile, retininduse in sarcina contribuabilului obligatii fiscale de natura impozitului pe profit in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei precum si de natura TVA in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei din care petitionerul a contestat impozitul pe profit in suma de lei cu majorarile aferente si TVA in suma de lei cu majorarile aferente.

Prin adresa nr./.....2008 inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./.....2008, organul fiscal a comunicat ca in conformitate cu prevederile pct.3.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005, a fost intocmita plingerea penala nr./.....2008 catre Parchetul de pe langa Judecatoria pentru faptele constatate impotriva administratorului societatii, pentru a se pronunta daca sunt intrunite

elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.9 alin.(l) lit.b si art.9 alin.(l) lit.c din Legea nr .241/2005

In drept. Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale", art. 214 alin.(1) it. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

(l)Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cind :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea 0 inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

Iar alin.(3) din art.de mai sus precizeaza ca "**procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.....**".

Astfel intre stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin raportul de inspectie fiscala, concretizate in Decizia de impunere si contestate de petitioner si stabilirea caracterului infractional al faptei exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii .

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale .

Competenta solutionarii in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de Procedura Penala .

Avind in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pina la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei , motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile titlului IX art. 214 alin. (3) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

B) Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2008

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Teleorman se poate investi cu solutionarea cererii formulata impotriva Dispozitiei de masuri .

In fapt, dispozitia de masuri contestata nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente, ci la alte masuri dispuse in sarcina petitionerului.

In drept. Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.I.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 la pct.1 din Anexa 2 -Instructiunile de completare a formularului precizeaza : 1. Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrative fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.Nu va cuprind masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.

Deoarece masurile in cauza nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale petitionarului, dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, intrind in categoria "**altor acte administrative fiscale** "

Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

.....
5.2 Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri

Titlul IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare ,la art 209 alin.(2) precizeaza :

Art.209

Organul competent

.....
(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrav fiscale se solutioneaza de catre organelle fiscale emitente.

Avind in vedere cadrul legislativ enuntat mai sus, organul de revizuire retine faptul ca, competenta solutionarii cererii petitionarului formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2008 revine organului fiscal care a incheiat actul atacat, respectiv Teleorman, acesta urmind a **declina competenta in favoarea organului fiscal care a incheiat actul de control atacat.**

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei avind in vedere motivele de fapt si de drept, in baza OUG nr. 221/23.12.2008 pentru stabilirea unor masuri de reorganizare in cadrul admimistratiei publice centrale si H.G nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in temeiul titlului IX -Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei formulata de S.C SRL pentru suma de lei reprezentind:

- lei - TVA de plata suplimentar;
- lei - majorari de intirziere aferente;
- lei - penalitati de intirziere aferente;
- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intirziere aferente ;
- lei - penalitati de intirziere aferente .

pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latara penala, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Art.2. Transmiterea dosarului cauzei organului care a efectuat inspectia fiscala (..... - Teleorman), urmind ca acesta sa fie restituit la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent conform pct. 10.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor

pentru aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Art. 3. Se declina competenta de solutionare a capatului de cerere privind Dispozitia de masuri nr./.....2008 in favoarea Teleorman, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 4. Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati .

Art. 5. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in term en de 6 luni de la data comunicarii .

Art. 6. Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv,

.....