

D E C I Z I E nr. 2439/472 din 20.12.2010

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma de lei ce reprezinta:

- impozite de natura salariala nedeclarate la organul fiscal teritorial in suma de lei avand urmatoarea componenta:

lei impozit pe venituri de natura salariala stabilit suplimentar aferenta acordarii deducerilor suplimentare fara a detine documente justificative prevazute la art. 56 pct.100, 101 si 102 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;

lei reprezentand diferenta de impozit pe veniturile de natura salariala retinuta pe statul de plata, nedeclarata organului fiscal teritorial si nevirata pana la data controlului aferenta lunii martie

- majorari de intarziere calculate pana la data de 09.11.2009 in suma de lei

In contestatia formulata, petenta sustine ca in fapt, prin Avizul de inspectie fiscala din data de 01.04.2010 a fost comunicata de catre Directia Generala a Finantelor Publice inceperea inspectiei fiscale la S.C. SA , entitate fara personalitate juridica, avand CUI 17243721 si sediul in .

In urma acestei inspectii a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

Petenta consideram ca aceste obligatii de plata in sarcina societatii au fost in mod gresit stabilite, pentru urmatoarele considerente:

1. Cu privire la obligatii fiscale de plata suplimentare:

Acestea au fost calculate de inspectia fiscala pentru faptul ca societatea nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele justificative in baza carora au fost acordate personalului deducerile legale, respectiv declaratii pe proprie raspundere a contribuabilului care realizeaza venituri de natura salariala si certificatele de nastere ale copiilor care beneficiaza de intretinere.

Societatea precizeaza ca detine toate documentele justicative mentionate mai sus, in baza carora au fost acordate personalului deducerile legale, documente care de altfel au fost inaintate si la DGFP in data de 18.06.2010, asa cum rezulta si din confirmarile de primire anexate la dosarul contestatiei.

2. Cu privire la majorari si penalitatile de intarziere la plata:

Avand in vedere faptul ca, asa cum rezulta si din documentele justificative anexate, societatea a procedat in mod legal la stabilirea si acordarea deducerilor

salariale in cazul personalului Sucursalei de Transporturi a S.C. SA, toate aceste deduceri fiind sustinute prin documentele justificative, contestatoarea stabilind ca este incorecta si nelegala calcularea atat a majorarilor cat si a penalitatilor de intarziere la plata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.06.2010 si inregistrat sub nr. care a stat la baza emiterii "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. s-au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe veniturile de natura salariala

Organele de inspectie fiscala au verificat constituirea, retinerea, declararea si virarea impozitului pe veniturile de natura salariala, datorate de S.C. SA , pe perioada 16.02.2005 - 30.09.2009, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 81, art. 82 si art. 83, din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia depunerii declaratiilor privind impozitul pe veniturile de natura salariala.

In vederea efectuarii verificarii si a stabilirii corectitudinii calculului impozitului pe veniturile de natura salariala s-au avut in vedere elementele prevazute de Metodologia de inspectie fiscala a impozitului pe veniturile din salarii, transmisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu adresa nr.

Pentru efectuarea inspectiei fiscale a impozitului pe veniturile din salarii s-au utilizat date si informatii din urmatoarele documente: Contracte de munca si acte aditionale; Decizii de incetare a contractelor de munca; Pontaje; Fise fiscale; Declaratii fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii; State de salarii;

Societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele justificative in baza carora au fost acordate deducerile suplimentare personalului si nu au fost primite documente justificative din care sa rezulte sumele efectiv primite de personalul angajat la Sucursala Timisoara.

Potrivit art. 58 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: *"Platitorii de salarii si de venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data*

efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se plătesc aceste venituri".

Conform art. 56. alin. (1) din Legea 571/2003 " *Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și / sau în natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.*"

S-a constatat că S.C. SA are înregistrate la ITM contracte de muncă și acte adiționale la contractele de muncă pentru angajați cu normă întreagă sau cu timp parțial, cu locul de desfășurare a activității la .

De menționat faptul că pentru lunile februarie și martie 2005 S.C. SA - Sucursala a depus declarațiile privind impozitul pe salarii cu obligația de plată 0, sumele aferente impozitului pe salarii datorat la fiind declarate și virate în contul S.C. SA - Agenția , agenție care a fost desființată o dată cu înființarea sucursalei potrivit mențiunii nr. depusă la ORC privind înregistrarea modificării actului constitutiv, codul fiscal al agenției fiind radiat cu data de 04.04.2005, după cum urmează:

- pentru luna februarie 2005, societatea a declarat impozitul pe veniturile de natură salarială, pe codul fiscal al Agenției, RO , în suma de lei, pe care o și achită;

- pentru luna martie 2005, agentul economic a raportat pe codul fiscal al Agenției suma de lei, în timp ce conform statului de plată, societatea a reținut de la angajați suma de lei, diferența de lei nefiind declarată organului fiscal teritorial.

Agentul economic verificat nu a făcut dovada plății acestei diferențe de impozit în suma de lei.

Din verificarea efectuată s-a constatat că la calculul impozitului pe veniturile din salarii societatea a acordat deduceri personale de bază pentru toți angajații, prevăzute de art. 56, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și de asemenea deduceri suplimentare, pentru o parte din aceștia, prevăzute de art. 56, alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și

art. 2 din Ordinul nr. 1.016/2005, privind calculatorul desfasurator pentru determinarea deducerilor personale.

S.C. CETA - SA - Sucursala a prezentat un numar de 12 Declaratii pe propria raspundere privind stabilirea deducerii personale la care are dreptul salariatul, fara insa a fi prezentate si documentele justificative prevazute de art. 56 punctele 100, 101 si 102 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

S.C. SA - Sucursala nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele justificative in baza carora au fost acordate personalului deducerile legale. Potrivit art. 56, punctele 100, 101 si 102 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, sunt reglementate conditiile si documentele necesare, care stau la baza acordarii deducerilor, astfel:

"100. Pentru stabilirea deducerii personale la care are dreptul, contribuabilul va depune la platitorul de venituri din salarii o declaratie pe propria raspundere, care trebuie sa cuprinda urmatoarele informatii

- datele de identificare a contribuabilului care realizeaza venituri din salarii (numele si prenumele, domiciliul, codul numeric personal);

- datele de identificare a fiecarei persoane aflate in intretinere (numele si prenumele, codul numeric personal)

In ceea ce priveste copiii aflati in intretinere, la aceasta declaratie contribuabilul care realizeaza venituri din salarii va anexa si adeverinta de la platitorul de venituri din salarii a celuilalt sot sau declaratia pe propria raspundere a acestuia ca nu beneficiaza de deducere personala pentru acel copil. 101. Declaratia pe propria raspundere a persoanei aflate in intretinere, cu exceptia copilului minor, trebuie sa cuprinda urmatoarele informatii:

- datele de identificare a persoanei aflate in intretinere, cum ar fi: numele, prenumele, domiciliul, codul numeric personal;

- datele de identificare a contribuabilului care beneficiaza de deducerea personala corespunzatoare, cum ar fi: numele, prenumele, domiciliul, codul numeric personal;

- acordul persoanei intretinute ca intretinatorul sa o preia in intretinere;

- nivelul si natura venitului persoanei aflate in intretinere, inclusiv mentiunea privind suprafetele de teren agricol si silvic detinute, precum si declaratia afirmativa sau negativa cu privire la desfasurarea de activitati de: cultivare a terenurilor cu flori, legume si zarzavat in sere, in solarii amenajate

si in sistem irigat; cultivare a arbusrilor si plantelor decorative, ciupercilor; exploatare a pepinierelor viticole si pomicole;

- angajarea persoanei intretinute de a comunica persoanei care contribuie la intretinerea sa orice modificari in situatia veniturii realizat.

Declaratiile pe propria raspundere depuse in vederea acordarii de deduceri personale nu sunt formulare tipizate.

102. Contribuabilul va prezenta platitorului de venituri din salarii documentele justificative care sa ateste persoanele aflate in intretinere, cum sunt: certificatul de casatorie, certificatele de nastere ale copiilor, adeverinta de venit a persoanei intretinute sau declaratia pe propria raspundere si altele. Documentele vor fi prezentate in original si in copie, platitorul de venituri din salarii pastrand copia dupa ce verifica conformitatea cu originalul."

Avand in vedere faptul ca documentele justificative mentionate mai sus nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, acestea au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile de natura salariala, luand in considerare doar deducerea personala de baza. Astfel, a fost stabilit un impozit pe veniturile de natura salariala suplimentar, in suma de lei, impozit care nu a fost retinut pe statele de plata, nu a fost declarat si nu a fost virat la bugetul de stat. Se precizeaza faptul ca in luna martie 2005 conform statelor de plata puse la dispozitie, impozitul pe salarii datorat pentru angajatii din este in suma de lei iar in declaratia inregistrata la AFPCM sub nr. agentie este declarata suma de lei, diferenta de lei nefiind declarata organului fiscal teritorial. Agentul economic verificat nu a facut dovada platii acestei diferente de impozit in suma de lei.

Diferenta totala stabilita de organele de inspectie fiscala pentru perioada februarie 2005 -septembrie 2009 este in suma de lei (

Pentru diferenta nedeclarata si nevirata la scadenta legala la bugetul de stat, in suma de lei, in baza art. 115 si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada 2005 - 2006, respectiv art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada 2008 - 2009, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in baza cotelor stabilite prin HG nr. 67/2004, HG nr. 784/2005 si OG nr. 92/2003, pana la data intrarii in insolventa si penalitati de intarziere de lei conform Legii nr. 210/2005.

Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 09.11.2009, data intrarii in insolventa conform Sentintei Publice pronuntata in data de 09.11.2009 de Tribunalul - sectia Comerciala.

In conformitate cu prevederile art. 122^{A1} "*Pentru creantele fiscale nascute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolventei nu se datoreaza si nu se calculeaza majorari de intarziere dupa data deschiderii procedurii insolventei*".

III. Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

1) Cu privire la diferenta de impozit pe veniturile de natura salariala in suma de lei

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, la calculul impozitului pe veniturile din salarii societatea a acordat deduceri personale de baza pentru toti angajatii, prevazute de art. 56, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si de asemenea deduceri suplimentare, pentru o parte din acestia, prevazute de art. 56, alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art. 2 din Ordinul nr. 1.016/2005, privind calculatorul desfasurator pentru determinarea deducerilor personale.

S.C. CETA - SA - Sucursala nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele justificative in baza carora au fost acordate personalului deducerile legale. Potrivit art. 56, punctele 100, 101 si 102 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, sunt reglementate conditiile si documentele necesare, care stau la baza acordarii deducerilor, astfel:

"100. Pentru stabilirea deducerii personale la care are dreptul, contribuabilul va depune la platitorul de venituri din salarii o declaratie pe propria raspundere, care trebuie sa cuprinda urmatoarele informatii

- datele de identificare a contribuabilului care realizeaza venituri din salarii (numele si prenumele, domiciliul, codul numeric personal);

- datele de identificare a fiecarei persoane aflate in intretinere (numele si prenumele, codul numeric personal)

In ceea ce priveste copiii aflatii in intretinere, la aceasta declaratie contribuabilul care realizeaza venituri din salarii va anexa si adeverinta de la platitorul de venituri din salarii a celuilalt sot sau declaratia pe propria raspundere a acestuia ca nu beneficiaza de deducere personala pentru acel copil. 101. Declaratia pe propria raspundere a persoanei aflate in intretinere, cu exceptia copilului minor, trebuie sa cuprinda urmatoarele informatii:

- datele de identificare a persoanei aflate in intretinere, cum ar fi: numele, prenumele, domiciliul, codul numeric personal;

- datele de identificare a contribuabilului care beneficiaza de deducerea personala corespunzatoare, cum ar fi: numele, prenumele, domiciliul, codul numeric personal;

- acordul persoanei intretinute ca intretinatorul sa o preia in intretinere;

- nivelul si natura venitului persoanei aflate in intretinere, inclusiv mentiunea privind suprafetele de teren agricol si silvic detinute, precum si declaratia afirmativa sau negativa cu privire la desfasurarea de activitati de: cultivare a terenurilor cu flori, legume si zarzavat in sere, in solarii amenajate si in sistem irigat; cultivare a arbusurilor si plantelor decorative, ciupercilor; exploatare a pepinierelor viticole si pomicole;

- angajarea persoanei intretinute de a comunica persoanei care contribuie la intretinerea sa orice modificari in situatia venitului realizat.

Declaratiile pe propria raspundere depuse in vederea acordarii de deduceri personale nu sunt formulare tipizate.

102. Contribuabilul va prezenta platitorului de venituri din salarii documentele justificative care sa ateste persoanele aflate in intretinere, cum sunt: certificatul de casatorie, certificatele de nastere ale copiilor, adeverinta de venit a persoanei intretinute sau declaratia pe propria raspundere si altele. Documentele vor fi prezentate in original si in copie, platitorul de venituri din salarii pastrand copia dupa ce verifica conformitatea cu originalul."

Prin contestatia formulata societatea precizeaza ca detine toate documentele justificative mentionate mai sus, in baza carora au fost acordate personalului deducerile legale, documente care de altfel au fost inaintate si la DGFP in data de 18.06.2010, asa cum rezulta si din confirmarile de primire anexate la dosarul contestatiei.

Organul de solutionare a contestatiei arata ca S.C. SA - Sucursala nu a putut pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele justificative

in baza carora au fost acordate personalului deducerile suplimentare desi aceste documente au fost solicitate agentului economic conform adreselor nr. , nr. Si .

Prin Nota explicativa data, dna. in calitate de Director Sucursala la S.C. SA - Sucursala afirma: " *Documentele care atesta deducerile acordate angajatilor au fost pastrate si arhivate la sediul central din le-am solicitat si am prezentat organelor de inspectie fiscala ce ni s-a trimis de la Bucuresti, **mai putin deducerile...***".

In sustinerea contestatiei societatea a depus unele documente justificative in vederea acordarii deducerilor suplimentare personalului angajat.

Din analiza documentelor depuse de societate in sustinerea contestatiei s-au constatat urmatoarele :

- societatea a prezentat o serie de documente justificative pentru acordarea deducerilor suplimentare pentru salariatii **,documente care insa nu indeplinesc conditiile** acordarii deducerilor in conformitate cu prevederile art. 56, punctele 100, 101 si 102 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

- documentele anexate de societate in sustinerea cauzei sunt copii xerox, necertificate de conformitate cu originalul (prevazut la art. 56 pct.102 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare), nu au inscrisa data la care au fost completate, nu au inscrisa perioada la care se refera iar declaratiile pe propria raspundere, prevazute la art. 56 pct. 100 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, ale angajatilor au fost date in calitate de fosti angajati fara a se mentiona perioada pentru care au beneficiat de deduceri suplimentare.

Mai mult, faptul ca aceste declaratii nu au fost prezentate in timpul controlului ca urmare a solicitarilor repetate ale organelor de inspectie fiscala este confirmat si de faptul ca aceste declaratii prezentate in sustinerea contestatiei au fost date de angajati dupa finalizarea inspectiei; in declaratii este inscris "*subsemnatul,....in calitate de fost angajat ...declar pe proprie raspundere ca in perioada cat am fost salariat la SC SA am avut aceleasi persoane in intretinere, conform declaratiei initiale date*".

Facem precizarea ca declaratiile initiale pe proprie raspundere ale angajatilor asa cum sunt reglementate la art. 56 pct. 100 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu au fost prezentate nici in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei.

- pentru persoanele aflate in intretinere cu exceptia minorilor nu a fost prezentat nivelul si natura venitului persoanei aflate in intretinere, inclusiv mentiunea privind suprafetele de teren agricol si silvic detinute, precum si declaratia afirmativa sau negativa cu privire la desfasurarea de activitati de: cultivare a terenurilor cu flori, legume si zarzavat in sere, in solarii amenajate si in sistem irigat; cultivare a arbustilor si plantelor decorative, ciupercilor; exploatare a pepinierelor viticole si pomicole prevazute la art. 56 pct. 101 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Societatea a depus in sustinerea contestatiei acordul persoanei intretinute prevazut la art. 56 pct. 101 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal dar aceste declaratii nu au inscrisa data la care au fost date si perioada la care se refera; nu au fost prezentate documente din care sa rezulte gradul de rudenie (certificate casatorie).

In concluzie, actele depuse de societate in sustinerea cauzei, ca documente justificative pentru acordarea deducerilor nu sunt complete, motiv pentru care angajatii nu puteau beneficia de acordarea deducerilor, fapt pentru care in mod legal organelor de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile de natura salariala, luand in considerare doar deducerea personala de baza. Astfel, a fost stabilit un impozit pe veniturile de natura salariala suplimentar, in suma de lei, impozit care nu a fost retinut pe statele de plata, nu a fost declarat si nu a fost virat la bugetul de stat.

2) Cu privire la diferenta de impozit pe veniturile de natura salariala in suma de lei

Din verificarea efectuata s-a constatat ca **S.C. SA** are inregistrate la ITM contracte de munca si acte aditionale la contractele de munca pentru angajati cu norma intreaga sau cu timp partial, cu locul de desfasurare a activitatii la .

De mentionat faptul ca pentru lunile februarie si martie 2005 **S.C. SA - Sucursala** a depus declaratiile privind impozitul pe salarii cu obligatia de plata 0, sumele aferente impozitului pe salarii datorat la fiind declarate si virate in contul **S.C. SA - Agentia** , agentie care a fost desfiintata o data cu infiintarea sucursalei potrivit mentiunii nr. depusa la ORC privind inregistrarea modificarii actului constitutiv, codul fiscal al agentiei fiind radiat cu data de 04.04.2005. Astfel:

- pentru luna februarie 2005, societatea a declarat impozitul pe veniturile de natura salariala, pe codul fiscal al Agentiei, RO , in suma de lei, obligatie achitata;

- pentru luna martie 2005, agentul economic a raportat pe codul fiscal al Agentiei suma de lei, iar in statul de plata, societatea a retinut de la angajati suma de lei, diferenta de lei nu a fost declarata organului fiscal teritorial. Societatea verificata nu a facut dovada achitarii diferentei de impozit in suma de lei.

Informatiile de mai sus sunt sustinute cu copii de pe statele de plata si declaratii depuse de **S.C. SA - Agentia** la AFPCM pentru lunile februarie si martie 2005.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca in luna martie 2005 conform statelor de plata puse la dispozitie, impozitul pe salarii datorat pentru angajatii din este in suma de lei iar in declaratia inregistrata la AFPCM sub nr. pe contul de agentie este declarata suma de lei, diferenta de lei nu a fost declarata organului fiscal teritorial si nevirata pana la data finalizarii controlului.

Referitor la diferenta de impozit pe veniturile de natura salariala in suma de lei, organul competent sa solutioneze precizeaza ca desi se contesta aceasta suma, agentul economic nu prezinta in sustinerea contestatiei documente si nu aduce argumente in vederea justificarii acestei diferente.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca pentru diferenta nedeclarata si nevirata la scadenta legala la bugetul de stat, in suma de lei, in baza art. 115 si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada 2005 - 2006, respectiv art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile și completarile ulterioare pentru perioada 2008 - 2009, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in baza cotelor stabilite prin HG. nr. 67/2004, HG. nr. 784/2005 si OG. nr. 92/2003, pana la data intrarii in insolventa si penalitati de intarziere de lei conform Legii nr. 210/2005.

Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 09.11.2009, data intrarii in insolventa conform Sentintei Publice pronuntata in data de 09.11.2009 de Tribunalul - sectia Comerciala.

In conformitate cu prevederile art. 122^{A1} "*Pentru creantele fiscale nascute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolventei nu se*

datoreaza si nu se calculeaza majorari de intarziere dupa data deschiderii procedurii insolventei".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data controlului S.C. SA - SUCURSALA DE TRANSPORTURI a retinut de la angajati suma de lei impozitul pe veniturile de natura salariala aferent lunii martie 2005 pe care nu a virat-o si nu a declarat-o la organele fiscale.

Intarzierea la plata este de 1.871 zile (26.04.2005 - 10.06.2010), respectiv 1.658 zile calculate pana la data intrarii in insolventa (26.04.2005 - 09.11.2009).

Societatea a incalcat prevederile art. 22 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare "*prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:....e) obligatia de a calcula, de a retine si de a inregistra in evidentele contabile si de plata, la termenele legale, impozitele si contributiile care se realizeaza prin stopaj la sursa*".

Obligatia de plata in suma de lei a fost consemnata in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 10.06.2010 si inregistrat sub nr. , in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .

Acelasi aspect a fost constatat si in urma analizei fisei de evidenta pe platitor editata in data de 05.05.2010, unde s-au constatat urmatoarele:

- pentru luna august 2009 societatea a retinut de la angajati si a declarat organului fiscal teritorial, impozitul pe salarii in suma de lei dar nu a virat pana la data controlului obligatia fiscala in suma de lei.

- pentru luna septembrie 2009 societatea a retinut de la angajati si a declarat organului fiscal teritorial, impozitul pe salarii in suma de lei, obligatie care nu a fost virata pana la data incheierii RIF.

Intrucat S.C. SA - SUCURSALA DE TRANSPORTURI nu a virat in totalitate impozitul pe veniturile din salarii retinut de la angajati rezultand un impozit retinut si nevirat in suma de lei (lei) pentru care intarzierea la plata este mai mare de 30 de zile, in baza prevederilor de la art. 108 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare, s-a intocmit Procesul verbal nr. incheiat la data de 10.06.2010 care a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara cu adresa nr. .

Pentru fapta descrisa mai sus au fost incalcate prevederile art. 58 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, potrivit caruia "*Platitorii de*

salarii si de venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni la data efectuării platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se platesc aceste venituri".

Prin acest mod de lucru este posibil de a i se aplica societatii prevederile art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale *"constitute infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la un an la 3 ani sau cu amenda retinerea si nevarsarea, cu intentie, in cel mult 30 de zile de la scadenta, a sumelor reprezentand impozite sau contributii cu retinere la sursa".*

Ca urmare, organele fiscale au intocmit Procesul verbal intocmit la data de 10.06.2010 inregistrat la sub nr. pentru faptele ce pot intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si a fost transmis Parchetului de pe langa Judecatoria cu adresa nr. in vederea continuarii cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de actul normativ mentionat mai sus.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, precizeaza :

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 10.06.2010 si inregistrat sub nr. preluate in "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. contestate de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea la S.C. SA - SUCURSALA DE TRANSPORTURI iar actul de control contestat a fost transmis Parchetului de pe langa Judecatoria cu adresa nr. in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat stabilirea motivelor pentru care nu s-au retinut si virat la bugetul statului sumele reprezentand impozite cu retinere la sursa.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a capatului de cerere privind diferenta de impozit pe veniturile de natura salariala retinuta pe statul de plata, nedeclarata organului fiscal teritorial si nevirata pana la data controlului aferenta lunii martie 2005 in suma de lei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru aceasta obligatie de plata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 216 si art. 214 alin. (1) lit. a) si aliniatul 3) din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:

- impozite de natura salariala nedeclarate la organul fiscal teritorial in suma de lei
- majorari de intarziere calculate pana la data de 09.11.2009 in suma de lei

2) Suspendarea solutionarii contestatiei formulata impotriva “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala“ nr. emisa de D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma lei, ce reprezinta impozite retinute de la salariati si nedeclarate la organul fiscal in luna martie 2005, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie

3) prezenta decizie se comunica la:

- S.C. SA - SUCURSALA DE TRANSPORTURI
- D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala , cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV