

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.228/2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul **Agentiei Nationale de Administrare Fiscala** a fost sesizata de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara, asupra reluării solutionării contestatiei formulata de SC X SA, solutionare suspendata prin Decizia din 20.02.2003 .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.5304 din data de 14.08.2001 incheiat de catre comisarii Garzii Financiare privind suma de lei reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente ;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente;
- obligarea societatii la diminuarea cu aceasta suma a pierderii aferente anului 1999, prin efectuarea inregistrarilor care se impun;
- suma stabilita drept prejudiciu in bugetul asigurarilor sociale de stat.

Prin Decizia din 20.02.2003 s-a suspendat solutionarea cauzei ce a facut obiectul contestatiei formulate pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa din 02.06.2004, Autoritatea Nationala de Control solicita Directiei generale de solutionare a contestatiilor reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat prin Ordonanta din 08.09.2003 Parchetul de pe langa Curtea de Apel a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor.

In acest sens, Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Comisariatul Regional inainteaza Directiei generale de solutionare a contestatiilor adresa /P/2004 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.196 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art.1, art.5 alin.2 si art.10 alin.2 din OUG nr.13/2001, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia formulata.

I. Prin contestatia formulata, contestatoarea solicita anularea masurilor dispuse prin procesul verbal si in mod subsecvent recalcularea acestora in mod corespunzator, motivand urmatoarele:

Prejudiciile stabilite de organele de control in sarcina SC XSA prin metode specifice acestora si pe baza documentatiilor existente in unitate sunt in legatura indisolubila cu modul in care a fost gestionata societatea de fosta conducere, aspecte care fac obiectul unor dosare de urmarire penala aflate pe rolul instantei.

Din cuprinsul actului de control si a anexelor la acesta nu se poate stabili cu exactitate nivelul cheltuielilor nedeductibile pentru fiecare pozitie analizata.

Contestatoarea sustine ca in procesul verbal de control contestat apar o serie de inadvertente pe linia calculului pagubelor cauzate bugetului de stat, bugetului asigurarilor sociale de stat si unitatii.

Asfel cu privire la suma de **lei**, societatea metioneaza ca suma totala pe care Ministerul Muncii si Protectiei Sociale a alocat-o in vederea platilor compensatorii personalului disponibilizat este doar de miliarde lei.

Cu privire la prejudiciul stabilit la blocul de garsoniere, contestatoarea considera ca diferenta este de **miliarde** asa cum s-a stabilit prin expertiza tehnica si nu cat s-a stabilit prin metoda valorii de piata.

Cu privire la bunurile consumabile in valoare de lei care nu se regasesc pe teren si mijloace fixe gestionate, contestatoarea arata ca a efectuat verificari prin compartimentele de resort, rezultand prejudicii partial imputate celor vinovati, contestate in instanta si aflate in curs de solutionare.

Cu privire la diminuarea pierderii aferente anului 1999 cu suma de lei prin inregistrarile care se impun, contestatoarea considera ca organele de control nu pot dispune diminuarea unei pierderi inregistrate si aprobate prin bilantul anual iar aceasta suma nu se regasesc in calculele prezentate in anexele la procesul verbal atacat.

Fata de aceste argumente contestatoarea solicita admiterea contestatiei.

II. In urma controlului efectuat la SC X SA s-au constatat si consemnat prin procesul verbal de control incheiat in data de 14.08.2001, urmatoarele:

1. In perioada anilor 1999 - 2000, 29 de societati au beneficiat de preturi preferentiale la produsele cumparate, iar la 13 societati s-au vandut produse finite sub costurile de productie, fara a se justifica acest lucru din punct de vedere economic.

De asemenea, in aceeași perioada, societatea a livrat din productie proprie catre diversi beneficiari energie termica si electrica sub costurile de fabricatie, pe baza calculatiilor de pret intocmite in anul 1998 care nu au mai fost reactualizate la inflatie, asa cum s-a prevazut prin contractele incheiate cu beneficiarii.

Astfel s-a constatat ca prin vanzarea sub costul de fabricatie a produselor finite si utilitatilor societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de **lei** pentru care s-au stabilit prin procesul verbal obligatii suplimentare datorate bugetului de stat reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata .

2. Societatea a dezafectat si valorificat sub forma de deșeu in cursul anilor 1999 -2000, 3 instalatii de fabricare a alcolului furfurilic, saruri de cadmiu si metanol, din care doua erau noi, nefolosite, din cauza scaderii cererii pe piata. Cele doua instalatii au fost vandute in proportie de 70% ca deșeu, iar 30% fara documente de livrare. Pentru valorificarea celor 3 instalatii nu s-a procedat la scoaterea la licitatie conform procedurii legale, nu s-au intocmit note de constatare de comisii de specialitate pentru evaluarea acestora si nu s-a urmarit valorificarea in cadrul societatii a ansamblelor si subansamblelor componente asa cum s-a prevazut prin programele de investitii. Organele de control au constatat ca desi societatea detinea linii tehnologice cu grad foarte mare de uzura, conducerea executiva a unitatii s-a preocupat de valorificarea instalatiilor noi de inox, ca deseuri catre terti, linii tehnologice care la data valorificarii nu erau amortizate integral.

In baza celor constatate s-a intregit profitul impozabil al societatii pe perioada verificata cu suma de **mii lei** pentru care s-au calculat obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata .

3. Organele de control au mai constatat ca societatea a cumparat mijloace fixe, obiecte de inventar, consumabile, ce nu au fost regasite pe teren si a suportat pe costuri lucrari de reparatii ce nu au fost executate in fapt, in valoare de **lei** si respectiv de **lei** diminuand astfel profitul impozabil prin inregistrarea acestor sume in mod njustificat si nelegal, pe cheltuieli deductibile.

Pentru cele constatate si mentionate la punctele 1-3 de mai sus, organele de control au dispus reintregirea profitului impozabil pe perioada verificata cu sumele stabilite drept venituri impozabile si cheltuieli nedeductibile calculand obligatii suplimentare catre bugetul de stat constand in :

- lei - impozit pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru anul 1999 in care societatea a incheiat exercitiul financiar cu pierdere, organele de control au dispus diminuarea pierderii cu suma de lei prin efectuarea tuturor inregistrarilor care se impun.

4. Societatea a intocmit documentatia pentru inchiderea operationala partiala a societatii, respectiv oprirea si scoaterea din functiune a 5 instalatii pe motiv de nerentabilitate si scaderea cererii pe piata, documentatie avizata favorabil de Ministerul Industriilor, Fondul Proprietatii de Stat si aprobata de Adunarea Generala a Actionarilor in luna iunie 1999. In baza acestor documentatii au beneficiat de salarii compensatorii un numar de 240 persoane.

In urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca instalatiile pentru care s-a intocmit documentatia au fost scoase din functiune incepand cu anul 1985 si casate in 1994 cu exceptia unei instalatii care a fost trecuta in conservare la inceputul anului 1998.

Fata de cele de mai sus organele de control au constatat ca bugetul asigurarilor sociale de stat a fost prejudiciat cu aproximativ lei, fara sa dispuna insa vreo masura cu caracter fiscal cu privire la aceasta suma .

5. Societatea a efectuat lucrari de investitii pentru constructia a 4 blocuri de locuinte, avand la data controlului un grad de realizare de 39%.

Cu privire la aceste investitii efectuate s-a constatat ca valoarea tehnica calculata depaseste valoarea de piata si nu se justifica suma de lei cheltuita de societate in lucrarile consemnate, prin procesul verbal dispunandu-se masura de **“reconsiderarea lucrarilor de investitii”**.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare invocate de organele de control si contestatoare, **avand in vedere si adresa din 02.06.2004 a**

Autoritatii Nationale de Control - Garda Financiara si adresa P/2004 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel, se retin urmatoarele:

Perioada verificata : 1999 - 2001.

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si respectiv de lei si suma de lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca aceste sume suplimentare au fost stabilite de organele de control cu respectarea prevederilor legale in vigoare, in conditiile in care motivele invocate de contestatoare nu sunt de natura sa inlature constatările organelor de control, nefiind pertinente cauzei .

Perioada verificata: 1999-2001.

In fapt, in perioada verificata societatea a livrat din productie proprie, catre **anumiti** beneficiari, produse finite, energie termica si electrica la preturi preferentiale, sub costurile de fabricatie, diminuand astfel veniturile si implicit profitul impozabil, cu suma de **lei**, reprezentand diferenta dintre "pretul de lista", calculat aprobat si comunicat tuturor beneficiarilor si pretul de vanzare inferior practicat in unele cazuri, a dezafectat si valorificat sub forma de deseuri 3 instalatii de fabricare a alcolului furfurilic, saruri de cadmiu si metanol, din care **doua erau noi, nefolosite, neamortizate integral, din care 30% fara documente de livrare,** diminuand astfel veniturile pe care in mod normal ar fi trebuit sa le realizeze din aceste tranzactii, cu suma de **mii lei**.

De asemenea, se retine ca societatea a cumparat mijloace fixe, obiecte de inventar, consumabile ce nu au fost regasite pe teren si a suportat pe costuri lucrari de reparatii ce nu au fost executate in fapt, in valoare de **lei** si respectiv **de lei**, majorand astfel in mod nejustificat cheltuielile deductibile.

In baza celor constatate si a prevederilor art.4 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, art.13, art.17, art.18 si art.20 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata se retine ca organele de control au reintregit in mod temeinic si legal masa profitului impozabil al societatii, cu veniturile neinregistrate si cheltuielile nedeductibile stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat in suma de lei.

Societatea contesta impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de control ca urmare a celor constatate si mentionate mai sus, fara a combate si argumenta in vreun fel realitatea

si legalitatea sumelor stabilite de organele de control prin procesul verbal reprezentand venituri suplimentare neimpozitate si cheltuieli nedeductibile, limitandu-se la **a mentiona** ca este prematura aprecierea si luarea in calcul a unui prejudiciu cauzat societatii si bugetului de stat stabilit pe linia civil/administrativa in mod definitiv, in conditiile in care de cele constatate in urma controlului se fac vinovate persoane din fosta conducere a societatii pentru care s-au intentat procese penale aflate pe rolul Parchetului de pe langa Curtea de Apel **si a aratat** ca bunurile ce nu au fost regasite pe teren, reprezentand mijloace fixe, obiecte de inventar achizitionate de societate si a caror contravaloare a fost inregistrata pe cheltuieli deductibile au fost imputate partial celor vinovati, contestatiile acestora fiind in curs de solutionare la instanta.

Faptul ca societatea s-a indreptat pentru recuperarea lipsurilor din gestiune constatate de organele de control, impotriva persoanelor pe care le-a considerat vinovate nu constituie un argument pentru admiterea contestatiei, in ceea ce priveste obligatiile fiscale datorate bugetului de stat de catre societate, persoana juridica platitoare a obligatiilor bugetare.

De asemenea, societatea mai mentioneaza in sustinerea cauzei faptul ca din cuprinsul actului de control si a anexelor la acesta nu se poate stabili cu exactitate nivelul cheltuielilor nedeductibile pentru fiecare pozitie analizata dar nu motiveaza care sunt acestea, nu prezinta alte calcule sau documente care sa infirme constatarile si calculele organelor de control.

Prin Decizia din 20.02.2002, Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de solutionare a contestatiilor a suspendat solutionarea administrativa a cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, dand astfel curs si celor solicitate la acea vreme de societate prin contestatia formulata, respectiv intaietate solutionarii cauzei penale.

Se retine ca prin Ordonanta din 08.09.2003 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor, persoane fizice pentru infractiunile prevazute de art.214, art.248, art.248.1, art.249, art.289, art.291 din Codul Penal, art.265 pct.2 si art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990 motivat de faptul ca probele administrate in cauza au relevat ca nu sunt intrunite, sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive ale infractiunilor sus mentionate, iar in conformitate cu dispozitiile art.22 din Codul de procedura penala solutia pronuntata de organele penale are autoritate de lucru judecat in ceea ce priveste existenta faptei, a faptuitorului si a persoanei care a savarsit-o, nu si asupra laturii civile avand ca obiect obligatiile stabilite prin prezentul proces-verbal de control .

Avand in vedere adresa din P/2004 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel si adresa Garzii Financiare si faptul ca societatea nu prezinta alte documente sau argumente in sustinerea cauzei nici dupa pronuntarea instantei pe latura penala urmeaza a se respinge contestatia societatii ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente, in baza art.3(c) din OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată prin Legea nr.506/2001, care stipuleaza:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:[...]

c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.”
 pentru suma de **lei** reprezentand impozit pe profit si suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Conform principiului accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii, pe cale de consecinta, pentru sumele de **lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si de lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la capatul de cerere privind diminuarea pierderii aferente anului 1999 cu suma de lei “efectuand astfel toate inregistrarile care se impun”, se retine faptul ca organele de control s-au referit la **diminuarea pierderii fiscale** inregistrata de societate pe acest an, cu cheltuielile si veniturile inregistrate eronat sau omise, asa cum sunt nominalizate detaliat si explicit in continutul procesului verbal.

Potrivit art.27(5) din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si ompletarile ulterioare *“Eventualele erori constatate în contabilitate, după aprobarea și depunerea bilanțului contabil, vor fi corectate în anul în care acestea se constată, bilanțurile contabile ale exercițiilor anterioare nemaiputând fi modificate,”* asa cum sustine si contestatoarea, dar din punct de vedere fiscal, profitul sau pierderea se corecteaza cu erorile sau omisiunile constatate ulterior, pe anul fiscal respectiv prin depunerea unei declaratii rectificative.

Prin urmare, intrucat cu privire la cuantumul si natura veniturilor si cheltuielilor constatate prin procesul verbal ca inregistrate eronat sau omise a fi inregistrate pe anul 1999, contestatoarea nu aduce nici un argument sau document in sustinerea cauzei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata si pentru acest capat de cerere, in baza art.3(c) din OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, citat mai sus.

2. Referitor la suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca contestatia referitoare la aceasta suma poate fi solutionata pe fond in conditiile in care organele de control nu au stabilit prin procesul-verbal de control obligatii de plata sau alte masuri cu caracter fiscal in ceea ce priveste constatările privind prejudiciul creat de societate bugetului asigurarilor sociale de stat “cu aproximativ miliarde de lei”.

In fapt, in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in luna iunie 1999, in baza documentatiei aprobate de Adunarea Generala a Actionarilor si Fondul Proprietatii de Stat, au beneficiat de salarii compensatorii un numar de 240 persoane, ca urmare a inchiderii unor sectii a caror utilaje au fost scoase din functiune incepand inca din anul 1985 si casate in 1994, cu exceptia unei instalatii care a fost trecuta in conservare la inceputul anului 1998, organele de control constatand ca “prin acest mod a fost prejudiciat bugetul asigurarilor sociale de stat cu aproximativ miliarde lei.

Fata de aceste constatari organele de control nu au stabilit insa obligatii de plata sau alte masuri cu caracter fiscal.

In drept, potrivit art.204 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr.506/2001,

“Contestațiile formulate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență sunt căi administrative de atac prin care se solicită diminuarea sau anularea, după caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contribuțiilor la fondurile speciale, a majorărilor de întârziere sau a penalităților ori a altor sume constatate și aplicate, precum și a altor măsuri dispuse de organele Ministerului Finanțelor Publice abilitate, potrivit legii, să efectueze acte de control sau de impunere” , iar in conformitate cu art.3 (4) din acelasi act normativ, :

”Contestația nu poate avea ca obiect alte sume și măsuri decât cele stabilite prin actul atacat.”

In consecinta, urmeaza a se respinge ca fara obiect contestatia societatii referitoare la solicitarea de a se diminua plata catre bugetul asigurarilor sociale de stat a sumei de lei reprezentand prejudiciu creat prin acordarea in mod nelegal in anul 1999 de salarii compensatorii salariatilor disponibilizati.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul *art1(1) art.3(1), lit.c), art.3(4), art.7, art.9 si art.10 alin.2* din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea

contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr.506/2001, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma reprezentand :

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente ;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - obligarea societatii la diminuarea cu aceasta suma a pierderii aferente anului 1999, prin efectuarea inregistrarilor care se impun.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de lei consemnata in procesul verbal drept prejudiciu cauzat bugetului asigurarilor sociale de stat .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare.