



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X. impotriva Deciziei de impunere nr. Y/2009 intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj – activitatea de inspectie fiscala si a raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009

S.C.X S.R.L , cu sediul in X , strada X nr.Y , judetul X , inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. JY/ Y//2003 , C.U.I. RO Y, contesta partial Decizia de impunere nr.Y/Y intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- taxa pe pe valoarea adaugata : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr.Y/Y( decizia de impunere a fost comunicata in data de Y) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

" Reducerile primite de firma noastra sunt reduceri comerciale , ci nu reduceri financiare , cum eronat a retinut organul de inspectie fiscala, si care au un tratament contabil , si implicit fiscal diferit ". Petenta precizeaza ca in literatura de specialitate si in practica afacerilor , precum si O.M.F.P. nr. 3055/2009 care intra in vigoare la 01.01.2010 sunt intalnite doua categorii de reduceri de pret :

- reduceri de natura comerciala sau reduceri comerciale, cum ar fi : rabatul , remiza si risturnul
- reduceri de natura financiara sau reduceri financiare ( sconturi )

In contestatia formulata se arata ca reducerile de pret primite sunt reduceri comerciale din categoria remizelor si risturnurilor.

In drept, contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile pct .54 din OMFP 1752/2005 :

" (1) Costul de achizitie al bunurilor cuprinde pretul de cumparare , taxele de import si alte taxe ( cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale ) , cheltuielile de transport, manipulare si alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achizitiei bunurilor respective .

(2) Reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achizitie " .

Conform OMF nr. 1784/2002 , reducerile de pret de natura comerciale inregistraza la momentul acordarii acestora pe baza documentelor ce le atesta:

- la cumparator , reducerile primite corecteaza valoarea stocurilor , atunci cand acestea se regasesc in gestiune , sau cheltuielile cu stocurile , cand acestea au fost scazute din gestiune .

Reducerile comerciale diminueaza costul de achizitie al marfurilor si influenteaza contul de profit si pierdere pe masura vanzarii marfurilor .

Reducerile financiare se inregistreaza in creditul contului 767 " Venituri din sconturi obtinute " la data primirii facturii de reducere.

Descarcarea gestiunii marfurilor vandute s-a facut potrivit datelor furnizate de contabilitatea analitica a stocurilor ( de gestiune ) .

In acest sens , pe baza facturilor de aprovizionare primite s-a inregistrat in contabilitatea financiara :

371= 401 valoarea marfurilor achizitionate

371= 401 in rosu cu valoarea reducerilor comerciale primite aferente marfurilor

La vanzarea marfurilor , pe baza facturilor de vanzare marfuri s-a inregistrat :

411= 707

Inregistrarea cheltuielii cu marfurile vandute :

607= 371

In anul 2006

Petenta nu este de acord cu constatarea organului de control potrivit careia societatea a primit discounturi in valoare de Y lei fara TVA .

Din valoarea totala a discounturilor din anul 2006 , societatea a inregistrat reduceri comerciale primite in suma de Y lei potrivit facturilor mentionate in anexa nr. 1 atat in contabilitatea financiara cat si in contabilitatea de gestiune diminuand costul de achizitie al marfurilor.

In contestatia formulata se arata ca aceasta stare de fapt rezulta din nota de receptie si constatare de diferente ( la pretul de achizitie diminuat cu reducerile primite ) , in conditiile in care aceste reduceri au fost acordate la momentul livrarii marfurilor si inscrise in aceeasi factura cu marfurile .

Petenta arata ca inregistrarea marfurilor la pretul de achizitie diminuat cu reducerile primite determina in mod obligatoriu ca scaderea de gestiune a marfurilor , la vanzarea lor , sa se faca la aceeasi valoare ( pretul de achizitie diminuat cu reducerile primite ) .

In sustinere se anexeaza facturi si note de receptie in care este mentionata valoarea de inregistrare in contabilitatea analitica a acestor marfuri.

Inregistrările contabile au fost urmatoarele :

la achizitia marfurilor : 371= 401 la pretul de achizitie – reducerea comerciala

la vanzare : 607= 371 la pretul de achizitie – reducerea comerciala

Contestatoarea arata ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a retinut ca descarcarea marfurilor s-a realizat la pretul de intrare fara a fi scazuta reducerea acordata.

In anul 2007

Petenta nu este de acord cu constatarea organului de control potrivit careia societatea a primit discounturi in valoare de Y lei fara TVA intrucat :

a ) facturile de reduceri comerciale acordate de furnizori in anul 2007 , cuprinse in anexa nr. 2 , in suma de Y lei , au fost inregistrate astfel :

– in contabilitatea financiara prin art. Contabil :371= 401 in rosu

– in contabilitatea de gestiune ca produs distinct cu semnul minus

Petenta arata ca aceste reduceri au fost descarcate din gestiune pe masura vanzarii marfurilor la care se refera , in sensul diminuarii costului cu marfa vanduta .

Inregistrarea contabila a fost urmatoarea :

607= 371 in rosu

Pe masura vanzarii marfurilor , cheltuielie cu descarcarea de gestiune a marfurilor inregistrate de societate au fost diminuate cu reducerile comerciale primite aferente marfurilor vandute.

b) in perioada ianuarie – august 2007 s-au inregistrat in contabilitatea financiara marfurile la pret diminuat cu reducerile primite .

La momentul primirii reducerii s-a facut inregistrarea :

371= 401 in rosu Y lei ( anexa nr. 3) si in contabilitatea de gestiune valoarea la pret de intrare a marfurilor

Descarcarea de gestiune a marfurilor vandute , in contabilitatea financiara s-a faut avand in vedere valoarea stocului stabilita potrivit contabilitatii de gestiune , dupa formula :

Iesiri = sold initial + intrari – stoc final .

Petenta arat ca influnta in contul de profit si pierdere a descarcarii cu marfa vanduta este reprezentata de costul marfurilor vandute diminuat cu reducerea comerciala primita si societatea nu a diminuat profitul contabil si profitul impozabil cu valoarea reducerilor primite.

C) organul de control in mod eronat a cuprins in lista facturilor de reduceri si facturi de retur marfa catre furnizor ( anexa 4) in suma de Y lei.

In sustinere se ataseaza copii ale facturilor de retur ale notelor de descarcare a gestiunii .

Facturile de retur au fost contabilizate de societate prin nota contabila 371= 401 in rosu , cu valoarea de intrare a marfurilor returnate furnizorilor , fara a influenta contul de profit si pierdere a societatii.

Inregistrările contabile au fost :

- la achizitia marfurilor : 371= 401 la pretul de achizitie
- la retur : 371= 401 in rosu, la pretul de achizitie

Se face precizarea ca in acest caz nu s-a inregistrat o cheltuiala cu descarcarea de gestiune si implicit nu a fost influentat profitul impozabil al societatii.

In anul 2008.

Petenta nu este de acord cu constatarea organului de control potrivit careia societatea a primit discounturi in valoare de Y lei fara TVA, intrucat :

a) organul de control in mod eronat a cuprins in lista facturilor de reduceri si facturi de retur marfa catre furnizor ( anexa 5) in suma de Y lei.

In sustinere se ataseaza copii ale facturilor de retur ale notelor de descarcare a gestiunii .

Facturile de retur au fost contabilizate de societate prin nota contabila 371= 401 in rosu , cu valoarea de intrare a marfurilor returnate furnizorilor , fara a influenta contul de profit si pierdere a societatii.

Inregistrările contabile au fost :

- la achizitia marfurilor : 371= 401 la pretul de achizitie
- la retur : 371= 401 in rosu, la pretul de achizitie

Se arata ca in acest caz nu s-a inregistrat o cheltuiala cu descarcarea de gestiune si implicit nu a fost influentat profitul impozabil al societatii.

B) facturile de reduceri comerciale acordate de furnizori in anul 2008 , cuprinse in anexa nr. 6 , in suma de Y lei , au fost inregistrate astfel :

- in contabilitatea financiara prin art. Contabil :371= 401 in rosu
- in contabilitatea de gestiune ca produs distinct cu semnul minus

Petenta arata ca aceste reduceri au fost descarcate din gestiune pe masura vanzarii marfurilor la care se refera , in sensul diminuarii costului cu marfa vanduta .

Inregistrarea contabila a fost urmatoarea :

607= 371 in rosu

Pe masura vanzarii marfurilor , cheltuielie cu descarcarea de gestiune a marfurilor inregistrate de societate au fost diminuate cu reducerile comerciale primite aferente marfurilor vandute.

II TVA

In luna ianuarie 2006 societatea a efectuat doua importuri de marfa cu DVI nr.Y /Y si Y/Y stabilindu-se de plata TVA in vama in suma de Y lei si respectiv Y lei.

Petenta afirma ca a efectuat plata TVA in data de 23.01.2006 in valoare de Y lei , operatiune reflectata in extrasul de cont al societatii cu explicatia eronata " taxe vamale".

In contestatia formulata se arata ca suma platita reprezinta TVA in vama avand in vedere contul in care s-a efectuat viramentul si faptul ca vama a acordat liberul de vama , asa cum rezulta din declaratiile vamale de import.

Contestatoarea afirma ca a contabilizat in mod eronat suma platita inregistrand-o in contul 635 in corespondenta cu contul 5121.

Se face mentiunea ca societatea avea dreptul de deducere a TVA platita in vama in baza art. 145 alin. 3 din Legea 571/2003.

SC X isi bazeaza contestatia pe prevederile art. 94 alin. 2, lit. e din Codul de procedura fiscala , care precizeaza ca organul de inspectie fiscala are obligatia de a stabili corect baza de impunere , diferentele datorate in minus fata de creanta fiscala declarata , la momentul inceperii inspectiei fiscale.

Contestatoarea face precizarea ca in conditiile in care nu a exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta importului de bunuri , organul de inspectie fiscala era obligat sa stabileasca TVA de plata , permitand exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta importului si diminuand TVA calculata de societate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei .

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr.Y/2009, intrucat din obligatiile in suma totala de Y lei se contesta suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei
- T.V.A. in suma de Y lei .

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anilor 2006 ,2007 si 2008 societatea comerciala pentru discounturile(reducerile financiare) acordate de catre furnizori (anexa nr.6, 7 si 8) , a diminuat pe global pretul marfii intrate, inregistrand in evidenta contabila articolul contabil :

371" Marfuri " =401 " Furnizori" cu suma "in rosu".

Valoarea acestor discounturi a fost in valoare de Y lei fara T.V.A. ( an 2006 : Y lei, an 2007 : Y lei , an 2008 :Y lei ).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la descarcarea gestiunii de marfa, societatea a inregistrat cheltuieli cu costul marfii la valoarea de intrare inregistrata initial, nediminuata cu discounturile acordate de furnizori.

Organele de control au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze reducerile financiare acordate de furnizori(facturate de furnizori) ca venituri impozabile si anume:

401 " Furnizori " =767 Venituri din sconturi obtinute " , cu suma "in negru"

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze reducerile financiare acordate de furnizori(facturate de furnizori) ca venituri impozabile si anume 401=767 cu suma "in negru" in conformitate cu:

- art.19 alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:" profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- Sectiunea 7, punctul 54(2) din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, care precizeaza ca:” reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție”, iar la Cap.7”Funcțiunea conturilor” din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, se precizeaza ca:”Contul 767 "Venituri din sconturi obținute", ține evidența veniturilor din sconturile obținute de la furnizori și alți creditori.În creditul contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se înregistrează:- valoarea sconturilor obținute de la furnizori sau alți creditori (401, 404, 462, 512).”

III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta , constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand : impozit pe profit : Y lei, majorari intarziere impozit profit : Y lei , taxa pe pe valoarea adaugata : Y lei, contestata de petenta a fost stabilita in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

A ) cu privire la impozitul pe profit

1) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anilor 2006, 2007 si 2008 societatea comerciala pentru discounturile(reducerile financiare) acordate de catre furnizori (anexa nr.6, 7 si 8 ), a diminuat pe global pretul marfii intrate, inregistrand in evidenta contabila articolul contabil :

371" Marfuri " =401 " Furnizori" cu suma“in rosu”.

Valoarea discounturilor acordate de furnizori societatii contestatoare stabilita de catre organele de inspectie fiscala a fost in valoare de Y lei fara T.V.A. ( an 2006 : Y lei, an 2007 : Y lei , an 2008 : Y lei ).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la descarcarea gestiunii de marfa, societatea a inregistrat cheltuieli cu costul marfii la valoarea de intrare inregistrata initial, nediminuata cu discounturile acordate de furnizori.

Organele de control au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze reducerile financiare acordate de furnizori(facturate de furnizori) ca venituri impozabile si anume:

401 " Furnizori " =767 Venituri din sconturi obtinute " , cu suma “in negru”

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze reducerile financiare acordate de furnizori (facturate de furnizori) ca venituri impozabile si anume 401=767 cu suma “in negru” in conformitate cu:

- art.19 alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:” profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- Sectiunea 7, punctul 54(2) din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, care precizeaza ca:” reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție”, iar la Cap.7”Funcțiunea conturilor” din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, se precizeaza ca:”Contul 767 "Venituri din sconturi obținute", ține evidența veniturilor din sconturile obținute de la furnizori și alți creditori.

În creditul contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se înregistrează:- valoarea sconturilor obținute de la furnizori sau alți creditori (401, 404, 462, 512).”

Din valoarea totala a discounturilor acordate de furnizori societatii contestatoare si pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic avea obligatia legala sa inregistreze venituri din sconturile obtinute , de Y lei se contesta suma de Y lei baza impozabila careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de Y lei

Pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit , contestatoarea face urmatoarele precizari :

a ) Cu privire la anul 2006 , societatea sustine ca a inregistrat reducerile comerciale primite de la furnizori in suma de Y lei , diminuand costul de achizitie al marfurilor atat in contabilitatea financiara cat si in contabilitatea de gestiune .

Contestatoarea ataseaza in sustinere urmatoarele documente :

- anexa nr. 1 : " Situatia facturilor de reducere 2006 "
- copii xerox dupa facturile mentionate in anexa nr. 1
- copii xerox dupa documentele "note de receptie si constatare de diferente " .

Organul de solutionare constata faptul ca facturile cuprinse in anexa nr. 1 au inscrise discounturile acordate de catre furnizori societatii contestatoare .

De asemenea se constata ca pretul unitar inscris in notele de receptie si constatare de diferente sunt diminuate cu discounturile acordate.

Avand in vedere documentele prezentate de catre contestatoare in sustinere , organul de solutionare constata faptul ca aceste reduceri au fost acordate de furnizori la momentul livrarii marfurilor si au fost inscrise in aceeasi factura cu marfurile .

Petenta arata ca inregistrarea marfurilor la pretul de achizitie diminuat cu reducerile primite determina in mod obligatoriu ca scaderea de gestiune a marfurilor , la vanzarea lor , sa se faca la aceeasi valoare ( pretul de achizitie diminuat cu reducerile primite ) .

In sustinere se anexeaza facturi si note de receptie in care este mentionata valoarea de inregistrare in contabilitatea analitica a acestor marfuri.

Inregistrările contabile au fost urmatoarele :

la achizitia marfurilor :  $371 = 401$  la pretul de achizitie – reducerea comerciala  
la vanzare :  $607 = 371$  la pretul de achizitie – reducerea comerciala

Contestatoarea arata ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a retinut ca descarcarea gestiunii marfurilor s-a realizat la pretul de intrare fara a fi scazuta reducerea acordata.

Avand in vedere facturile prezentate de catre contestator in sustinere , organul de solutionare face urmatoarele precizari :

- reducerile de pret de natura comerciala au fost evidentiata distinct in facturile emise de catre diversi furnizori clientului SC X.

Petentul a prezentat in sustinere copii xerox dupa urmatoarele facturi emise de catre diversi furnizori in care discounturile acordate de furnizori sunt evidentiata distinct :

- factura nr. Y/2006 , furnizor SC X , valoarea discountului fiind evidentiata distinct pentru fiecare produs , aceasta fiind de Y lei ( Y lei x 3 produse )
- factura nr. Y/2006 , furnizor SC X , valoarea discountului fiind evidentiata distinct pentru fiecare produs , aceasta fiind de Y lei.
- factura nr. Y/2006 , furnizor X , valoarea discountului fiind in suma de Y lei .
- factura nr. Y/2006 , furnizor X , valoarea discountului fiind in suma de Y lei
- factura nr. Y/2006 , furnizor SC X , valoarea discountului fiind in suma de Y lei .
- factura nr. Y/2006 emisa de catre SC X SRL , valoarea discountului fiind in suma de Y lei

Organul de solutionare constata ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila fiecare factura la valoarea neta comerciala si anume valoarea initiala mai putin reducerile acordate .

Astfel s-au depus la dosarul cauzei copii xerox dupa note de receptie si constatare de diferente intocmite in baza facturilor mai sus mentionate , totalul valoric al acestora fiind stabilit luandu-se in considerare discounturile acordate de catre furnizori .

In drept,

O.M.F.P nr. 1752/ 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , prevede la functiunea contului 767 "Venituri din sconturi obținute" :

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din sconturile obținute de la furnizori și alți creditori.

În creditul contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se înregistrează:

– valoarea sconturilor obținute de la furnizori sau alți creditori (401, 404, 462, 512).

Referitor la reducerile de pret de natura comerciala acordate de catre diversi furnizori societatii contestatoare , organul de solutionare constata ca in facturile mai sus mentionate sunt evidentiata distinct sconturile obtinute , cumparatorul inregistrand in contabilitate factura la valoarea neta comerciala si anume valoarea initiala mai putin reducerile acordate

Avand in vedere cele mai sus aratate organul de solutionare face precizarea ca petentul avea obligatia legala sa inregistreze in evidenta contabila venituri din sconturile obtinute in conditiile in care sconturile comerciale acordate de furnizori sunt acordate ulterior in baza unei facturi distincte .

Ori, in speta de fata intrucat valoarea facturii emisa de catre furnizori a fost diminuată cu valoarea sconturilor acordate , contestatorul nu avea obligatia legala de a inregistra in evidenta contabila sconturile acordate .

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile articolului 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege , intemeiata pe constatari complete asupra imprejurarilor edificatoare in cauza" , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 si decizia de impunere nr. Y/.2009 pentru suma de Y lei din care impozit pe profit stabilit suplimentar : Y lei si accesorii aferente impozitului pe profit: Y lei conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul". , urmand ca organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi obligatie bugetara ( impozit pe profit ) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

2) In fapt, in anii 2007 si 2008 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare pentru discounturile acordate de catre furnizori a diminuat pe global pretul marfii intrate , inregistrand in evidenta contabila articolul contabil 371= 401 cu suma " in rosu " , situatia facturilor de discount regasindu-se in anexele nr. 7 si 8.

Din total sume reprezentand facturi de discount , Y lei ( an 2007 : Y lei, an 2008: Y lei ) se contesta suma de Y lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la descarcarea gestiunii de marfa , societatea a inregistrat cheltuieli cu costul marfii la valoarea de intrare inregistrata initial , nediminuata cu discounturile acordate de furnizori.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze reducerile financiare acordate de furnizori si facturate de furnizori ca venituri impozabile si anume :

401 " Furnizori" = 767" Venituri din sconturi obtinute" cu suma in negru , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile articolului 19 , alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile O.M.F.P. nr. 1752/2005 .

In drept,

art.19 alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

" profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile

neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

Secțiunea 7, punctul 54(2) din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, precizează :

" reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție", iar la Cap. 7 "Funcțiunea conturilor" din O.M.F. nr.1752/2005 privind Aprobarea reglementarilor contabile conform cu Directivele Europene, se precizează : "Contul 767 "Venituri din sconturi obținute", ține evidența veniturilor din sconturile obținute de la furnizori și alți creditori. În creditul contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se înregistrează:- valoarea sconturilor obținute de la furnizori sau alți creditori (401, 404, 462, 512)" .

Pentru acest capat de cerere contestatorul atasează în susținere documentul : " iesire ale materialului " pentru contul 371 " Marfuri" în corespondența cu cont 607 " Cheltuieli cu marfa" cu suma în roșu și balanțe de verificare sintetice .

Având în vedere cele mai sus arătate , organul de soluționare a reținut ca reducerea comercială a fost acordată ulterior facturii inițiale discounturile fiind cuprinse în facturi distincte , în roșu .

Acordarea reducerii comerciale influențează rezultatul financiar atât la furnizor cât și la beneficiar , astfel furnizorul o contabilizează ca o cheltuială financiară , în contul 667 " Cheltuieli privind sconturile acordate" , iar beneficiarul o consideră venit financiar , înregistrând suma în contul 767 " Venituri din sconturi obținute" .

Cu privire la documentele prezentate de contestator în susținere , respectiv fișa de cont pentru contul 371, organul de soluționare face precizarea că acesta este un document folosit în contabilitatea de gestiune.

Intrucât contestatorul nu făcut dovada operării în contabilitatea financiară a acestor documente , ca rezultatul financiar a fost influențat cu reducerea comercială primită , organul de soluționare consideră că în mod legal organul de control a stabilit că societatea contestatoare avea obligația legală de a înregistra în evidența contabilă ca venit a sconturilor acordate de furnizori , drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de Y lei ( Y lei x 16 % ) reprezentând impozit pe profit și pentru suma de Y lei reprezentând obligații fiscale accesorii conform principiului de drept " accesorium sequitur principale" și a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată .

3) Cu privire la suma de Y lei ( an 2007: Y lei, an 2008 :Y lei ) pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că reprezintă discounturi acordate , stabilind că societatea contestatoare avea obligația înregistrării de venituri din sconturile acordate.

Pentru acest capat de cerere contestatorul prezintă situația facturilor de retur ( anexa nr. 4 și anexa nr. 5) , copii xerox ale facturilor de retur , precum și nota de recepție și constatare de diferențe , Total facturi de retur : - Y lei

Având în vedere cele mai sus arătate , organul de soluționare constată că facturile de mai sus reprezintă facturi de retur marfa și nu facturi de reduceri financiare acordate de către furnizori clientului SC X SRL , contestatorul neavând obligația ca pentru retururile de marfa să înregistreze în evidența contabilă venituri din sconturile acordate.

Organul de soluționare face precizarea că în cazul returului de marfa furnizorul devine din nou proprietarul bunurilor .

Din punct de vedere contabil , operațiunea de retur a fost evidențiată prin următoarea înregistrare contabilă de stornare :

371 = 401 în roșu

Inregistrarea contabilă de mai sus arată o ieșire din patrimoniul afacerii a marfurilor returnate furnizorilor , concomitent scăzând și obligația de plată a furnizorilor cu marfa returnată .

Intrucât facturile mai sus invocate sunt facturi de retur și nu facturi de discounturi acordate de către furnizori societății contestatoare , cum în mod eronat a constatat organul de inspecție



fiscala , urmeaza a se admite contestatia si anula raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 si decizia de impunere nr. Y/2009 pentru impozit pe profit in suma de Y lei ( Y lei x16%) si obligatii fiscale accesorii in suma de Y lei .

Cu privire la TVA .

Se contesta suma de Y lei.

Contestatorul sustine ca in luna ianuarie 2006 societatea a efectuat doua importuri de marfa cu DVI nr. Y/2006 si Y/2006 stabilindu-se de plata TVA in suma de Y lei si respectiv Y lei.

Petenta afirma ca a efectuat plata TVA in data de 23.01.2006 in valoare de Y lei , aceasta operatiune fiind reflectata in extrasul de cont al societatii cu explicatia eronata " taxe vamale".

Societatea contestatoare sustine ca suma platita reprezinta TVA in vama intrucat contul in care s-a facut viramentul reprezinta cont de TVA.

Contestatoarea afirma ca a contabilizat in mod eronat suma platita inregistrand-o in contul 635 in corespondenta cu contul 5121, precizand ca organul de inspectie fiscala era obligat sa permita exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta importului si sa diminueze TVA calculata de societate.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut faptul ca in luna ianuarie 2006 societatea contestatoare a efectuat doua importuri de marfa asa cum rezulta din DVI nr. Y si Y / 22006 .

Pentru aceste importuri contestatorului i s-a stabilit de plata TVA in suma de Y lei, respectiv lei.

Organul de solutionare constata din analiza extrasului de cont emis de unitatea bancara in data de 20.01.2006 ca suma a fost virata in mod corect in contul de TVA , insa la rubrica " observatii" a fost trecut " taxe vamale " suma platita fiind de Y lei.

Organul de solutionare constata de asemenea ca suma trecuta in extrasul de cont ( Y lei ) este diferita de cea contestata ( Y lei ) .

Intrucat din documentele prezentate de catre societatea contestatoare in sustinere (copie extras cont , copie registrul jurnal anexa NC 02 ) nu rezulta faptul ca suma de Y lei este cuprinsa in total de Y lei , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de Y lei .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) , (2) si (3) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

## DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr Y/2009 si a deciziei de impunere nr. Y/2009, pentru suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit : Y lei
- T.V.A : Y lei

2) Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a Deciziei de impunere nr.Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit : Y lei

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi

perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

- 3) Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. si anulara raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a deciziei de impunere nr.Y/2009 intocmite de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane juridice pentru suma de Y lei din care :
- impozit pe profit : Y lei
  - accesorii aferente impozitului pe profit : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase ) luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR