



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 3199754
Fax : + 021 3368548
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr.78/ X 2012

privind soluționarea contestației depuse de
S.C. .X. S.R.L. din .X. - .X.

înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția
generală de soluționarea a contestațiilor
sub nr.**906153/31.01.2011**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice .X., prin adresa nr..X./65/26.01.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.**906153/31.01.2011**, asupra contestației nr..X./29.12.2010, depusă de **S.C. .X. S.R.L. .X.. .X.**, cu sediul în **.X.- .X., Str. X nr.X, județul .X., cod poștal X, CUI X.**

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./03.12.2010**, emisă în baza Procesului Verbal nr.X/30.11.2010, încheiat de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina **S.C. .X. S.R.L.** obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei** reprezentând, **taxe vamale antidumping** în sumă de **.X. lei**, **TVA** în sumă de **.X. lei**, **majorări și dobânzi de întârziere taxe antidumping** în sumă de **.X. lei**, respectiv **majorări și dobânzi de întârziere TVA** în sumă de **.X. lei**.

În raport de data emiterii **Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X., în data de 03.12.2010**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X., în data

de **31.12.2010**, **dată** înscrisă pe ștampila de înregistrare aplicată de organul vamal pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 art.207 alin(1) si art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației **S.C. .X. SRL** regăsindu-se la pozitia nr.X din Anexa 2 la Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2400/2009 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili și pentru reglementarea unor aspecte ale activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de către **S.C. .X. S.R.L.**

I. Prin contestație, S.C. .X. S.R.L. aduce în susținere următoarele argumente:

Societatea învederează că actul atacat este nelegal întrucât, la momentul importurilor de carbonat de bariu pentru încadrarea la codul tarifar 2836.60.00.90 s-a folosit programul național privind încadrarea și declararea mărfurilor – ASYCUDA ++ singurul program utilizat de către autoritățile vamale și declaranți în anul 2008.

Contestatară susține că în acea perioadă procedura tehnică de întocmire a declarației vamale asigurată de programul ASYCUDA ++ nu permitea accesarea și utilizarea extensiei -10 care face parte din încadrarea 2836.60.00.10 stabilită de organele vamale din cadrul Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X., și pentru care s-au calculat obligații suplimentare în sarcina societății conform **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./03.12.2010**, emisă în baza Procesului Verbal nr..X./30.11.2010.

În concluzie societatea arată că *“nu înțelege să răspundă pentru neajunsurile sistemului informatic implementat și oficializat de către Autoritatea Națională a Vămiror singurul capabil să valideze declarația”* pentru bunurile introduse în circulație reprezentând carbonat de bariu original din China, drept pentru care solicită admiterea contestației, anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./03.12.2010, emisă în baza Procesului Verbal nr..X./30.11.2010, încheiat de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X. .

II.Prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./03.12.2010, s-au stabilit obligații în sarcina societății în suma totală de **.X. lei**

reprezentând taxă vamală antidumping, taxă pe valoarea adăugată precum și accesorii aferente acestora.

Urmare controlului vamal ulterior efectuat, reprezentanții DRAOV .X. au constatat că societatea a încadrat eronat marfa declarată carbonat de bariu având ca țară de origine China, la codul tarifar 2836.60.00.90, nivel de taxare pentru anul 2008 – 5,5% în loc de 2836.60.00.10, nivel de taxare pentru anul 2008 – 5,5%, cod adițional A999 – taxă antidumping 56,4 Euro/to, exportator China Hunan Kinsun Imp.&Exp.Co. Ltd.

Organele vamale invocă în susținerea constatărilor prevederile art.45, art.46, art.48 precum și cele ale art.223 și art.256 din Legea 86/2006, privind Codul vamal al României cu modificările și completările ulterioare, Regulile Generale de Interpretare a Sistemului de Denumire și Codificare a Mărfurilor nr.1 și nr.6, coroborate cu notele de la Secțiunea VI, notele de la capitolul 28, notele de la poziția tarifară 2836 din Notele explicative ale nomenclurii combinate a Comunității Europene, publicate în JO 133/01/2008, în baza Regulamentului 2658/87 privind Nomenclatura combinată și statistică și Tariful Vamal Comun. Prevederile Regulamentului CE nr.145/2005, privind Instituirea unui drept antidumping provizoriu la importurile de carbonat de bariu originar din Republica Populară Chineză, coroborat cu prevederile Regulamentului CE nr.1175/2005, de Instituire a unui drept antidumping definitiv și de percepere definitivă a dreptului provizoriu instituit asupra importurilor de carbonat de bariu originar din republica Populară Chineză.

III.Luând în considerare susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile de plată, în sarcina societății, în sumă totală de .X. lei reprezentând, taxe vamale antidumping în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, majorări și dobânzi de întârziere taxe antidumping în sumă de .X. lei, respectiv majorări și dobânzi de întârziere TVA în sumă de .X. lei,

Agencia Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă produsul importat sub denumirea comercială carbonat de bariu se încadrează în Tariful vamal de import al României la codul tarifar declarat de contestatoare, respectiv 2836.60.00.90 sau la cel constatat de organele vamale la codul tarifar și anume 2836.60.00.10.

În fapt, în perioada 20.10.2010 – 17.11.2010 reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X. au efectuat un control ulterior la **S.C. .X. S.R.L.**, având ca obiect verificarea operațiunilor de import cu bunuri încadrate la codul tarifar 2836.60.00, originea mărfurilor fiind China. Urmare controlului ulterior reprezentanții DRAOV .X., au constatat că marfa importată în anul 2008 a fost eronat încadrată la codul tarifar 2836.60.00.90, încadrarea corectă fiind 2836.60.10.

În acest sens, **S.C. .X. S.R.L.** a pus în liberă circulație în perioada 01.02.2008-25.03.2010 cu declarațiile vamale nr.I 365/01.02.2008, nr.I .X./05.05.2008 și nr.I .X./05.11.2008, emise de Biroul vamal .X.. .X., o cantitate de X kg de carbonat de bariu originar din China, exportator China Hunan Kinsun Imp.&Exp.Co. Ltd., încadrată la poziția tarifară 2836.60.00.90 cu nivelul de taxare 5,5% fără taxe vamale antidumping.

Următoarea operațiune de punere în liberă circulație a produsului carbonat de bariu a fost efectuată în anul 2010, înregistrată la Biroul vamal .X.. .X., încadrată la codul tarifar 2836.60.00.10 cu nivelul de taxare pentru anul 2010 5,5% și cod adițional A607-taxă antidumping de 8,1 Euro/to, exportator Zaozhuang Yongli Chemical Co. Ltd.

Prin contestația referitoare la operațiunile de import efectuate în anul 2008, societatea aduce în susținere faptul că la întocmirea declarației vamale încadrarea și declararea mărfurilor s-a utilizat programul național de încadrare și declarare a mărfurilor denumit ASYCUDA++, program care a încadrat automat bunul denumit comercial “*carbonat de bariu*” la poziția 2836.60.00.90, deoarece, susține contestatoarea, la acea dată programul, din punct de vedere tehnic, nu permitea accesarea și utilizarea extensiei -10.

In drept, clasificarea mărfurilor se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate, Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Uniunii Europene și prin aplicarea textelor oficiale ale Notelor explicative la Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, iar potrivit art.20, Capitolul 1 – Tariful vamal al comunităților europene și încadrarea tarifară a mărfurilor - Titlul II Factori pe baza cărora se aplică drepturile de import sau de export și celelalte măsuri prevăzute pentru schimburile cu mărfuri din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se prevede ca:

„Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

Celelalte măsuri prevăzute de dispozițiile comunitare care reglementează domenii specifice referitoare la schimburile cu mărfuri se aplică, după caz, potrivit clasificării tarifare a acelor mărfuri.”

Aceste dispoziții se coroborează cu prevederile privind încadrarea în Tariful vamal de import al României care se face conform Regulilor generale de interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, în vigoare la momentul derulării importurilor, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data punerii în liberă circulație a mărfurilor, astfel:

“Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

- (a) codul tarifar din Nomenclatura Combinată sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art.46 lit.(b);*
- (b) codul tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau parțial pe Nomenclatura Combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimburile de mărfuri, în care mărfurile menționate mai sus urmează să fie clasificate.”*

În conformitate cu Regulile generale de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, în vigoare la data derulării importurilor:

“ Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este in concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit(....).;

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general.

6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții(....), înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel.(.....).”

Totodată în conformitate cu art.1 din Regulamentul (CEE) nr.1175/2005 al Consiliului din 18 iulie 2005 de instituire a unui drept antidumping definitiv și de percepere definitivă a dreptului provizoriu instituit asupra importurilor de carbonat de bariu originar din Republica Populară China, se instituie o **taxă antidumping definitivă de 56,4%** pentru produsele încadrate la codul TARIC **2836 60 00 10**, corespunzător codului adițional A999(toate celelalte societăți).

Din interpretarea prevederilor enunțate mai sus se reține că, încadrarea tarifara a produselor este o operatiune juridica dată în competența organelor vamale, iar Autoritatea Națională a Vămileor este singura autoritate abilitată pentru încadrarea tarifara a mărfurilor la importul în România.

Având în vedere cele reținute, organul de soluționare consideră că Sistemul de procesare automată a declarației vamale ASYCUDA++ pentru anul 2008 chiar dacă reprezintă un instrument de lucru menit să ușureze și să eficientizeze activitatea de depunere a declarației vamale dar nu exonera de răspundere în cazul nerespectării prevederilor actelor normative incidente încadrării tarifare a produselor.

Astfel, Sistemul informatic care gestionează nomenclatura tarifara este sistemul TARIC, administrat de Comisia Europeană-DG TAXUD și poate fi accesată la nivelul tuturor statelor membre.

În același sens este și punctul de vedere al Direcției tehnici de vămuire din cadrul Autorității Naționale a Vămileor comunicat, la solicitarea Direcției generale de soluționare a contestațiilor, cu adresa nr 52.517/23.09.2011, și care arată că **“Pentru încadrarea corectă a mărfurilor declarantul sau reprezentantul are obligația de a consulta sistemul Taric și de a alege codul tarifar corespunzător înainte de a completa declarației vamale”**.

Referitor la susținerea că programul ASYCUDA++ a încadrat automat bunul denumit comercial “carbonat de bariu” la poziția 2836.60.00.90, acesta nu se justifică, întrucât, potrivit adresei susmenționate:

“1.Sistemul de procesare automată a declarației vamale, ASYCUDA++, nu încadra automat mărfurile la anumite poziții tarifare. Această activitate era în sarcina declarantului sau reprezentantului său.

2.În sistemele informatice ASYCUDA++ și TARIC, codul TARIC 2836 60 00 10 este valabil începând cu data de 01.01.2007 (data aderării României la U.E.), deci era valabil și la momentul depunerii declarațiilor vamale de import menționate de dumneavoastră.

3.Din verificările efectuate în baza de date a ANV reiese faptul că în cursul anului 2008 au fost întocmite și procesate informatic în sistemul ASYCUDA++, declarații vamale cu încadrarea tarifară 2836 60 00 10.

4.În situația în care Sistemul de procesare automată a declarației vamale ASYCUDA++, nu ar fi oferit din punct de vedere tehnic posibilitatea utilizării codului de marfă conform indicațiilor TARIC, declarația vamală trebuia depusă în procedură alternativă.”

În concluzie, în mod legal, reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X., au stabilit obligații suplimentare în sumă totală de .X. lei, reprezentând, taxe vamale antidumping în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, majorări și dobânzi de întârziere taxe antidumping în sumă de .X. lei, respectiv majorări și dobânzi de întârziere TVA în sumă de .X. lei, în sarcina S.C. .X. S.R.L..

Având în vedere cele reținute și în temeiul art.216 alin.1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, conform căreia **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,
contestația formulată de S.C..X. S.R.L. .X. .X. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./03.12.2010 pentru suma totală de .X. lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

Decide :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. .X. S.R.L. din .X. .X. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./03.12.2010, emisă în baza procesului verbal nr..X./30.11.2010 încheiat de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale antidumping în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, majorări și dobânzi de întârziere taxe antidumping în sumă de .X. lei, respectiv majorări și dobânzi de întârziere TVA în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL
X