

DECIZIA Nr.104

din2012

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscală privind solutionarea contestatiei depuse de catre **SC X SRL**, CUI....., cu sediul in, prin imputernicit FN, inregistrata la noi sub nr...../20.02.2012 .

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../29.12.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr/29.12.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei .

Suma contestata se compune din:

- TVA ;
- lei majorari de intarziere si penalitati aferente TVA ;
- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de intarziere si penalitati aferente impozitului pe profit ;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./29.12.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr /29.12.2011, respectiv 04.01.2012, si de data inregistrarii contestatiei la DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv 31.01.2012, conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P..... este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

I **SC X SRL** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../29.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr .../29.12.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei, precizand urmatoarele:

A.Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008

Societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a constatat eronat, cu interpretarea arbitrara a prevederilor legale ale art. 19, alin (1) si ale art. 21., alin (4) , lit . f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , fara a examina si evalua in litera si spiritul legii documentatia justificativa solicitata si pusa la dispozitie de societate , in sarcina careia s-a stabilit pretinsa obligatie de plata a

diferentei de impozit pe profit in suma de lei cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Petenta face precizarea ca la baza achizitionarii produselor de la SC M SRL (cheltuieli care nu au fost recunoscute ca deductibile) au stat notele de comanda nr. /04.01.2008, nr. /11.01.2008, si nr. ... /15.01.2008 transmise de catre SC U SRL , societate comerciala care este si cumparatorul respectivelor produse .

Societatea afirma ca piesele /subansamblele care au facut obiectul acestor note de comanda au fost achizitionate de la SC M SRL cu facturile fiscale nr. /04.02.2008; nr. ... /08.02.2008; si nr. /12.02.2008 in baza contractului de vanzare cumparare nr. /01.02.2008 (anexat la constatare) si au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii SC U SRL in contul 371" Marfuri " aferent carora s-au intocmit Note de intrare -receptie si fise de magazie.

Societatea mentioneaza ordinele de plata si chitantele prin care s- a achitat contravaloarea facturilor mentionate mai sus, si anexeaza in xerocopie documentele de plata .

Contestatarul afirma ca produsele au fost vandute catre clientul societatii SC U SRL , tranzactiile fiind consemnate initial in avizele de insotire a marfii nr. /04.02.2008, nr. /04.02.2008, nr. /08.02.2008, nr. ... /12.02.2008, ulterior fiind intocmite , conform prevederilor legale, facturile fiscale nr. /04.02.2008, nr. /11.02.2008 si nr. /18.03.2008.

Petenta sustine ca achizitiile de la SC M SRL precum si livrarile catre SC U SRL au fost inregistrate in evidenta contabila a SC U SRL (respectiv in jurnalul de cumparari pentru luna februarie 2008, jurnale de vanzari pentru luna februarie si martie 2008, balantele de verificare pentru lunile februarie si martie 2008, in decontul de TVA pentru lunile februarie si martie 2008, precum si in declaratia informativa privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394 , pentru semestrul I 2008 , declaratii depuse la termen la organul fiscal teritorial.

Societatea considera ca organul de inspectie fiscala a retinut in mod eronat ca nu detine documente care sa ateste provenienta legala a marfurilor intrucat tranzactiile derulate in anul 2008 au la baza documente justificative conforme cu legislatia fiscala in vigoare , prin urmare societatea nu a incalcat prevederile art. 21.(4) , lit f) si art 19 (1) din Legea 571/2003 .

Societatea mentioneaza ca achizitiile de la SC M SRL au la baza cele trei facturi fiscale mentionate mai sus care contin toate elementele si informatiile prevazute de art. 155(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , s-au intocmit NIR uri aferente care atesta intrarea in gestiune , astfel incat din punctul de vedere al contestatarei acestea reprezinta documente justificative conforme cu legislatia in vigoare , care atesta provenienta marfurilor tranzactionate . Ulterior marfurile au fost livrate clientului SC U SRL care a transmis comenzile iar veniturile si TVA colectata aferenta vanzarii au fost inregistrate in evidenta contabila si declarate la organul fiscal. Totodata societatea a calculat profitul impozabil tinand cont numai de cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , achizitia de marfuri mentionate fiind in scopul revanzarii , deci a realizarii de venituri.

Societatea considera ca orgaul de inspectie fiscala nu argumenteaza juridic de ce SC U SRL este raspunzatoare pentru conduita culpabila a SC M SRL si SC V SRL , societati care aveau obligatia intocmirii evidentei contabile si a depunerii la organul

fiscal teritorial a declaratiilor privind impozitele /taxele si a declaratiilor informative privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394, in conformitate cu prevederile art. 158 (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca orice persoana obligata la plata taxelor este raspunzatoare pentru calcularea corecta si plata la termenul legal al taxelor catre bugetul de stat precum si pentru depunerea in termenul legal al decontului si declaratiilor la organul fiscal competent.

Petenta afirma ca in conformitate cu declaratia pe proprie raspundere a administratorului SC M SRL - d-na SM, anexata la contractul de vanzare cumparare nr./01.02.2008, aceasta isi asuma raspunderea referitoare la provenienta marfurilor tranzactionate prin facturile nr./04.02.2008 , in valoare deei (din care TVA = ... lei) , nr...../08.02.2008 in valoare totala de lei (din care TVA = ... lei) , nr./12.02.2008 in valoare totala de ... lei (din care TVA =.... lei) , in sensul ca aceste marfuri nu sunt furate , nu fac obiectul nici unui litigiu si ca detine documente legale care sa ateste provenienta lor.

Fata de acesata situatie , societatea considera ca organul de inspectie fiscala nu a stabilit corect , legal si real situatia de fapt consacrata de dispozitiile art 19 (1) , art 21(4) lit f) din Lega 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la cheltuielile nedeductibile, cat timp produsele achizitionate au fost inregistrate in contabilitate , corect si in acord cu prevederile legii contabilitatii, unitatea prezentand la solicitarea organului de inspectie fiscala toate documetele care atesta realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate.

Pe cale de conscinta petenta sustine ca nu datoreaza impozitul pe profit in suma de si nici accesoriile aferente reprezentand majoarari de intarziere in suma de lei si penalitatile in suma de 6.003 lei , stabilite de organul de inspectie fiscala conform OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completrile ulterioare.

B . Referitor la taxa pe valoarea adaugata -aferenta anului 2008

Societatea sustine ca facturile nr. .../04.02.2008 , in valoare de ... lei (din care TVA = ... lei) , nr. .../08.02.2008 in valoare totala de lei (din care TVA = lei) , nr. .../12.02.2008 in valoare totala de ... lei (din care TVA =..... lei) , aferente achizitionarii de piese /subansamble de la SC M SRL, contin toate informatiile prevazute la art. 155(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , au fost inregistrate in contabilitate in contul 371 " Marfuri " s-au intocmit Note de intrare - receptie , dupa care marfa a fost vanduta catre clientul SC USRL , intrarile si iesirile de marfa fiind consemnate in fisele de magazie pe fiecare produs in parte , in jurnalele de cumparari /vanzari, balante de verificare, deconturile de TVA si declaratiile D394 pentru perioada respectiva .

Petenta concluzioneaza ca aceste achizitii au fost destinate realizarii operatiunilor taxabile , motiv pentru care , in conformitate cu prevederile art 145 (2) , lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , societatea beneficiaza de drept de deducere a TVA , avand in vedere ca societatea indeplineste conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere specificate de art 146(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta nu este de acord cu constatarea organului de inspectie fiscala ca facturile emise de SC M SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ , motivat de faptul ca , urmare a controalelor efectuate in vederea verificarii realitatii tranzactiilor derulate in 2008 s-a retinut ca SC M SRL si SC V SRL au omis in parte sau in totalitate evidentierea in actele contabile ori in alte documente legale (deconturile privind TVA si declaratiile informative privind achizitiile si livrarile de marfuri cod 394 pentru anul 2008) a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate .

Societatea nu se considera raspunzatoare pentru conduita cuplabila a SC M SRL si SC V SRL si afirma ca in conformitate cu art 151²(1) si art 158(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completrile ulterioare " beneficiarul este tinut raspunzator individual si solidar pentru plata taxei , in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furniozorul sau prestatorul conform art 150 (1) , daca factuara prevazuta la art. 155(5)

a) nu este emisa ;

b) cuprinde date incorecte sau incomplete in ceea ce priveste una din urmatoarele informatii : denumirea /numele , adresa , codul de inregistrare in scopuri de TVA al partilor contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate , elementele necesare calcularii bazei de impozitare;

c) nu se mentioneaza valoarea taxei sau o mentioneaza incorect.

Societatea afirma ca orice persoana obligata la plata taxelor este raspunzatoare pentru calcularea corecta si plata la termenul legal al taxelor catre bugetul de stat precum si pentru depunerea in termenul legal al deconturilor si declaratiilor la organul fiscal competent deoarece conform prevederilor art150(1) din Codul fiscal " persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata ... este persoana care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii.

SC U SRL sustine ca a achitat integral contravaloarea facturilor emise de catre SC M SRL , inclusiv TVA aferent ,motiv pentru care considera ca sunt aplicabile prevederile art. 151²(2) din Legea 571/2003, republicat cu modificarile si completarile ulterioare care specifica ca beneficiarul nu este tinut raspunzator si solitar pentru plata taxei daca face dovada achitarii taxei catre persoana obligata la plata taxei.

In sustinerea celor afirmate in contestatie petentul depune drept proba documentele justificative (in copie) , respectiv facturile fiscale la care se face trimitere in raportul de inspectie fiscala, contractul de vanzare cumparare incheiat cu SC M SRL , notele de comanda , jurnalele de cumparari /vanzari , declaratiile fiscale, deconturile privind TVA .

II. Echipa de inspectie fiscala din cadrul DGFP Brasov -Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala la SC U SRL avand in vedere aspectele prezentate in Procesul verbal nr...../22.06.2010 inaintat de Garda Financiara.... cu adresa nr...../24.06.2010 prin care se solicita " *stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate , inclusiv a dobanzilor si penalitatilor de intarziere conform OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si sa ne comunicati rezultatul verificarilor efectuate*"

Procesul verbal nr...../22.06.2010, incheiat de catre comisarii din cadrul Garzii Financiare.... , a avut ca obiectiv tranzactiile efectuate de catre SCU SRL cu SC M SRL Iasi . Constatarile din procesul verbal nr./22.06.2010 au avut la baza solicitarea Garzii Financiare ... prin adresa nr...../25.05.2010 inregistrata la GF.... sub nr./31.05.2010 si s-au efectuat in lipsa reprezentantilor legali ai SC U SRL, acestia neputand fi contactati.

Prin Procesul verbal nr./22.06.2010 se mentioneaza ca societatea refuza punerea la dispozitia organelor de control a documentelor financiare si din analiza declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul de stat si a deconturilor in perioada 2007-2009 , depuse de societate , a rezultat faptul ca operatiunile comerciale aferente facturilor fiscale seria nr./04.02.2008, nr, .../08.02.2008 si nr./12.02.2008 nu au fost inregistrate in contabilitatea SC U SRL.

Din investigatiile efectuate cu prilejul initierii inspectiei fiscale la SCU SRL s-au constatat neconcordanțe între datele declarate de societate prin Declaratiile informative privind livrarile prestarile de serviciu si achizitiile efectuate pe teritoriul national , formular cod 394, ca achizitii aferente sem II 2007 si sem I si II 2008 , si datele declarate de SCN SRL , SC G SRL si SC M SRL ca livrari.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate la societatile mentionate mai sus s-au retinut urmatoarele , referitoare la aspectele contestate:

-Cu adresa nr./14.04.2011 si nr./18.07.2011 s-a solicitat la DGFP AIFi , efectuarea unui control incrucisat la SC M SRL;

- Prin Procesul verbal nr./10.08.2011 , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP AIFse consemneaza ca dupa numeroase demersuri intreprinse si invitatii transmise atat asociatului cat si administratorului SC M SRL " in data de 10.06.2011 s-a prezentat la organul fiscal asociatul S.. I... care le-a facut cunoscut faptul ca a pierdut intreaga evidenta financiar contabila , prezentand in sustinerea acestora anuntul de pierdere publicat in ziarul Evenimentul de la Iasi din data de 04.06.2011.

Cu aceasta ocazie s-a pus in vedere acestuia ca impreuna cu administratorul societatii au obligatia ca in termen de 30 zile , conform Legii 82/1991 republicata , sa refaca intreaga evidenta financiar contabila , dupa care sa se prezinte cu aceasta la organul fiscal teritorial "

" In data de 04.08.2011 s-a prezentat la organul fiscal teritorial , respectiv DGFP ,,i-AIF , administratorul societatii in persoana doamnei S,, M... cu evidenta financiar -contabila reconstituata pentru perioada solicitata a fi controlata din care au rezultat urmatoarele :

- din verificarea evidentei financiar -contabile prezentata de societate, a rezultat ca aceasta a inregistrat in jurnalul de vanzari intocmit pentru luna februarie 2008, factura nr./05.02.2008 in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei ,/08.02.2008 in valoare totala de..., din care TVA ..., factura .../12.02.2008 in valoare totala de ... lei, din care TVA lei, emise de catre SC U Brasov, precum si decontul de TVA si balanta de verificare aferente trim I 2008 ;

- cu ocazia controlului s-a mai contatat ca rulajele conturilor 4426 si 4427 din balanta de verificare de la 31.03.2008 nu corespund cu jurnalele de vanzari si cumparari , fapt datorat refacerii pariale a evidentei contabile a societatii, lucru explicat de administratorul societatii in nota explicativa luata cu ocazia verificarii

- in ceea ce priveste modalitatea de plata a facturilor de mai sus , din verificarea efectuata a rezultat ca acestea nu au fost incasate ;

- din jurnalele de cumparari rezulta ca SC M SRL , a achizitionat marfa care a facut obiectul tranzactiilor cu SC U SRL de la SC V SRL , loc ... , judetul.... ,CUI aceasta fiind inregistrata in jurnalele de cumparari , decontul de TVA si balanta de verificare;

-tot cu ocazia controlului efectuat s-a constatat ca societatea a depus declaratia **rectificativa 394** la organul fiscal teritorial si care este in concordanta cu livrarile facute catre SC U SRL "

Conform documentelor puse la dispozitie de SC U SRL (chitante , extrase de cont , fisa furnizorului) societatea nu inregistreaza datorii la acest furnizor.

Urmare a raspunsului primit la controlul incrucisat , efectuat la SC M SRL , prin adresa nr...../06.09.2011, s-a solicitat la DGFP..... , efecuaarea unui control incrucisat la SC V SRL cu sediul in orasul , CUI, iar in completare sa se comunice care este provenienta legala a marfurilor livrate de SC V SRL.

Din raspunsul transmis de DGFP AIF.... prin adresa nr./20.10.2011 si cu adresa nr. ... 14.12.2011 se retin urmatoarele :

" - SC V SRL cu sediul in orasul , CUI, a fost radiata in data de 11.07.2011 si controlul incrucisat nu se poate efectua;

- Din data de 01.07.2007 nu s-au mai depus declaratii privind obligatiile datorate bugetului consolidat al statului si nu au fost achitate debitele restante la organele fiscale;

Din continutul raportului de inspectie fiscala , inregistrat sub nr,/27.07.2010 se retine ca SC V SRL a efectuat livrari catre SC M SRL , CF in perioada ianuarie - februarie 2008care au fost inregistrate in contabilitate , conform jurnalelor TVA de vanzari . Pentru livrarile efectuate prin facturile/03.02.2008,/05.02.2008 si/12.02.2008 SC V SRL nu a detinut documente legale de provenienta pentru achizitiile efectuate , respectiv pentru acestea au fost inregistrate in contabilitate achizitii de la SC A SRL ,, firma inexistentă - fantoma;

Se mentioneaza ca pentru factura/05.02.2008 privind dispozitivul de virare stanga/dreapta nu s-au regasit documente de provenienta .

Pe facturile de achizitie nu se regasesc mijloacele de transport ci doar mentiunea " auto" si nu se cunosc date privind decontarea bunurilor livrate / achizitionate "

Urmare a situatiei prezentate mai sus echipa de inspectie fiscala a constatat ca operatiunile inscrise in facturile nr./05.02.2008, .../08.02.2008 si factuara/12.02.2008 , emise de SC M SRL nu pot fi recunoscute in ceea ce priveste realitatea si legalitatea acestora .

In aceste conditii , intrucat nu sunt probate livrarile de bunuri cu documente legale , cheltuielile nu sunt deductibile in conformitate cu prevederile art 21 alin (4) din Legea 571/2003 si nu poate interveni exigibilitatea TVA si implicit dreptul de deducere a TVA potrivit prevederilor art. 134. alin (1) , (2) art. 134¹, alin (1) , art. 134² , alin (1) coroborate cu art. 145, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit in baza art. 17 alin (1) si art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,rezultand o diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar , pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 , in suma totala lei .

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de..... lei , echipa de inspectie fiscala a stabilit accesorii , in baza art. 120 alin (1) , din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , in suma totala de lei .

De asemenea in baza art. 145 alin (1) , art. 145¹ , art. 134¹ alin (1) ,(4) si art.134² , alin (1) lit a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de lei . Astfel a rezultat o diferenta la TVA de plata stabilita suplimentar in suma de lei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./29.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr/29.12.2011.

Pentru neplata in termen a TVA stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat accesorii in suma totala lei , in conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.... prin Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care controlul fiscal a fost efectuat in vederea solutionarii adresei nr.. ./24.06.2010 si a constatarilor din Procesul verbal nr./22.06.2010 transmise de catre Garda Financiara Comisariatul Regional care a sesizat organele de cercetare penala cu privire la aspectele constatate, transmitand catre IPJ Procesul verbal nr./22.06.2010, iar la solicitarea Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ Brasov, prin adresa nr.21.02.2012 , organele de inspectie fiscala au transmis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../29.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr/29.12.2011, in cauza fiind deschis dosarul penal nr...../2011 , privind pe administratorul societatii FM , in care se efectueaza acte premergatoare sub aspectul savarsirii de catre aceasta a infractiunilor prevazute de art.4, art.9 alin (1) lit b si f din Legea 241/2005 .

Procesul verbal nr./22.06.2010, incheiat de catre comisarii din cadrul Garzii Financiare , a avut ca obiectiv tranzactiile efectuate de catre SC U SRL cu SC M SRL.... . Constatările din procesul verbal nr./22.06.2010 au avut la baza solicitarea Garzii Financiare prin adresa nr./25.05.2010 inregistrata la GF.... sub nr./31.05.2010 si s-au efectuat in lipsa reprezentantilor legali ai SC U SRL, acestia neputand fi contactati.

Prin Procesul verbal nr...../22.06.2010 se mentioneaza ca societatea refuza punerea la dispozitia organelor de control a documentelor financiare si din analiza declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul de stat si a deconturilor in perioada 2007-2009 , depuse de societate , a rezultat faptul ca operatiunile comerciale aferente facturilor fiscale seria.... nr./04.02.2008, nr,/08.02.2008 si nr./12.02.2008 nu au fost inregistrate in contabilitatea SC U SRL.

Prin adresa nr./24.06.2010 Garda Financiara solicita DGFP AIF efectuarea unei inspectii fiscale la SC U SRL avand in vedere aspectele prezentate in Procesul verbal nr./22.06.2010 pentru " *stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate , inclusiv a dobanzilor si penalitatilor de intarziere conform OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si sa ne comunicati rezultatul verificarilor efectuate*"

Din investigatiile efectuate cu prilejul initierii inspectiei fiscale la SC U SRL s-au constata neconcordante intre datele declarate de societate prin Declaratiile informative privind livrarile prestarile de serviciu si achizitiile efectuate pe teritoriul national , formular cod 394, ca achizitii aferente sem II 2007 si sem I si II 2008 , si datele declarate de SC N SRL , SC G SRL si SC M SRL ca livrari.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate la societatile mentionate mai sus s-au retinut urmatoarele , referitoare la aspectele contestate:

-Cu adresa nr...../14.04.2011 si nr./18.07.2011 s-a solicitat la DGFP AIF , efectuarea unui control incrucisat la SC M SRL;

- Prin Procesul verbal nr.0/10.08.2011 , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP AIFse consemneaza ca dupa numeroase demersuri intreprinse si invitatii transmise atat asociatului cat si administratorului SC M SRL" *in data de 10.06.2011 s-a prezentat la organul fiscal asociatul SI care le-afacut cunoscut faptul ca a pierdut intreaga evidenta financiar contabila , prezentand in sustinerea acestora anuntul de pierdere publicat in ziarul Evenimentul de la Iasi din data de 04.06.2011.*

Cu aceasta ocazie s-a pus in vedere acestuia ca impreuna cu administratorul societatii au obligatia ca in termen de 30 zile , conform Legii 82/1991 republicata , sa refaca intreaga evidenta financiar contabila , dupa care sa se prezinte cu aceasta la organul fiscal teritorial "

" In data de 04.08.2011 s-a prezentat la organul fiscal teritorial , respectiv DGFP-AIF , administratorul societatii in persoana doamnei S. M. cu evidenta financiar -contabila reconstituata pentru perioada solicitata a fi controlata din care au rezultat urmatoarele :

- din verificarea evidentei financiar -contabile prezentata de societate, a rezultat ca aceasta a inregistrat in jurnalul de vanzari intocmit pentru luna februarie 2008, factura nr./05.02.2008 in valoare totala de lei, din care TVA lei ,/08.02.2008 in valoare totala de ..., din care TVA ..., factura .../12.02.2008 in valoare totala de lei, din care TVA ... lei, emise de catre SC U Brasov, precum si decontul de TVA si balanta de verificare aferente trim I 2008 ;

- cu ocazia controlului s-a mai contatat ca rulajele conturilor 4426 si 4427 din balanta de verificare de la 31.03.2008 nu corespund cu jurnalele de vanzari si

cumparari , fapt datorat refacerii partiale a evidentei contabile a societatii, lucru explicat de administratorul societatii in nota explicativa luata cu ocazia verificarii

- in ceea ce priveste modalitatea de plata a facturilor de mai sus , din verificarea efectuata a rezultat ca acestea nu au fost incasate ;

- din jurnalele de cumparari rezulta ca SC M SRL , a achizitionat marfa care a facut obiectul tranzactiilor cu SC U SRL de la SC V SRL , aceasta fiind inregistrata in jurnalele de cumparari , decontul de TVA si balanta de verificare;

*-tot cu ocazia controlului efectuat s-a constata ca societatea SC M SRL a depus declaratia **rectificativa 394** la organul fiscal teritorial si care este in concordanta cu livrarile facute catre SC U SRL "*

Avand in vedere cele consemnate mai sus se retine ca , in urma masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala , urmare a controlului incrucisat , evidenta contabila a SC M SRL a fost reconstituita , cu acest prilej depunandu-se si declaratia rectificativa informativa privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national , cod 394, . La data efectuarii controlului incrucisat datele inscrise in declaratia 394 aferenta perioadei sem I 2008, nu se corelau cu datele declarate de SC U SRL , asa cum se specifica in adresa .../14.01.2011 transmisa de Biroul judetean de informatii fiscale.

Conform documentelor puse la dispozitie de SC U SRL (chitante , extrase de cont , fisa furnizorului) societatea nu inregistreaza datorii la acest furnizor.

Urmare a raspunsului primit la controlul incrucisat , efectuat la SC M SRL , prin adresa nr...../06.09.2011, s-a solicitat la DGFP.... , efecuaarea unui control incrucisat la SC V SRL cu sediul in orasul , CUI..., iar in completare sa se comunice care este provenienta legala a marfurilor livrate de SC V SRL.

Din raspunsul transmis de DGFP AIF-./., prin adresa nr...../20.10.2011 si cu adresa nr. 14.12.2011 se retin urmatoarele :

" - SC V SRL cu sediul in orasul , CUI, a fost radiata in data de 11.07.2011 si controlul incrucisat nu se poate efectua;

- Din data de 01.07.2007 nu s-au mai depus declaratii privind obligatiile datorate bugetului consolidat al statului si nu au fost achitate debitele restante la organele fiscale;

Din continutul raportului de inspectie fiscala intocmit de DGFP , inregistrat sub nr, .../27.07.2010 se retine ca SC V SRL a efectuat livrari catre SC M SRL , CF in perioada ianuarie - februarie 2008care au fost inregistrate in contabilitate , conform jurnalelor TVA de vanzari . Pentru livrarile efectuate prin facturile .../03.02.2008, .../05.02.2008 si .../12.02.2008 SC V SRL nu a detinut documente legale de provenienta pentru achizitiile efectuate , respectiv pentru acestea au fost inregistrate in contabilitate achizitii de la SC A SRL ,, firma inexistentă - fantoma;

Se mentioneaza capentru factura .../05.02.2008 privind dispozitivul de virare stanga/dreapta nu s-au regasit documente de provenienta .

Pe facturile de achizitie nu se regasesc mijloacele de transport ci doar mentiunea " auto" si nu se cunosc date privind decontarea bunurilor livrate / achizitionate "

Urmare a situatiei prezentate mai sus echipa de inspectie fiscala a constatat ca operatiunile inscrise in facturile nr. .../05.02.2008, .../08.02.2008 si factuara

..../12.02.2008 , emise de SC M SRL nu pot fi recunoscute in ceea ce priveste realitatea si legalitatea acestora .

In aceste conditii , intrucat nu sunt probate livrarile de bunuri cu documente legale , cheltuielile nu sunt deductibile in conformitate cu prevederile art 21 alin (4) din Legea 571/2003 si nu poate interveni exigibilitatea TVA si implicit dreptul de deducere a TVA potrivit prevederilor art. 134. alin (1) , (2) art. 134¹, alin (1) , art. 134² , alin (1) coroborate cu art. 145, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipe de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit in baza art. 17 alin (1) si art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,rezultand o diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar , pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 , in suma totala lei .

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de 40.043 lei , echipa de inspectie fiscala a stabilit accesorii , in baza art. 120 alin (1) , din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , in suma totala de lei .

De asemenea in baza art. 145 alin (1) , art. 145¹ , art. 134¹ alin (1) ,(4) si art.134² , alin (1) lit a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de lei . Astfel a rezultat o diferenta la TVA de plata stabilita suplimentar in suma de lei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./29.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr/29.12.2011.

Pentru neplata in termen a TVA stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat accesorii in suma totala lei , in conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Din expunerile prezentate rezulta ca SC U SRL face parte dintr-un circuit bazat pe facturi cu privire la bunuri pentru care nu a putut fi demonstrata pana la data controlului, provenienta legala acestora.

Prin Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca" *inspectia fiscala s-a realizat ca urmare a unor aspecte sesizate de catre organele de control al Garzii financiare Brasov si Iasi , luand in considerare faptul ca situatia prezentata in actul incheiat , reprezinta doar o parte dintr-un circuit al bunurilor , operatiuni care fac obiectul unor cercetari din partea organelor abilitate .*

In situatia in care la finalizarea cercetarilor rezultatele vor influenta concluziile in baza carora organul de inspectie fiscala si-a intemeiat constatarile , se va proceda la reluarea verificarilor daca se impune acest lucru "

La solicitarea Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ, prin adresa nr./21.02.2012 , DGFP AIF a inaintat Inspectoratului Judetean de Politie Brasov , cu adresa nr.02.2012, Decizia de impunere nr./28.12.2011, Raportul de inspectie fiscala nr./29.12.2011 intocmite de organele de inspectie fiscala la SC

U SRL , in completarea dosarului de cercetare penala nr./2011 deschis ca urmare a sesizarii penale transmisa de Garda Financiara

Urmare a solicitarii DGFP Biroul de solutionare a contestatiilor exprimata prin adresa nr./16.03.2012 , Garda Financiara a comunicat prin adresa nr.03.2012, ca in data de 22.06.2010 sub nr. , Procesul verbal nr./22.06.2010 a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria impreuna cu sesizarea penala in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.4 si art. 9 , lit b si f din Legea 241/2005 precum si a stabilirii persoanelor vinovate. .

Prin adresa nr...../16.03.2012 inaintata Inspectoratului de Politie al Judetului , organul de solutionare a contestatiilor a solicitat sa se precizeze daca in cauza a fost deschis dosar penal impotriva administratorului SC U SRL , numarul acestuia si daca persoana in cauza este cercetata in vederea stabilirii caracterului infraccional al aspectelor consemnate in Decizia de impunere nr./29.12.2011.

Din adresa nr..../04.04.2012 transmisa de Inspectoratul de Politie al Judetului , se retine ca in cadrul IPJ este inregistrat dosarul penal nr./2011 , iar la Parchetul de pe langa Tribunalul... sub nr..../.../2011, privind administratorul societatii SC U SRL , F... M...., in care se efectueaza acte premergatoare sub aspectul savarsirii de catre aceasta a infractiunilor prevazute la art. 4, art9 alin (1) lit b si f din Legea 241/2005 urmare a sesizarii formulata de Garda Financiara raportat la aspectele retinute in Procesul verbal nr./22.06.2010 , care a stat la baza inspectiei fiscale care a vizat SCU SRL , in urma careia a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. .../289.12.2011 si a fost emisa Decizia de impunere nr...../29.12.2011.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin (1) lit si a) si b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.”

Astfel intre obligatiile bugetare datorate de petent stabilite prin Decizia de impunere nr./29.12.2011 si stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite, exista o interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Intrucat organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala cu privire la aspectele constatate , iar aceste aspecte fac obiectul cercetarilor penale in

dosarul penal nr...../2011 inregistrat la Parchetul de pe langa Tribunalul, organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, in cauza punandu-se problema realitatii operatiunilor evidentiatae in contabilitate , aspecte asupra carora urmeaza sa se pronunte organele penale.

Prioritatea de solutionare o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate ce atrag plata catre bugetul statului a obligatiilor stabilite prin decizia de impunere contestata conform principiului de drept " penalul tine in loc civilul" , respectiv art. 19 alin 2 din Codul de procedura penala conform caruia " Judecata in fta instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale , coroborat cu art. 22 din Codul de procedura penala , republicat care , in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotarari civile in penal , precizeaza:

"ART. 22

Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia."

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate in art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii cauzei civile pentru pentru suma totala de lei care se compune din:

:

- lei TVA ;
- lei majorari de intarziere si penalitati aferente TVA ;
- lei impozit pe profit ;

- **lei** majorari de intarziere si penalitati aferente impozitului pe profit ; stabilite suplimentar in sarcina SC U SRL prin Decizia de impunere impunere nr./29.12.2011, procedura administrativa urmand a fi reluata la încetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea , în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV