



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012  
privind soluționarea contestației depuse de  
S.C. X S.R.L. din loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr...../25.09.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L., loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../25.09.2012 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM ...../17.08.2012 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM ...../17.08.2012, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală II.

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. Negrești Oas, str. ...., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO.....

Contestația este formulată prin Cabinet Avocat ..... cu sediul în loc. Negrești Oas, ..... jud. Satu Mare.

La dosarul contestației este anexată împuternicirea avocată, care constituie dovada de împuternicit a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

**“ART. 206**

***Forma și conținutul contestației***

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***(...)***

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”***

Comunicarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-SM ...../17.08.2012 și a Deciziei

de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM ...../17.08.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../25.09.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM ...../17.08.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../17.08.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II, contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere in suma de x2 lei.

Petenta arata ca si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor nr..../31.05.2010 si nr..../31.07.2010 emise de catre S.C. U S.R.L. in mod legal.

Petenta mentioneaza ca marfa exista fizic, este un stoc si se va comercializa prin trecerea in stocul de marfuri pentru valorificare sau integrare la alte lucrari.

Societatea contestatoare sustine ca tuburile au fost achizitionate pentru a fi utilizate in operatiuni taxabile, au fost achizitionate in vederea efectuarii unor lucrari de constructii, lucrari care nu au mai putut fi prestate de catre petenta din varii motive. Petenta sustine in continuare ca marfa a fost achizitionata in scopul obtinerii de plus valoare in circuitul economic, iar facturile emise de catre S.C. U S.R.L. sunt documente legale si obligatorii pentru S.C. X S.R.L.. Petenta afirma ca facturile in cauza au inserate in ele obligativitatea platii taxei care a fost si achitata si drept urmare este legala si fireasca deducerea taxei pe valoarea adaugata.

In sustinerea contestatiei se mentioneaza faptul ca justificarea taxei pe valoarea adaugata se face pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146, alin.(1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la

pct.73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155, alin.(5) din Codul fiscal. Pentru taxa achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal.

In drept, sunt invocate prevederile art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145 – pct.45 si art.146 – pct.46 din H.G. nr..../2004.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../17.08.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../17.08.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In lunile mai si iulie 2010 societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor nr..../31.05.2010 si nr.00.../31.07.2010 in suma de x1 lei, reprezentand contravaloarea a 14.850 bucati de tuburi electronice de tip 12J1L achizitionate de la S.C. U S.R.L. Aceste tuburi electronice se regasesc faptic in gestiunea unitatii la 31.03.2012. Contravaloarea acestor tuburi electronice a fost achitata integral prin transfer bancar. Bunurile au fost achizitionate in 2010 si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile in perioada verificata.

Echipa de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca aceste tuburi de tip 12J1L sunt tuburi de fabricatie ruseasca.

Organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca in RIF nr...../19.09.2011 incheiat de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Satu Mare la S.C. U S.R.L. este prezentata fisa de magazine pentru produsele tuburi electronice de tipul 12J1L, din care rezulta faptul ca de pe factura UTI 000.../31.05.2010 emisa catre S.C. X S.R.L. a iesit un numar de 8.700 bucati tuburi electronice, cand pe factura sunt cuprinse 10.150 bucati, ca urmare numarul de tuburi electronice ce putea iesi faptic catre S.C. X S.R.L. de la S.C. U S.R.L. este diferit de cel cuprins in factura.

Echipa de inspectie fiscala mentioneaza un raspuns primit de la autoritatile din Cehia, de organele de inspectie fiscala care au incheiat RIF nr...../19.09.2011 la S.C. U S.R.L., potrivit caruia “vanzarea acestui fel de tuburi fluorescente, pe teritoriul UE sunt interzise potrivit legislatiei ecologice”.

Valoarea de tranzactionare a tuburilor electronice tip 12J1L produse in URSS in jurul anilor 1960 – 1970 (conform vanzarii electronice de pe “Forumul electronistilor – [www.elforum.ro](http://www.elforum.ro)” este cuprinsa intre 3 si 6 lei, cantitatile comercializate fiind foarte mici (1, 2, 3 maxim 10 bucati) ofertele de vanzare fiind adresate in special amatorilor in domeniul electronic. Pretul de achizitie al acelor tuburi electronice este de 34,20 lei (conform facturii

000.../31.05.2010) si respectiv 40 lei (conform facturii 00.../31.07.2010).

Deoarece aceste tuburi nu au fost utilizate in favoarea operatiunilor taxabile, societatea nu avea dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiei acestor tuburi nefiind respectate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Astfel suma de x1 lei reprezinta TVA stabilita suplimentar.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. X S.R.L. datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. U S.R.L., facturi care reprezinta achizitia de tuburi electronice care nu au fost utilizate in favoarea operatiunilor taxabile.*

*In fapt*, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca in lunile mai si iulie 2010 societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor nr..../31.05.2010 si nr.00.../31.07.2010 in suma de x1 lei, reprezentand contravaloarea a 14.850 bucati de tuburi electronice de tip 12J1L achizitionate de la S.C. U S.R.L.

Din raspunsul dat de la autoritatile din Cehia, mentionat in actele administrative fiscale contestate, reiese ca "vanzarea acestui fel de tuburi fluorescente, pe teritoriul UE sunt interzise potrivit legislatiei ecologice".

Existenta faptica a tuburilor a fost constatata de organele de inspectie fiscala in anul 2012.

Avand in vedere faptul ca aceste tuburi electronice au fost achizitionate in anul 2010 si pana in anul 2012 nu au fost valorificate, mai mult asa cum am mentionat anterior autoritatile din Cehia precizeaza ca "vanzarea acestui fel de tuburi fluorescente, pe teritoriul UE sunt interzise potrivit legislatiei ecologice", concluzionam ca achizitia acestor tuburi electronice de tipul 12J1L produse in URSS in anii 1960 – 1970, nu este o achizitie generatoare de venituri.

*In drept*, sunt incidente spetei prevederile art.145, alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform carora:

*"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) opertiuni taxabile".*

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In urma celor expuse urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de x1 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de tuburi electronice de tip 12J1L de la S.C. U S.R.L.

**Referitor la majorarile de intarziere** in suma x2 lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de x1 lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de x2 lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."*

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, pentru suma totala de x lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata in suma de x1 lei;**
- majorari de intarziere in suma de x2 lei.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**