

## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de

**SC M**

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de control financiar fiscal prin adresa nr.\*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de **SC M**.

**SC M** contesta decizia de impunere nr.\* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.\* incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor, privind suma reprezentand:

impozit pe profit  
majorari de intarziere aferente impozitului pe profit  
impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice  
majorari de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice  
penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice

In raport de data comunicarii deciziei de impunere nr.\*, respectiv 07.12.2006, conform semnaturii de pe confirmarea de primire a deciziei sus mentionate, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului\* la data de 21.12.2006 conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC M**.

**I. SC M** contesta obligatiile in suma totala de\* lei, stabilite de catre organele de inspectie fiscala in sarcina sa prin Decizia de impunere nr.\* reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din alte surse precum si accesorii aferente, sustinand urmatoarele:

"Organele de inspectie fiscala au interpretat reglementarile fiscale, fara sa respecte vointa legiuitorului, asa cum este exprimata in Legea contabilitatii nr.82/1998, Codul comercial, Codul civil si Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile".

Totodata, contestatoarea invedereaza faptul ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare, in stabilirea bazei impozabile, documentele justificative si evidentele contabile ale societatii, sustinandu-si afirmatiile prin definirea notiunii de "operatiune fictiva".

Societatea considera ca "organele de inspectie fiscala in fundamentarea nelegala a obligatiei privind impozitul pe profit se situeaza in eroare, invocand ca operatiuni nereale si fictive acte comerciale care au condus la realizarea unor venituri impozabile inregistrate in contabilitate [...] prin generalizarea unor abateri aleatorii in emiterea adeverintelor de primire si plata ca fiind integral eronate si care nu ar proba achizitia materialelor a caror valorificare este consemnata in facturi legale inregistrate in contabilitate".

**SC M** arata ca organele de inspectie fiscala au considerat prin modul de fundamentare a creantei fiscale privind impozitul pe profit ca agentul economic nu a efectuat cheltuielile cu achizitia deseurilor in valoare de \* lei in perioada 01.01.2005 - 30.06.2006, desi din probele puse la dispozitie nu rezulta faptul ca nu s-au achizitionat deseurile respective. Contestatoarea sustine ca din declaratiile luate persoanelor facute raspunzatoare a reiesit existenta , in unele cazuri a unor proceduri eronate in contradictie cu prevederile art.7 alin.5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind modul de completare a documentelor primare , achizitie si evidentiere a gestiunii deseurilor industriale reciclabile, dar nu rezulta, ca "proba a intinderii raspunderii fiscale ponderea abaterilor in totalul cantitatilor achizitionate cu evaluarea cheltuielilor neefectuate si inregistrate fraudulos pe costurile de achizitie".

Societatea sustine ca a achizitionat deseurile si recunoaste ca unele borderouri au fost intocmite pe numele altor persoane invederand totodata faptul ca "emitererea in conditiile si procedurile

mentionate in raportul de inspectie fiscala a adeverintelor de primire si plata nu au avut drept scop neplata sau diminuarea obligatiei fiscale privind impozitul pe profit, profitul raportat prin situatiile financiare trimestriale si anuale fiind corect si legal determinat".

Avand in vedere cele precizate, societatea contesta recalcularea obligatiei privind impozitul pe profit, impozitul pe venit, precum si accesoriile aferente in suma totala de \* lei.

Prin adresa inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. \* **SC M** solicita suspendarea executarii silite a bunurilor societatii pana la pronuntarea unei hotarari definitive de catre instantele penale.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.\* organele fiscale au constatat ca **SC M** desfasoara activitate de colectare a deseurilor reciclabile de la persoane fizice in baza autorizatiilor emise de Prefectura judetului\*, prin mai multe puncte de lucru.

Din verificarea efectuata prin sondaj, asupra actelor si documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre organele de urmarire penala ale Ministerului Public - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism s-au constatat urmatoarele:

Contestatoarea a intocmit in fals adeverinte de primire si plata, in care au fost consemnate datele personale ale persoanelor predatoare de deseuri, actul de identitate cu codul numeric personal, mijlocul de transport, denumirea materialului si descrierea acestuia, cantitatea, pretul, valoarea si declaratia pe propria raspundere privind provenienta materialelor predate, precum si semnatura casierului si a primitorului sumei, respectiv a persoanei predatoare.

Organele de inspectie fiscala au consemnat in raportul de inspectie fiscala rezultatele cercetarilor efectuate de organele abilitate, din care reiese ca administratorul societatii BM a ridicat numerar din contul de la banca si a dat dispozitie la doua angajate ca sa intocmeasca adeverinte de primire si plata pentru colectare de deseuri metalice la nivelul sumelor in numerar dispuse de administrator , fara a achita contravaloarea deseurilor ce au fost inscrise in adeverintele de primire si plata intocmite de acestea.

Din declaratiile date de angajatii societatii care au intocmit aceste adeverinte, a rezultat ca sumele ridicate de administrator nu au fost efectiv predate la persoanele care au intocmit adeverintele de plata, respectiv EA si CS.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca **SC M**, prin inregistrarea in evidenta contabila a notelor de intrare receptie care nu au avut la baza documente reale care sa justifice intrarea in patrimoniul

societatii a deseurilor metalice , au denaturat rezultatele financiar fiscale aferente perioadei in care au fost inregistrate, cheltuielile privind achizitiile de marfuri, respectiv deseurile metalice de la persoanele fizice nu au la baza documente justificative care sa poata fi luate in considerare la determinarea obligatiilor fiscale la bugetul statului adevintele fiind intocmite pe numele altor persoane fizice predatoare de deseuri , fara a achita contravaloarea lor acestor persoane.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca, avand in vedere obiectul de activitate, societatea avea obligatia de a calcula, inregistra si achita la bugetul consolidat al statului impozitul pe venituri din alte surse pentru deseurile predate de persoanele fizice la punctele de colectare din alte surse decat gospodaria proprie.

Avand in vedere ca **SC M** a retinut, inregistrat si achitat doar in unele situatii impozit pe venituri din alte surse, ca nu s-a putut stabili provenienta deseurilor, organele de inspectie fiscala au recalculat obligatia privind impozitul pe profit, impozitul pe venit precum si accesorii aferente in suma totala de \* lei.

Cu adresa nr. \* organele de inspectie fiscala au inaintat la DIICOT - Biroul Teritorial\* raportul de inspectie fiscala nr.\* si procesul verbal nr.\*, acte premergatoare deciziei de impunere contestate, indeplinind astfel prevederile art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma reprezentand impozit pe profit, impozit pe venit, precum si la suma reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit si impozitului pe venit

***Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei cu privire la suma totala de \* lei, in conditiile in care reprezentanti ai societatii fac obiectul unor cercetari efectuate de DIICOT pentru achizitiile de deseuri in dosarul nr.\*, iar raportul de inspectie fiscala nr.\* si procesul verbal nr. \*, acte premergatoare deciziei de impunere , in urma analizei carora a fost emisa decizia de impunere contestata, au fost inaintate cu adresa nr. \* la DIICOT - Biroul Teritorial .***

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la **SC M** raportul de inspectie fiscala nr.\* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\*, urmare adresei nr.\* a Ministerului Public - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism.

Din verificarea actelor si documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala pe perioada 01.01.2005 - 30.06.2006, precum si a cercetarilor efectuate de MP - DIICOT a reiesit ca in perioada verificata societatea a intocmit in fals adeverinte de primire si plata pe numele unor persoane predatoare de deseuri, documente pe care organele de inspectie fiscala nu le-au recunoscut ca avand calitatea de documente justificative, fapt ce a condus la stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare in suma totala de \* lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe venit precum si accesorii aferente.

Organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, prin adresa nr.\* cu care au fost inaintate DIICOT - Biroul Teritorial raportul de inspectie fiscala nr.\* si procesul verbal nr.\*.

In drept, art.184 alin(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

***“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;”***

Astfel, între stabilirea obligatiilor reprezentand impozit pe profit si impozit pe venitul din alte surse individualizate prin decizia de impunere nr.\* emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate au fost stabilite prin decizia de impunere nr.\* pe considerentul ca societatea a inregistrat achizitii de fier vechi de la diferite persoane in baza unor acte fictive, respectiv adeverinte false emise pe numele altor predatori de deseuri, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala.

Se retine si faptul ca unul din administratorii **SC M** a creditat societatea cu diverse sume in numerar, pentru care au fost intocmite , la sediul societatii, dispozitii de plata/incasare catre casierie si inregistrate in contul casa fara ca sumele respective sa fie efectiv manipulate. Aceste documente au stat la baza intocmirii Notelor de intrare - receptie

inregistrate in evidenta contabila a valorii aferente colectarii deseurilor metalice de la persoane fizice.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de \* lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe venitul din alte surse si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala , procedura va fi reluata , in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

**2. Referitor la cererea de suspendare a executarii silite *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii silite a actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.***

In fapt, prin adresa inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.\* **SC M** a solicitat "suspendarea executarii silite a bunurilor societatii pana la pronuntarea unei hotarari definitive de catre instantele penale".

In drept, sunt incidente prevederile art.185 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 35/2006 aprobata prin Legea nr.505/2006 care precizeaza :

**"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20%**



***din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."\_\_\_\_\_***

Se retine ca **SC M** a depus contestatia la Directia generala a finantelor publice a judetului \*, organul emitent al deciziei de impunere atacata, la data de 21.12.2006, ulterior datei de 23.06.2006, data modificarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prin care se stabileste competenta de solutionare a cererilor de suspendare a actelor administrativ - fiscale contestate in sarcina instantei de judecata.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea **SC M** de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.\* intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.184 alin (1) lit a) si alin.(3) , coroborat cu art.186 alin(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

**1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC M** pentru suma totala reprezentand  
 impozit pe profit  
 majorari de intarziere aferente impozitului pe profit  
 impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice  
 majorari de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice  
 penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice  
 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

**2. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta de a se**

investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.\* emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului \*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Alba Iulia, in termen de 6 luni de la comunicare.