

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 10 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
X Societate Cooperativa
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulate de **X Societate Cooperativa** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actelor constatatoare nr. ... din 2005, ... din 2002, ... din 2005 si ... din 2005, precum si a proceselor verbale nr... din .../2005 si din .../2005, incheiate de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... RON, reprezentand:

- ... RON comision vamal;
- ... RON dobanzi;
- ... RON penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2006, societatea contestatoare solicita scutire de la plata a comisionului vamal si anulara proceselor verbale nr.../2005 si .../2005 privind calculul accesoriilor, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Cu privire la comisionul vamal, societatea considera ca actele constatatoare nu contin temeiul de drept al reglementarilor vamale in vigoare, care sa prevada stabilirea si plata comisionului vamal asa cum este stabilit in actele constatatoare, avand in vedere faptul ca societatea lucreaza in regim vamal suspensiv de perfectionare activa.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, contestatoarea precizeaza ca in baza prevederilor art.109 din OG

92/2003 si alin.3, art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cand controlorul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, autoritatea vamala ia masuri de incasare in termen de 7 zile de la data comunicarii si numai dupa aceasta data calculeaza dobanzi si penalitati pentru neplata.

Societatea contestatoare mentioneaza ca actele de constatare au fost inregistrate la societate sub nr... din 2006, iar sumele stabilite au fost achitate in termenul legal prevazut, astfel: prin cerere de compensare nr... din 2006 si prin OP nr... din 2006.

II. In urma unui control efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov la Biroul vamal Miercurea Ciuc s-a constatat ca, in perioada ...2002 - ...2005, s-au aplicat in mod eronat dispozitiile art.15 din Protocoalele de reguli de origine anexe la Acordurile incheiate de Romania cu statele din UE si AELS.

In aceasta situatie afland si societatea contestatoara, Biroul vamal Miercurea Ciuc a recalculat taxele vamale la materiale neoriginare la importurile insirate in actele constatatoare, care au fost aplicate la importurile respective, in loc de data exporturilor.

S-a mai constatat ca la vamuirea initiala comisionul vamal de 0,5 % nu a fost aplicat de loc, pentru care Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actele constatatoare nr. ..., .../2005 si nr. ... , .../2005, in suma totala de ... RON.

Avand in vedere ca in sarcina societatii s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de natura drepturilor vamale, Biroul vamal Miercurea Ciuc, prin procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. ... si .../2005, a mai calculat dobanzi in suma totala de ... RON si ... RON penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste comisionul vamal in suma de ... RON, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia calcularii comisionului vamal, in conditiile in care la stabilirea drepturilor vamale initiale comisionul vamal de 0,5 % nu a fost calculat si achitat de societatea cooperativa contestatoare.**

In fapt, in urma recalcularii drepturilor vamale la operatiunile efectuate de X Societate Cooperativa, insirate in actele constatatoare atacate, organul vamal a constatat ca comisionul vamal de 0,5 % nu a fost calculat de loc la aceste operatiuni.

In drept, art. 1 din HG nr.387/1992 privind unele masuri pentru modernizarea si dezvoltarea administratiei nationale vamale, precizeaza:

“Începând cu data de 1 august 1992 se percepe un comision calculat în procente de 0,5% pentru prestarea serviciilor vamale, din valoarea în vama a marfurilor importate sau exportate. Platitorii acestui comision sunt agentii economici si celelalte persoane juridice care efectueaza operatiuni de import-export.”

Avand in vedere ca comisionul de 0,5 % nu a fost calculat si achitat dupa operatiunile vamale, astfel in mod legal organele vamale au calculat acesta.

In consecinta, contestatia pentru suma de ... RON reprezentand comision vamal se va respinge ca neintemeiata.

2.Referitor la suma totala de ... **RON** lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere,

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea calcularii de catre organele vamale a acestor accesorii, in conditiile in care X Societate Cooperativa a achitat comisionul vamal la data de .../2006, aceasta invocand prevederile art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora accesoriile se calculeaza numai pentru neplata in termen de 7 zile de la comunicare a taxelor vamale.

In fapt, organele vamale prin procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr. .../2005 si .../2005 au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... RON, dupa taxele vamale si comisionul vamal stabilite suplimentar prin actele de constataoare nr. ... , ... din 2005 si nr. ... , din 2005.

In drept, la data stabilirii datoriei vamale - 19, respectiv 27 decembrie 2005 -, in ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, erau aplicabile prevederile art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. .../2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, potrivit carora;

“Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.[...]”,

iar la art.116 precizeaza:

“(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;[...]”

In concluzie, avand in vedere ca in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale, stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform *principiului de drept accessorim sequitur principale*, contestatia referitoare la anulara dobanzilor si penalitatilor de intarziere stabilite prin procesele verbale nr. .../2005 si .../2005 in suma totala de ... RON, va fi respinsa ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei invocarea de catre petenta a prevederilor art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, intru-cat acest alineat a fost abrogat de art.209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005. Abrogarea s-a operat prin LEGEA Nr. 174 din 17 mai 2004 pentru aprobarea **Ordonantei** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, PUBLICATA ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 465 din 25 mai 2004. Dupa intrarea in vigoare a acesteia, calcularea dobanzilor si a penaliatiilor de intarziere la diferentele de taxe vamale se face dupa regula generala aplicabila la impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 26.09.2005, se :

DECIDE

Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... RON, reprezentand:

- ... RON comision vamal;
- ... RON dobanzi;
- ... RON penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,