



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr.73 /2010
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x SA din Pitesti si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC x SA Pitesti asupra contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. .2010 formulata impotriva deciziei de impunere nr. .2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 2010.

Obiectul contestatiei il constituie suma de z lei reprezentand TVA neadmisa la rambursare

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SA din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele de inspectie fiscala privind neacordarea in totalitate a intregii sume solicitate spre rambursare intrucat , *“inperioada supusa controlului , 01.07.2009-31.12.2009, activitatea de productie a societatii a fost sistata pe de o parte pentru ca devenize neprofitabila , pe de alta parte in vederea reorganizarii activitatii.”*,respectiv fuziunea cu SC M SRL .

Pentru acesta contestatoare considera nelegala neacordarea dreptului de deducere a TVA cu privire la cheltuielile de conservare a bunurilor mobile si imobile efectuate de societate intructa acesta intentioneaza sa desfasoare o activitate economica asa cum dovedeste si proiectul de fuziune derulat .

Totodata petenta mentioneaza ca in perioada verificata nu a inregistrat venituri inasa intentioneaza sa desfasoare o activitate economica in speta deschidera unui centru de afaceri in luna octombrie 2011.

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita desfiintarea raportului de inspectie fiscala nr 2010 si a deciziei de impunere nr. 2010 pentru suma de z lei reprezentand tva stabilit suplimentar .

II. Prin decizia de impunere nr. 2010 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

In perioada 2009- 2009 societatea nu a mai inregistrat venituri din activitatea de baza dar a inregistrat cheltuieli de intretinere , pentru care a dedus TVA aferenta acestei perioade in valoare de z lei.

Astfel organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de z lei inscrisa in facturile de cheltuieli pe considerentul ca petenta nu a efectuat cheltuieli in folosul operatiunilor taxabile .

III In referatul nr. 2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare in suma de z lei aferenta cheltuielilor de intretinere, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli de intretinere in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca prestarile de servicii efectuate au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile si petenta nu aduce documente care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt , organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2009- 2009 SC x SA a sistat productia si nu a mai inregistrat venituri din activitatea de baza dar a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli aferente serviciilor de consultanta contabilitate, consultanta avocat , chirii , telefon , paza , pentru care a dedus TVA in suma de z lei.

Deoarece achizitiile pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere nu au fost destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile in perioada verificata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in scris in facturile de prestari servicii.

Prin contestatia depusa petenta considera ca tva stabilita suplimentar in suma de z lei intrucat prin activitatile ulterioare societatea va obtine venituri .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 146 alin.1 lit. a) din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, societatea trebuie sa indeplineasca doua conditii cumulative si anume achizițiile sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile care dau drept de deducere si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de lege.

In ceea ce priveste suma de z lei neacordata la rambursare de organele de inspectie fiscala se retine ca petenta avea obligatia conform actelor normative sus mentionate sa deduca TVA aferenta cheltuielile efectuate numai daca acestea erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de lege.

In sustinerea contestatiei SC x SA precizeaza ca a fost exercitat dreptul de deducere pentru cheltuieli intretinere in vederea reorganizarii activitatii respectiv fuziunea societatii cu SC M “ SRL pentru realizarea unui centru de afaceri si comert de tip Mega-Mall, care va fi exploatat de petenta prin inchirierea spatiilor comerciale catre diverse persoane .

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere aferenta unor cheltuieli de administratie (contabilitate curenta si consultanta financiar –contabila, juridica in legatura cu fuziunea , utilitati) in conditiile in care activitatea de productie era sistata integral.

Cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adugata aferenta cheltuielilor efectuate in raport cu intentia persoanelor impozabile de a desfasura activitati economice supuse taxei , la art 45 alin 1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se precizeaza :

“În sensul [art. 145](#) alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la [art. 147¹](#) alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la [art. 156²](#) din Codul fiscal, după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal.”

Astfel se retine ca potrivit actului normativ sus mentionat intentia de desfasurare a unui obiectiv economic trebuie dovedita prin angajarea de cheltuieli pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice , ori in speta de fata societatea a inregistrat numai cheltuieli de intretinere care nu erau aferente desfasurarii unei activitati viitoare de a desfasura un alt obiect de activitate asa cum sustine petenta in contestatia formulata .

Totodata din raportul de inspectie fiscal nr .2010 se retine ca SC M SRL –Bucuresti , cod unic de inregistrare 1.... urmare schimbarii sediului in jud Arges , a fost radiata conform certificatului de radiere emis de ORC de pe langa Tribunalul Bucuresti conform inregistrarii din oficiu nr .08.2009 privind radierea firmei, eliberata la data de 2009.

Astfel sunt aplicabile si prevederile art.11 , alin1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1¹) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției., intrucat societatea cu care se dorea realizarea investitiei este radiata , petenta nefacand dovada intentiei de activitate economica viitoare .

Prin urmare societatea nefacand dovada ca serviciile achizitonate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile in mod corect organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei si au procedat la respingerea cererii de rambursare pentru acesta suma , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.11 , art. 145, art. 146 din Legea 571/2003 , art.45 din HG

44/2004 coroborate cu prevederile, art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de S.C. x SA Pitesti formulata impotriva deciziei de impunere nr .2010, pentru suma de z lei reprezentand TVA neadmisa la rambursare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator