

DECIZIA nr. 56/2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii Arges cu adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulate de SC SRL din

SC SRL din Pitesti prin adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. si prin raportul de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspecție Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii Arges, privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentind:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intirziere aferente;
- lei - penalitati de intirziere aferente.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC SRL din

I. In sustinerea cauzei contestatoarea considera ca au fost indeplinite prevederile Codului Civil conform carora vinzarile de bunuri au fost certe, s-a transferat dreptul de proprietate al bunurilor, pretul a fost serios determinat niciuna dintre parti nefiind oprita prin lege sa cumpere sau sa vinda , plata pretului a fost indeplinita prin achitarea prin virament interbancar potrivit copiilor biletelor la ordin si extraselor de cont anexate la dosarul contestatiei.

De asemenea petenta considera ca au fost indeplinite si prevederile Codului Comercial de determinare a pretului adevarat, vnzarea a capatat astfel caracter valabil , marfurile aprivizionate fiind inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Totodata societatea arata ca a fost un cumparator de buna credinta “ care si-a inregistrat in evidentele contabile marfa aprovizionata de la S.C. SRL, achitind-o prin documente de plata fara numerar”.

In consecinta contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr. referitoare la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, la majorarile de intirziere in suma de..... lei si penalitatile de intirziere in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii Arges au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale l-a constituit solutionarea Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Arges - Biroul solutionare contestatii prin care s-a desfiintat decizia de impunere nr. emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. intocmite de organele de inspectie fiscala ale A.C.F. Arges referitoare la suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

Urmare actiunii inspectiei fiscale s-a constatat ca S.C.SRL nu detine exemplarul original al facturii nr. in valoare totala de lei din care tva in suma de..... lei si al facturii nr. in valoare totala de lei din care tva in suma de lei emise de S.C..... SRL.....

Prin adresa inregistrata la societate sub nr. , organele de inspectie fiscala solicita in conformitate cu prevederile art. 55 si art. 92 din O.G. nr. 92/2003 punerea la dispozitie a exemplarelor originale sau a duplicatelor facturilor emise de S.C. SRL

Intrucit pina la data definitivarii controlului contestatoarea nu a prezentat exemplarele originale ale facturilor nr. si nr., organele de inspectie fiscala au procedat in conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 din H.G. nr. 598/2002 , neacordind astfel dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (..... lei taxa pe valoarea adaugata din factura nr. si lei taxa pe valoarea adaugata din factura nr.).

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei .

III. Prin referatul nr..... intocmit de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii -Activitatea de Inspectie Fiscala pentru Contribuabili

Mijlocii Arges se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL din

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Referitor la suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca SC SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale, in conditiile in care justificarea deducerii de taxa pe valoarea adaugata nu s-a facut cu exemplarul original al facturii fiscale.

In fapt S.C. SRL a dedus dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor fiscale nr. si nr. emise de S.C. SRL fara a detine insa exemplarul original al acestor facturi.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , republicata conform caruia:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 62 alin. 1 din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ˆtampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine faptul ca executarea dreptului de deducere se face numai pe baza exemplarului original al facturii sau pe baza altor documente specifice aprobate prin H.G. nr. 831/1997.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi pentru care nu a prezentat exepularele originale , organele fiscale in mod legal procedind la neacordarea dreptului de deducere si la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata suplimentare in suma de lei, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere si la suma de lei reprezentind penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma delei, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC SRL majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 33 din Legea nr. 345/2002 republicata, privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

ART. 115

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
ART. 116

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1[^]1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Totodata in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina SC SRL a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.24 alin. 1 lit. a si art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 62 alin. 1 din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 175, art. 176, art. 179, art. 180, art. 183 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C.... .. SRL pentru suma de lei reprezentind :

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intirziere aferente;
- lei - penalitati de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV