



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE
Compartimentul pentru solutionarea contestatiilor
Tel 0261-768.771, int 503, fax 0261-732.115

DECIZIA nr...../.....2009
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. S.R.L. inregistrata la D.G.F. P. Satu Mare
sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, prin Compartimentul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata asupra contestatiei inregistrata sub nr. formulata de S.C. S.R.L. din Satu Mare impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala III.

S.C. S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare ,str., jud. Satu Mare, avand codul de identificare fiscala RO 6971169.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.207 Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

- I. Prin contestatia formulata, petenta contesta suma de lei reprezentind:
- lei reprezentind Impozit pe profit suplimentar
 - lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit
 - lei T.V.A. stabilita suplimentar
 - lei majorari de intirziere aferente T.V.A.

In motivarea contestatiei, petenta mentioneaza urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

Facturile fiscale de achizitie a pieselor de schimb au fost intocmite pe numele societatii S.R.L. Satu Mare. In baza acestor facturi s-au intocmit note de receptie iar la darea

pieselor de schimb in folosinta, s-a intocmit bon de consum.

Deasemenea,se subliniaza faptul ca toate reparatiile au fost efectuate de catre salariatul societatii care conform atributiunilor de serviciu raspunde de starea tehnica a mijloacelor de transport detinute de societate.

In sustinerea contestatiei petenta invoca prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,si cele ale pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 ,Norme de aplicare a Legii nr. 571/2003.

2. Referitor la T.V.A.

Petenta considera nelegala incadrarea facuta de organul de inspectie fiscala ,mentionind faptul ca facturile fiscale in baza carora a dedus TVA ,contin toate elementele prevazute de art. 155 alin.5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

3. Referitor la facturile emise de Distrigaz Nord SA Satu Mare, pe numele persoanei fizice (in calitate de proprietar al apartamentului),se face mentiunea ca gazul metan a fost folosit la incalzirea spatiului in care functioneaza farmacia si la prepararea produselor farmaceutice.

II. Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. 33271/30.04.2008 se retin urmatoarele:

1. Impozitul pe profit

S-a verificat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In urma verificarilor efectuate de catre echipa de inspectie fiscala,se constata urmatoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit

Societatea inregistreaza pe cheltuieli facturi de utilitati emise pe numele unei persoane fizice si facturi de piese auto pentru care nu detine devize de reparatii sau situatii de lucrari incalcindu-se prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4) si ale H.G. nr. 44/2004 pct. 44 si pct. 48.

In urma celor constatate ,s-a recalculat impozitul pe profit, rezultind impozit pe profit suplimentar de lei,pentru care s-au calculat majorari de intirziere suplimentare in suma de lei.

2. Cu privire la T.V.A.

In urma excluderii de la cheltuieli a facturilor fiscale de utilitati si a facturilor de piese auto,echipa de inspectie fiscala nu admite la deducere T.V.A. in suma totala de lei.Pentru TVA stabilit suplimentar,s-au calculat majorari de intirziere de lei.

III. Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei,intocmit de organele de inspectie fiscala se mentin constatarile stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. si prin Raportul de inspectie fiscala nr..... .

IV. Luand in considerare constatarile organelor fiscale,motivele prezentate de petenta,documentele existente la dosarul cauzei,precum si actele normtive in vigoare la data efectuarii verificarii,se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca petenta avea dreptul de a-si deduce cheltuielile cu facturile de utilitati emise pe numele persoanei fizice si facturile de achizitie a pieselor auto .

1.A. In fapt, ,organele fiscale din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare,Serviciul de Inspectie Fiscala III,au exclus de la deductibilitate pentru perioada 2005-2008 ,facturi fiscale cu utilitati in suma totala de..... lei,emise pe numele persoanei fizice

In drept,sunt incidente prevederile art. 21, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza urmatoarele:

” (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”,

respectiv art. 21, alin 4, lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal republicata cu modificarile si completarile ulterioare

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

coroborat cu prevederile Hotaririi nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza urmatoarele:

„44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic,pe baza inregistrurilor ce dobindesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit,conform reglementarilor contabile in vigoare.” Si ale art.6 din Legea 82/1991 privind Legea contabilitatii:

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate,dobindind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit,vizat si aprobat,precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate ,dupa caz.”

Din interpretarea acestor dispozitii legale se retine ca inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor economice se face pe baza de inregistruri care dobindesc calitatea de document justificativ conform reglementarilor legale.

In speta se retine ca societatea a evidentiat in contabilitate cheltuieli in baza unor inregistruri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii, respectiv nu contin denumirea societatii care isi exercita dreptul de deducere.

Avand in vedere cele prezentate mai sus ,pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar in urma neadmiterii la cheltuieli deductibile a facturilor de utilitati in suma de lei.

1.B. Referitor la cheltuielile in suma de lei pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis deductibilitatea la calculul impozitului pe profit si care au condus la stabilirea unor obligatii suplimentare in suma de lei, pentru perioada 2005-2007 .

In fapt,organele fiscale au exclus de la deductibilitate aceste cheltuieli cu piesele de schimb auto,intrucit petenta nu detine devize de reparatii sau situatii de lucrari .

In drept,spetei supuse analizei,ii sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) ,respectiv ale art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,unde la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit,se precizeaza:

Art. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri,dintr-un an fiscal,din care se scad veniturile impozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Art. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai *cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile*,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare[...]

In speta sunt incidente si prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 care specifica:

“22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrare cu realizarea si comercializarea bunurilor,prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus,se retine ca pentru determinarea profitului impozabil sunt deductibile fiscal doar acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei,organul de solutionare a contestatiei constata ca in perioada in care au fost efectuate aceste cheltuieli cu achizitia de piese de schimb,societatea a efectuat activitati care sa impuna efectuarea unor astfel de cheltuieli pentru realizarea de venituri,respectiv venituri din lucrari executate si prestari de servicii,inregistrate in contul “704”. Ca atare cheltuielile generate cu piesele de schimb consumate au corespondenta in venituri.

In concluzie pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, contestatia urmeaza a fi admisa ca intemeiata.

2. Referitor la T.V.A.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta avea dreptul de a-si deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de utilitati emise pe numele persoanei fizice si facturile de achizitie a pieselor auto .

2.A In fapt, ,organele fiscale din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala III, au exclus de la deductibilitate pentru perioada 2005-2008 ,facturi fiscale cu utilitati in suma totala de lei din care T.V.A lei, emise pe numele persoanei fizice

In drept,alin.8 lit.a) ale art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza urmatoarele:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155, alin.8, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

Art. 155, alin.8 din acelasi act normativ precizeaza:

“Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii ;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) **numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

Ca urmare , potrivit acestor reglementari, taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce intrucit documentele justificative nu contin si nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata in consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de lei, ca neintemeiata.

2.B. Referitor la cheltuielile in suma de lei aferenta pieselor de schimb achizitionate, pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis deductibilitatea T.V.A. in suma de lei pentru perioada 2005-2007.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionata de utilizarea acestora *in folosul operatiunilor sale taxabile*, cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Cum taxa pe valoarea adaugata se regaseste in facturile de achizitie a unor bunuri pentru care agentul economic face dovada achizitiei in folosul operatiunilor sale taxabile ,se retine ca petenta putea sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestor achizitii.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei sunt justificate astfel incit pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa ca intemeiata.

V. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se

DECIDE

Admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe profit in suma de lei
- majorari de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de lei
- T.V.A. in suma de lei
- Majorari de intirziere aferente T.V.A. in suma de lei

Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe profit in suma de lei
- majorari de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de lei
- T.V.A. in suma de lei
- Majorari de intirziere aferente T.V.A. in suma de lei

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la comunicare.