

**ANIA
EA DE APEL TIMIȘOAR
A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
R NR.**

**DECIZIA CIVILĂ NR.1085
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 08.10.2009
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
JUDECĂTOR:
GREFIER.**

S-au luat în examinare recursurile formulate de pârâtele
DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE
'DARA,' în numele și pentru Autoritatea Națională a Vămilelor, în
propriu și pentru Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni
Arad și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
, împotriva sentinței civile /....., pronunțată în dosarul
.../.../2008, al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu reclamanta
S.C. „D” S.R.L. Arad, având ca obiect contestație act
administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru
-recurentă D.G.F.P. Arad consilier juridic, pentru pârâta -
ntă D.R.A.O.V. Timișoara se prezintă consilier juridic, lipsă fiind
anta - intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după
se constată că s-a depus la dosar prin registratura instanței la
le 01.10.2009 întâmpinare din partea reclamantei - intimată,
un exemplar comunicându-se reprezentantelor pârâtelor -
nte.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau
ii de invocat, instanța constată încheiată cercetarea
torească și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentanta pârâtei- recurente D.R.A.O.V. Timișoara solicită
rea recursurilor și modificarea hotărârii, în sensul respingerii

și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând ca prin hotărârea ce s
nța să se dispună anularea deciziei nr. 535/04.11.2008 a D.G.F.P. Arad prin car
ns
Contestația
împ

ziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de
rolul vamal nr...../2008 prin care s-a stabilit un debit de xxxxx lei
pența de TVA și xxxxxx lei majorări de întârziere și Deciziei nr.
./09.10.2008 referitoare la obligațiile de plata accesorii pentru un debit de
lei reprezentând majorări de întârziere.

În motivare se arată că a introdus în regim de admitere temporară -
ng înainte de 18.06.2006 - data intrării în vigoare a Legii nr.86/2006 privind
ul vamal al României, 2 bucăți autotractor,
2 bucăți Semiremorcă cu declarațiile vamale de admitere temporară nr.
.....2003 marfă care a fost pusă în liberă
lație cu declarațiile vamale nr..... -/08.2007.

Reclamanta a susținut că pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul
operațiunilor de leasing, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform
ederilor art.161 alin. 16 din Codul fiscal, astfel că TVA se calculează conform
mentărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing.

Se mai arată că, și faptul că din documentele vamale rezultă că în mod
ct și legal Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a
at cursul valutar de la data închiderii operațiunii de leasing și nu cursul
ar de la data plasării bunului sub regimul de import temporar.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a soluționat contestația
nte și a emis Decizia nr...../.....2008 constatând că organul vamal în
corect și legal a calculat datoria vamală folosind cursul valutar valabil la data
ducerii în *iară a* autoturismului.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a
itat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală, arătând că în ceea ce
ște invocarea prevederilor O.M.F.P. nr.84/2007 cu referire la art.161 indice 1
2 lit. a) din Codul fiscal conform căruia ieșirea bunurilor în România din
nul de admitere temporară, se va considera ca import în România, arată că
ste vorba de un import simplu ci unul rezultat din încheierea unui regim
l suspensiv deschis anterior aderării, situație în care se face aplicabilitatea
atului pentru aderarea României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

Pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara
ntâmpinare a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că elementele de
re sunt cele de la data plasării bunurilor sub regimul suspensiv, drept pentru
autoritatea vamală a procedat în mod corect și legal la calculul diferenței
ate unui curs valutar eronat.

Prin sentința civilă nr./.....2009 pronunțată în dosar nr...../...../2008
nalul Arad a admis, ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ
formulată de reclamanta S.C. "D"

TVA ș' 1178 lei majorări de întârziere și Decizia nr./2008 la obligațiile de plată accesorii.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat, în fapt, că societatea a în regim de admitere temporară - leasing înainte de 18.06.2006 - data intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României 2 bucăți autoturism și o Semiremorcă declarațiile vamale de admitere temporară a care a fost pusă în liberă circulație cu declarațiile vamale nr...../.....2007.

Punerea în liberă circulație a avut loc la cursul valutar de la data înregistrării declarației vamale de punere în liberă circulație, 17.08.2007 acceptat de autoritatea vamală.

Pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1999 privind Codul vamal al României și a prevederilor H.G. nr.1114/2001 s-au avut în vedere prevederile art.196 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.111/2001, potrivit căruia „modificările plasate sub regim de admitere temporară cu suspendarea drepturilor de import care nu au nu au fost exportate în cadrul termenului stabilit sunt portate cu respectarea dispozițiilor privind importul mărfurilor. În aceste cazuri, cuantumul taxelor și drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare a mărfurilor de import în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import”,

Astfel, pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr.141/1999 și H.G. nr.1114/2001, cursul de schimb valutar utilizat pentru calculul valorii în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație este cel valabil la data înregistrării declarației pentru punerea în liberă circulație,

Acest lucru rezultă și din prevederile art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României care prevede în mod expres că „Operațiunile vamale inițiale sub regimul prevăzut de reglementările vamale care intră în vigoare a prezentului cod, se finalizează potrivit acestor reglementări”,

După cum în mod neechivoc din dispozițiile art.161¹ alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și prevederile în vigoare la momentul la care bunurile au fost plasate în unul din regimurile suspensive prevăzute la art.144 alin. 1 lit. a) pct. 1-7 (care reglementează admiterea temporară), se vor aplica în continuare de la data punerii până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri atunci când respectivele bunuri:

- a) au intrat în România înainte de data aderării;
- b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România;
- c) nu au fost scoase din regimul respectiv înainte de data aderării.

De asemenea cu privire la aceste aspecte, Ministerul Finanțelor Publice a emis Ordinul nr.84/17.01.2004 privind aprobarea măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoare adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate în regim art.27 alin.2 din ordonanța menționată mai sus, taxa

cea adăugată se calculează conform prevederilor art.161 alin. 16 din Codul

^

Conform art.161 alin.16 din Codul fiscal, „în cazul bunurilor mobile mobile introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului”.

Societatea reclamantă a încheiat contract de leasing financiar extern.

Dispozițiile legale susmenționate se coroborează și cu dispozițiile art.27 alin.1 din Ordonanța nr.51/28 august 1997 privind operațiunile de leasing care prevede: „Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regim vamal de import temporară pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată și a taxelor vamale”.

La alin.4 al aceluiași articol din ordonanța susmenționată se specifică în mod expres faptul că „în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin.1 și 2, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare”.

Astfel, conform dispozițiilor enunțate anterior, obligațiile vamale se nasc și se calculează prin raportarea acestora la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare - cumpărare, moment care survine în orice caz când utilizatorul își exprimă opțiunea pentru achiziționarea bunului, iar nu în momentul în care respectivul bun este plasat sub regim de admitere temporară.

Față de această situație este vădit că în vederea calculării bazei de calcul pentru TVA organul vamal trebuia să aibă în vedere cursul de schimb din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare iar nu acela din momentul plasării bunului sub regim vamal suspensiv.

De altfel, cum reclamanta a făcut dovada că a respectat și cele 3 condiții prevăzute și limitativ prevăzute la art.144 alin.1 lit. a) pct. 1-7, mai sus enumerate, trebuie să conchidă instanța că, este corect și legal ca lichidarea operațiunilor vamale aplicabile contractelor de leasing să se facă în conformitate cu dispozițiile art.27 alin.1 din O.G. nr.51/1997 iar obligațiile vamale trebuie

Tribunalul a reținut că în cauză este vorba despre mărfuri comunitare, iar pentru mărfurile comunitare se datorează doar TVA calculat la cursul de la data punerii în circulație, după cum rezultă din pct. 1.3 din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.84/17.07.2007 potrivit căruia „pentru mărfuri comunitare care fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art.27 alin.2 din O.G. nr.51/1997, republicată cu modificările și completările ulterioare se aplică prevederile art.161¹ alin.2 lit. a) din Codul fiscal adică ieșirea bunurilor din România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea aderării în condițiile menționate la alin. 1, se vor considera ca import în România

Din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.84/17.07.2007

art.2 se prevede în mod expres că raportarea la elementele de la data depunerii declarației vamale de admitere temporară se face doar în cazul mărfurilor necomunitare.

Raportat la starea de fapt dedusă judecății, devin pe deplin incidente prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale cuprinse în Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, aprobat prin Legea nr.157/2005 astfel cum se precizează și în art. 600 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.707/2006, prevederile acestora fiind de aplicare imediată conform art. 148 alin.2 din Constituție care prevede „ca urmare a aderării la prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

În aceste condiții, instanța de fond a reținut și aplicarea prevederilor

Cod vamal comunitar care la alin.1 prevăd că „atunci când factorii folosiți pentru stabilirea valorii în vamă a mărfurilor sunt exprimați într-o altă monedă decât moneda a statului membru în care se face evaluarea, cursul de schimb care se folosește este cel publicat de autoritățile competente ale statului membru interesat”.

În ceea ce privește momentul relevant în funcție de care trebuie calculat cursul valutar din art.35 alin.2 Cod vamal comunitar, rezultă neîndoios și fără niciun echivoc că „un astfel de curs de schimb trebuie să reflecte cât mai corect posibil, valoarea curentă a acestei monede în tranzacțiile comerciale”.

În consecință, valoarea în vamă exprimată în altă monedă decât cea a statului în care se face evaluarea, se face la cursul de schimb curent, de la cursul de schimb din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv cel din data declarației bunurilor pentru import, 31.08.2007.

Relevant sub acest aspect este faptul că potrivit adresei nr.290508/29.05.2008 a Direcției de reglementări în domeniul nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice nr.84/17.07.2007

Cum în cauza dedusă judecării este vorba de mărfuri comunitare care s-au aflat în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de drepturi de import, drepturi vamale și taxele cu efect echivalent, argumentele invocate de către organul fiscal în soluționarea contestației care motivează respingerea contestației având în vedere conținutul Circularei nr.44138/2007 a Autorității Naționale a Vămirilor și nu a prevederilor legale pe care le citează art.284 din Legea nr.86/2006 și art.122 din Legea nr.141/1997, sunt considerate neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică.

Instanța a reținut astfel că potrivit adresei Autorității Naționale a Vămirilor nr.44138/06.08.2007 invocată în Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad nr.15/04.11.2008 completată cu adresele Autorității Naționale Vamale nr.53643/19.09.2007 și nr.15/09.07.2008, „pentru mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive, inițiale de intrare în țară și care se încheie după aderare, cursul de schimb valutar utilizat pentru formarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulație este cel valabil la data înregistrării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regim vamal suspensiv”.

Ca atare, este evidentă eroarea în care se află organul fiscal competent în aplicarea dispozițiilor legale emise de către Autoritatea Națională Vamală, a cărei poziție privind particularitățile cauzate de funcțiile de regimurile vamale suspensive și care au făcut obiectul Circularei nr.44138/2007 a Autorității Naționale a Vămirilor și care au generat prezentul litigiu dedus judecării, vizează numai operațiunile vamale cu mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive nefinalizate până la intrarea în țară în noului cod vamal, neexistând nici o diferență de abordare între punctul de vedere exprimat de Autoritatea Națională Vamală prin adresele invocate de organul fiscal și reglementările legale aplicabile în domeniu în privința importului din state ale Uniunii Europene nefinalizate până la data intrării în țară în 2007, cazuri în care este de netăgăduit că sunt incidente prevederile cuprinse în Tratatul de la Amsterdam.

Din această perspectivă instanța a constatat că sub aspectul verificării cerințelor de legalitate ale actului administrativ emis de către organul de soluționare a contestației, actul administrativ atacat a fost eronat emis de către D.G.F.P. Arad -

serviciul Soluționare Contestații cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin Decizia nr...../.2008, D.G.F.P. Arad serviciul soluționare contestații, în soluționarea contestației formulate de către reclamantă, desființează Decizia de impunere nr.15/09.07/2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Conform art.216 pct.3 din O.G. nr.92/2003 Cod procedură fiscală, „prin soluționarea contestației se poate desființa parțial sau total actul administrativ atacat, situație în care urmează să fie emis un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”. considerentele deciziei de soluționare a contestației organul fiscal a constatat că nu există un drept temei legal incident, prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României aplicabile în materie vamală, înțelegându-se că pentru operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr.141/1997 Codul vamal se finalizează potrivit reglementărilor conținute în acest act normativ, nefiind aplicabile prevederile art.122 din Legea nr.86/2006 privind exonerarea de drepturi de import a mărfurilor comunitare.

dispozițiile care reglementează regulile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Tot organul fiscal de soluționare a contestației, invocând adresa nr. 290505/29.05.2008 a Ministerului Economiei și Finanțelor emisă la soluționare sa în aplicarea art. 182 alin. 2 Cod procedură fiscală reține și cu privire la exportului sau în momentul importului.

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul C.E.E. nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a Regulamentului Consiliului nr.2913/1992 de stabilire a codului vamal comunitar.

Cu toate acestea, din cuprinsul Deciziei de regularizare emisă de organul vamal, se constată o similitudine aproape perfectă între conținutul celor două decizii de impunere. Se constată că organul vamal nu a ținut cont de dispozițiile invocate în decizia dată de organul de soluționare și în temeiul căreia a procedat la un nou control vamal și nu a făcut aplicațiunea actelor normative în cauză, respectiv a Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal.

De altfel, acestea au constituit și motivele pentru care s-a adus în discuție contestația petentei.

Decizia emisă de organul fiscal în soluționarea contestației este un act administrativ juridic. Actul administrativ juridic este un act administrativ irevocabil, Prin Decizia nr.354/10.07.2008 organul fiscal competent s-a pronunțat pe fond în darea soluției. Actul administrativ emis de organul de soluționare a contestației - act administrativ juridic - se bucură de stabilitatea specifică autorității lucrului judecat întrucât administrația publică a soluționat pe fond litigiul cu care a fost sesizată. Totuși, în mod nelegal cu încălcarea prevederilor art.21 alin.3 din O.G. nr.92/2003 Cod procedură fiscală și a principiului irevocabilității actului administrativ juridic, în considerarea adresei nr.44138/06.08.2007 Direcției Tehnice de Vămuire și Tarif Vamal, adresă emisă anterior adresei nr. 290505/2008 care face trimitere la precizările Comisie Europene, prin Decizia nr. 357/2008 contestată în prezentul litigiu, nu s-a apreciat în mod obiectiv și în limitele competențelor, aceeași stare de fapt cu care organul fiscal a fost reinvestit în considerarea aceluiași cadru legal incident raportat la interpretarea faptelor.

În susținerea și completarea celor de mai sus, instanța reține că potrivit art. 3 din O.G. nr.92/2003 privind interpretarea legii, există obligativitatea voinței administrației publice exprimate în adrese contradictorii și confuze,

Față de cele ce preced rezultă neîndoios că operațiunea vamală în cauză trebuia finalizată conform prevederilor din Regulamentul C.E.E. nr.2454/1993, respectiv că în cazul mărfurilor comunitare se aplică cursul valutar de la data punerii în circulație a mărfurilor

Ori, pentru o datorie vamală născută în 2007, invocarea elementelor de drept din noiembrie 2004, sunt nejustificate în condițiile în care atât documentul de formare TAXUD/1661/2006 RO Cap. IV, art.3i lit. c), cât și Anexa V la Tratatul de aderare, pct.4 alin.16, conțin norme de trimitere derogatorie, care se aplică în situația în care momentul datoriei vamale este anterior datei aderării, situație care nu se regăsește în litigiul dedus judecătii.

Pe cale de consecință, văzând prevederile legale incidente, instanța a dispus acțiunea reclamantei și drept urmare a dispus anularea Deciziei Direcției

Generale a Finanțelor Publice Arad nr...../.....2008 și a Deciziei de regularizare a situației, exonerând societatea reclamantă de la plata obligațiilor vamale ca nelegal datorate.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, solicitând admiterea recursului în temeiul art.304¹ și 304 pct.9 Cod procedură civilă, modificarea hotărârii judecătorești în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ formulată împotriva Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../.....2008, a Deciziei nr./.....2008 referitoare la obligațiile vamale accesorii emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad precum și împotriva Deciziei nr.535/04.11.2008 a D.G.F.P. Arad.

Recurenta D.R.AO.V Timișoara consideră că soluția primei instanțe este corectă deoarece la interpretarea textului de lege nu se are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art.148 alin.2 din Constituția României "ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene precum și alte reglementări cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile prevăzute în legile interne, cu respectarea prevederilor tratatului de aderare".

Astfel, potrivit Tratatului de aderare ratificat prin Legea nr. 157/2005, art. V, pct.4, par. 13 "depozitul temporar și regimurile vamale menționate la art.4 alineatul 16 lit. b-h (lit. f: admiterea temporară - n.n.) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 care au început înainte de aderare încetează sau se aplică în condițiile legislației comunitare".

În conformitate cu prevederile art.144 alin.1 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar "atunci când se are o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară". Astfel, prevederile art.122 din Legea nr.141/1997 au fost aplicabile fiind contrare legislației europene.

De asemenea, la pct.7 din aceeași adresă se dispune că "Dispozițiile din prezenta contrare cuprinse în adresele circulare A.N.V. [...] nr. 14.938/13.03.2007

încetează aplicabilitatea

în ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere menționează faptul că acestea au fost calculate în baza art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală care prevede că "punctul de la a) neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor datorate după acest termen majorări de întârziere" coroborate cu art.223 din Codul Fiscal care stipulează că "majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare datei de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv" și având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art.223 alin.1 din Codul Vamal al României instituit prin Legea nr.86/2006, și anume: "data de naștere a vamalei la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză". Astfel, în mod legal accesoriile au fost calculate de la data punerii în circulație și până la data contractării

Și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a formulat recurs solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii reclamantei ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea Deciziei nr...../.....2008 emisă de D.G.F.P. Arad, ca fiind temeinică și legală, pentru următoarele motive:

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a apreciat, în mod greșit, că operațiunea vamală în cauză trebuia finalizată conform prevederilor Regulamentului C.E.E. nr.2454/1993, respectiv că în cazul mărfurilor comune se aplică cursul valutar de la data punerii în circulație a mărfurilor. De asemenea prin sentința atacată s-a apreciat în mod eronat că datoria vamală s-a născut la data de 31.08.2007, deși prin întâmpinare am arătat că autovehiculele impozitate în regim de leasing au fost plasate sub regim de admitere temporară în baza declarațiilor vamale nr.1-...../2007, aceasta fiind data la care traseul a stabilită valoarea în vamă.

Consideră că această soluție este lipsită de temei legal și a fost dată în încălcarea dispozițiilor legale (art.304, pct.7 și 9 Cod procedură civilă), arătând că organele autorității vamale au precizat că la data de 17.08.2007 reclamația intimată a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale declarațiile vamale nr.....-...../2007 pentru punerea în libera circulație a mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară conform art.27 alin.1 din O.G. nr.51/1997 cu modificările și completările ulterioare, cu declarațiile vamale nr....., nr. și nr., nr./.....

Ulterior, în conformitate cu art 78 din Regulamentul C E E nr 2013

D.G.F.P. Arad cu Decizia nr...../.....2008, în care s-a dispus reluarea
controlului operațiunii de punere în libera circulație. Ca urmare a reluării
controlului a fost întocmit Procesul verbal de control nr.3/.....2008 și
Decizia pentru regularizarea situației nr...../.....2008, având în vedere
dispozițiile art.148, alin. 2) din Constituția României, Legea nr.157 din
15.05.2005, pentru ratificarea tratatului privind aderarea României la U.E., anexa
nr.4 Uniunea Vamala, art.144 alin.1 și art. 201, alin.1 lit. a) și alin.2 din
Tratatul (C.E.E.) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992.

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de
întârziere organele autorității vamale au precizat că acestea au fost calculate în
conform cu art.119 alin.1 din Codul de Procedura Fiscală care prevede că "pentru
calcularea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plata se
aplică după acest termen majorări de întârziere" și având în vedere
dispoziția art.223 alin.2 din Tratatul de la Maastricht privind
regimul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art.223 alin.2 din
Tratatul vamal al României instituit prin Legea nr.86/2006, și anume: "datoria
de întârziere la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauza".
Organismele menționează că, cu declarațiile vamale nr.....-...../2007SC. „D” S.R.L. a pus în libera circulație
mărfurile importate în regim de leasing

declanșate sub regim de admitere temporară, cu declarațiile vamale nr....., nr.
.....2, nr. și nr...../.....2003. S-au determinat obligațiile vamale, la
momentul curs de schimb, valabil la data punerii în libera circulație a mărfurilor. În
conform cu dispozițiile art.78 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/1992 privind
aplicarea Codului Vamal Comunitar, operațiunile vamale nr.2502-2505/2007 au
fost supuse controlului ulterior constatându-se că, valoarea în vamă a fost
calculată, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în libera circulație
(13.03.2007) și nu cel de la momentul plasării mărfurilor sub regimul de admitere
temporară.

Față de această constatare, s-a început procedura de recuperare a
datoriei vamale, finalizată cu Decizia pentru regularizarea situației pentru
majorările suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../.....2008, în care s-a
constatat o diferență suplimentară privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de
xxxxx lei și majorări de întârziere aferente în suma de xxxxxxxx lei, decizie
confirmată de către D.G.F.P. Arad cu Decizia nr...../.....2008, în care s-a
dispus reluarea controlului operațiunii de punere în liberă circulație. Ca urmare a
realizării controlului a fost întocmit Procesul verbal de control nr...../.....2008
și Decizia pentru regularizarea situației nr...../.....2008 care au menținut
dispozițiile calculate din Decizia nr...../.....2008

Conform art.284 din Legea nr.86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al
României: "Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările

S.C. „D” S.R.L a formulat întâmpinare la recursurile formulate de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, împotriva sentinței civile nr...../2009 în dosarul nr...../2008, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și în consecință menținerea sentinței civile nr...../.....2009 arătând că, prin hotărârea recurată, s-a admis acțiunea în contencios administrativ și s-a dispus anularea Deciziei nr...../.....2008, a Deciziei nr./09.10.2008, emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, și a Deciziei nr...../.2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Arad.

Referitor la invocarea de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a adresei nr...../.....2007 a Autorității Naționale a Vămilelor, supune atenției onoratei instanțe prevederile art.161, indice 1, alin.(1), alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal al României, precum și prevederile pct.1.3 din ANEXA la O.M.F.P. nr. 84/17.01.2007 potrivit cărora „pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art.27, alin.(1) din O.G. nr.51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art.161, indice 1, alin. f 2) lit. a) din Codul fiscal¹ adică ieșirea bunurilor din România din regimul de admitere temporară în care au fost plecate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1)..." se va considera ca import în România.

Anexa la O.M.F.P. nr.84/2007, art.2 prevede foarte clar că raportarea la elementele de la data de la data depunerii declarației vamale de admitere temporară se va face doar în cazul mărfurilor necomunitare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a invocat, parțial, adresa M.E.F. nr.290505/29.05.2008, dar a ignorat paragraful potrivit căreia regulile privind datoria vamală nu se aplica pentru acele mărfuri pentru care statutul comunitar sau preferențiar a fost dovedit deoarece unor astfel de mărfuri nu li se aplică taxe vamale. Ca urmare, cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau importului.

Este de neînțeles cum în această cauză în care statutul comunitar al

a născut datoria vamală a reclamantei, ori, pentru o datorie vamală născută în noiembrie 2007, invocarea elementelor de taxare din noiembrie 2004, sunt nejustificate. Condițiile în care atât documentul de informare TAXUD /1661/2006 RO Cap. 3, lit. c, cât și Anexa V la Tratatul de aderare, pct.4 alin. 16, conțin norme de trimitere derogatorie, care se aplică în situația în care momentul datoriei vamale este anterior datei aderării, situație care nu se regăsește în litigiul dedus judecătoresc.

Pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și a prevederilor HG nr. 1114/2001 s-au avut în vedere prevederile art. 196(1) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 111/2001, astfel, pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 și a HG nr. 1114/2001, de schimb valutar utilizat pentru calculul valorii în vamă a mărfurilor puse în circulație este cel valabil la data înregistrării declarației pentru punerea în circulație.

Acest lucru rezultă și din prevederile art. 284 din legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care stipulează în mod expres că „Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod, se finalizează potrivit acestor reglementări”.

De asemenea, din dispozițiile art. 161¹ alin. 2 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rezultă că „prevederile în vigoare la momentul la care bunurile au fost plasate în unul din regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. 1 lit. a și b (care reglementează admiterea temporară), se vor aplica în continuare de la data aderării până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri atunci când respectivele bunuri:- a) au intrat în România înaintea datei aderării;- b) au fost plasate în regimul respectiv astfel de regim la intrarea în România;- c) nu au fost scoase din regimul respectiv înaintea datei aderării.

De asemenea cu privire la aceste aspecte, Ministerul Finanțelor Publice a emis Ordinul nr. 84/17.01.2007 pentru aprobarea măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. 16 din Codul fiscal.

Conform art.161 alin.16 din Codul fiscal, „în cazul bunurilor materiale corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data

reținut și instanța de fond, din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că obligațiile vamale se calculează prin raportarea acestora la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare - cumpărare, moment care survine atunci când utilizatorul își exprimă opțiunea pentru achiziționarea bunului, iar nu atunci când respectivul bun este plasat sub regim de admitere temporară.

Întrucât reclamanta intimată a făcut dovada că a respectat și cele 3 condiții expres și limitativ prevăzute la art.144 alin. 1 lit. a) pct. 1-7, 7, care reglementează admiterea temporară, se vor aplica în continuare de la data aderării până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri atunci când respectivele bunuri:- a) au intrat în România înaintea datei aderării;- b) au fost plasate într-un astfel de regim înainte de intrarea în România;- c) nu au fost scoase din regimul respectiv înaintea datei aderării, este corect și legal ca lichidarea operațiunilor suspensive aplicabile contractelor de leasing să se facă în conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997, iar obligațiile vamale trebuie calculate raportându-se la cursul de schimb valutar de la data încheierii contractului de vânzare.

Din acest punct de vedere organul vamal întemeiază recalcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă valorii reziduale pe faptul că elementele de taxare au fost cele în vigoare la data plasării bunurilor sub regimul vamal de admitere temporară fără a indica modul de calcul al TVA stabilit suplimentar, fără a indica elementele concrete de taxare și considerentele efective pentru care s-a aplicat faptul că suma datorată este mai mare decât cea inițial stabilită.

În speță fiind vorba despre mărfuri comunitare, iar pentru mărfurile comunitare se datorează doar TVA calculat la cursul de la data punerii în circulație după cum rezultă din pct. 1.3 din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 potrivit căruia „pentru mărfurile comunitare care fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997 republicată cu modificările și completările ulterioare se aplică prevederile art. 27 alin. 2 lit. a) din Codul fiscal, adică ieșirea bunurilor din România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea

ării în condițiile menționate la alin. 1, se vor considera ca import în
ână".

Din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 în art. 2 se
ede în mod expres că raportarea la elementele de la data depunerii declarației vamale de
tere temporară se face doar în cazul mărfurilor necomunitare.

Contrar celor susținute de către recurente, instanța de fond a reținut
pe deplin incidente prevederile legislației europene în domeniul ta
le cuprinse în Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Un
oceană, aprobat prin Legea nr. 157/2005 astfel cum se precizează și în
din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/
ederile acestora fiind de imediată aplicare conform art. 148 alin. 2
tituție care prevede „ca urmare a aderării la prevederile tratat
titutive ale Uniunii Europene, precum și celorlalte reglementări comu
caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respect
ederilor actului de aderare.

Instanța de fond a reținut în mod corect și aplicarea prevederilor art.
vamal comunitar care la alin. 1 prevăd că „atunci când factorii folosiți la
lirea valorii în vamă a mărfurilor sunt exprimați într-o altă monedă decât cea a statului membru în
ce evaluarea, cursul de schimb care se folosește este cel publicat de autoritățile competente ale
ui membru interesat".

În ceea ce privește momentul relevant în funcție de care trebuie calculat cursul
ar din art. 35 alin. 2 Cod vamal comunitar, rezultă neîndoios și fără nici un echivoc că „un
de curs de schimb trebuie să reflecte cât mai corect posibil, valoarea curentă a acestei
de în tranzacțiile comerciale".

În consecință, valoarea în vamă exprimată în altă monedă decât cea a statului în
se face evaluarea, se face la cursul de schimb curent, deci la cursul de schimb din
entul nașterii datoriei vamale, respectiv cel al declarației bunurilor pentru import,
.2007.

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de
69 din Regulamentul Comisiei C.E.E. nr.2454/1993, astfel că argumentele invocate de
organul fiscal în soluționarea contestației reclamantei care motivează respingerea
stației având în vedere conținutul Circularei nr. 44138/2007 a Autorității Naționale a
or și nu a prevederilor legale pe care le citează art. 284 din Legea nr. 86/2006 și art. 122
legea nr. 141/1997, sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică.

În speță, nu sunt incidente motivele de modificare a hotărârii prevăzute de art.304
și 9 Cod procedură civilă invocate de către recurente.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

