

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

Secția contencios administrativ și fiscal

Litigii de muncă și asigurări sociale

DOSAR NR...../...../2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. xxx

Ședința publică din .....

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC D SRL, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad , Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția , Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru anulare actadministrativ.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, având în vedere că susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință difi data de ..... care face parte integrantă din prezenta, instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 1..... reclamanta SC D SRL Arad, a chemat în judecată pârâții Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru

86/2006 privind Codul vamal al României, 2 bucăți autotractor și 2 bucăți Semiremorcă , cu declarațiile vamale

de admitere temporară nr. ....- nr...../..... marfa care a fost pusă în liberă circulație cu declarațiile vamale nr. ....-...../.....2007.

Reclamanta sus ține că pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. 16 din Codul fiscal, astfel că TVA se calculează conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing.

Se mai arată că și faptul că din documentele vamale rezultă că în mod corect și legal Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a utilizat cursul valutar de la data închiderii operațiunii de leasing și nu cursul valutar de la data plasării bunului sub regimul de import temporar.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a soluționat contestația petentei și a emis Decizia nr. ..../..... constatând că organul vamal în mod corect și legal a calculat datoria vamală folosind cursul valutar valabil la data introducerii în țară a autoturismului.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

Arată că în ceea ce privește invocarea prevederilor OMFP nr. 84/2007 cu referire la art. 161 indice 1 alin. 2 lit. a din Codul fiscal conform căruia ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară, se va considera ca import în România, arată că nu este vorba de un import simplu ci unul rezultat din încheierea unui regim vamal suspensiv deschis anterior aderării, situație în care se face aplicabilitatea Tratatului pentru aderarea României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

Pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că elementele de taxare sunt cele de la data plasării bunurilor sub regimul suspensiv, drept pentru care autoritatea vamală a procedat în mod corect și legal la calculul diferenței datorate unui curs valutar eronat.

Instanța constată, în fapt, că societatea a introdus în regim de

Punerea în liberă circulație a avut loc la cursul valutar de la data înregistrării declarației vamale de punere în liberă circulație , 17.08.2007,curs acceptat de autoritatea vamală.

Pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și a prevederilor HG nr. 1114/2001 s-au avut în vedere prevederile art. 196(1) din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 111/2001, potrivit căruia " *modificările plasate sub regim de admitere temporară cu suspendarea drepturilor de import care nu au fost exportate în cadrul termenului stabilit pot fi importate cu respectarea dispozițiilor privind importul mărfurilor. În aceste cazuri, cuantumul taxelor și drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare a mărfurilor de import în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import*

Astfel, pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 și a HG nr. 1114/2001, cursul de schimb valutar utilizat pentru calculul valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulație valabil la data înregistrării declarației. pentru punerea în liberă circulație.

Acest lucru rezultă și din prevederile art. 284 din legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care stipulează în mod expres că „ *Operațiunile vamale inițiale sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod, se finalizează potrivit acestor reglementări*".

După cum în mod neechivoc din dispozițiile art. 161' alin. 2 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rezultă că „ *prevederile în vigoare la momentul la care bunurile au fost plasate în unul din regimurile suspensive prev. la art. 144 alin. 1 lit. a pct. 1-7 (care reglementează admiterea temporară), se vor aplica în continuare de la data aderării până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri atunci când respectivele bunuri: -a) au intrat în România înaintea datei aderării; -b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; - c) nu au fost scoase din regimul respectiv înaintea datei aderării.*

De asemenea cu privire la aceste aspecte, Ministerul Finanțelor

*persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului'.*

Societatea reclamantă a încheiat contract de leasing financiar extern.

Dispozițiile legale susmenționate se coroborează și cu dispozițiile art. 27 alin. 1 din Ordonanța nr. 51/28 august 1997 privind operațiunile de leasing care dispun: „*Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regim vamal de admitere temporară pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale*”.

La alin. 4 al aceluiași articol din ordonanța susmenționată se specifică în mod expres faptul că „*în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. 1 și 2, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare*”.

Astfel, conform dispozițiilor enunțate anterior, obligațiile vamale se calculează prin raportarea acestora la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, moment care survine atunci când utilizatorul își exprimă opțiunea pentru achiziționarea bunului, iar nu atunci când respectivul bun este plasat sub regim de admitere temporară.

Față de această situație este vădit că în vederea calculării bazei de impozitare pentru TVA organul vamal trebuia să aibă în vedere cursul de schimb valutar din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare iar nu acela din momentul plasării bunului sub regim vamal suspensiv.

De altfel, cum reclamanta a făcut dovada că a respectat și cele 3 condiții expres și limitativ prevăzute la art. 144 alin. 1 lit. a pct. 1-7, mai sus enumerate, îndrituie instanța să conchidă că, este corect și legal ca



Ori, în cauză este vorba despre mărfuri comunitare, iar pentru mărfurile comunitare se datorează doar TVA calculat la cursul de la data punerii în circulație, după cum rezultă din pct. 1.3 din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 potrivit căruia *„pentru mărfurile comunitare care fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicată cu modificările și completările ulterioare se aplică prevederile art. 161 I alin. 2 Ut. a din Codul fiscal adică ieșirea bunurilor din România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea aderării în condițiile menționate la alin. 1, se vor considera ca import în România”*.

Din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 în art., 2 se prevede în mod expres că raportarea la elementele de la data depunerii declarației vamale de *admitere temporară se face doar în cazul mărfurilor necomunitare*.

Raportat la starea de fapt dedusă judecății, devin pe deplin incidente prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale cuprinse în Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, aprobat prin Legea nr. 157/2005 astfel cum se precizează și în art. 600 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, prevederile acestora fiind de imediată aplicare conform art. 148 alin. 2 din Constituție care prevede *„ca urmare a aderării la prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare*.

În aceste condiții, instanța va reține și aplicarea prevederilor art. 35 Cod vamal comunitar care la alin. 1 prevăd că *„atunci când factorii folosiți la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor sunt exprimați într-o altă monedă decât cea a statului membru în care se face evaluarea, cursul de schimb care se folosește este cel publicat de autoritățile competente ale statului membru interesat”*.

În ceea ce privește momentul relevant în funcție de care trebuie

*comunitarsau*

*preferențial a fost dovedit, deoarece unor astfel de mărfuri nu li se aplică taxe vamale".*

*Ca urmare, cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau importului*

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei CEE nr. 2454/1993.

Cum în cauza dedusă judecății este vorba de mărfuri comunitare care s-au aflat în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de drepturi de import, drepturi vamale și taxele cu efect echivalent, argumentele invocate de către organul fiscal în soluționarea contestației care motivează respingerea contestației având în vedere conținutul Circularei nr. 44138/2007 a Autorității Naționale a Vămilelor și nu a prevederilor legale pe care le citează art. 284 din Legea nr. 86/2006 și art. 122 din Legea nr. 141/1997, sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică.

Instanța reține astfel că potrivit adresei Autorității Naționale a Vămilelor nr. .... / ..... invocată în Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad nr. .... / ..... completată cu adresele Autorității Naționale Vamale nr. .... / ..... și ..... / ..... , „ *pentru mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive, inițiale înainte de aderare și care se încheie după aderare, cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulație este cel valabil la data înregistrării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regim vamal suspensiv*”.

Ca atare, este evidentă eroarea în care se află organul fiscal competent în aplicarea adreselor emise de către Autoritatea Națională Vamală, a cărei poziție privind particularitățile care se aplică funcției de regimurile vamale suspensive și care au făcut obiectul Circularei nr. 44138/2007 și a cărei interpretare a generat prezentul litigiu dedus judecății, vizează numai operațiunile vamale *pentru mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive nefinalizate până la intrarea în vigoare a noului cod vamal*, neexistând nici o diferență de abordare între punctul de vedere exprimat de Autoritatea Națională



contestații, în soluționarea contestației formulate de către  
reclamantă,

desființează Decizia de impunere nr. ..../2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Conform art. 216 pct. 3 din OG nr. 92/2003 Cod procedur ă fiscală, „*prin decizie se poate desființa parțial sau total actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*”.

În considerentele deciziei de soluționare a contestației organul fiscal a reținut drept temei legal incident, prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, argumentând că pentru operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal se finalizează potrivit reglementărilor conținute în acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozițiile care reglementează regulile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Tot organul fiscal de soluționare a contestației, invocând adresa nr. .... / ..... a Ministerului Economiei și Finanțelor emisă la soluționarea sa în aplicarea art. 182 alin. 2 Cod procedură fiscală reține și cu privire la cursul de schimb care se utilizează, respectiv ca acesta va fi cel în vigoare în momentul exportului sau în momentul importului.

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/1992 de stabilire a codului vamal comunitar.

Cu toate acestea, din cuprinsul Deciziei de regularizare emis ă de organul vamal, se constată o similitudine aproape perfectă între conținutul celor două decizii de impunere. Se constată că organul vamal nu a ținut cont de dispozițiile invocate în decizia dată de organul de soluționare și în temeiul căreia a procedat la un nou control vamal și nu a tăcut aplicațiunea actelor normative în cauză, respectiv a Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal.

De altfel, acestea au constituit și motivele pentru care s-a admis

administrativ jurisdicțional, în considerarea adresei nr. ....../.....a  
Direcției Tehnice de Vămuire și Tarif Vamal, adresă emisă anterior  
adresei nr. ....../2008 care face

trimitere la precizările Comisie Europene, prin Decizia nr. 357/2008 contestată în prezentul litigiu, nu s-a apreciat în mod obiectiv și în limita competențelor, *aceeași stare de fapt cu care organul fiscal a fost reinvestit în considerarea aceluiași cadru legal incident raportat la interpretarea faptelor.*

În susținerea și completarea celor de mai sus, instanța reține că potrivit art. 13 din OG 92/2003 privind interpretarea legii, există obligativitatea respectării voinței legiuitorului așa cum este edictată de lege și nicidecum a voinței autorității publice exprimate în adrese contradictorii și confuze.

Față de cele ce preced rezultă neîndoios că operațiunea vamală în cauză trebuia finalizată conform prevederilor din Regulamentul CEE nr. 2454/1993, respectiv că în cazul mărfurilor comunitare se aplică cursul valutar de la data punerii în circulație a mărfurilor.

Nu în ultimul rând, soluția se impune cu atât mai mult că în speță nu este contestat momentul nașterii datoriei vamale, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad menționând prin întâmpinare că la data de 17.08.2007 s-a născut datoria vamală pentru mărfurile puse în liberă circulație.

Ori, pentru o datorie vamală născută în 2007, invocarea elementelor de taxare din noiembrie 2004, sunt nejustificate în condițiile în care atât documentul de informare TAXUD /1661/2006 RO Cap. IV," art. 3, lit. c, cât și Anexa V la Tratatul de aderare, pct.4 alin. 16, conțin norme de trimitere derogatorie, care se aplică în situația în care momentul datoriei vamale este anterior datei aderării, situație care nu se regăsește în litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, văzând prevederile legale incidente, instanța va admite acțiunea reclamantei și drept urmare va dispune anularea Deciziei Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad nr. ....../2008 și a Deciziei de regularizare a situației, exonerând societatea reclamantă de la plata obligațiilor fiscale ca nelegal datorate.



Anulează Decizia nr. .... /2008 emisă de DGFP Arad și Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /.....2008 privind obligațiile fiscale de xxx lei diferență TVA și xxx lei majorări de întârziere și Decizia nr. .... /2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 2009.







