

DECIZIA nr. xx/2017

privind solutionarea contestatiei formulata de catre **XX**, cu domiciliul in XX, str.XX, nr.XX, jud.XX, inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr. XX/2017 si sub nr.XX/2007

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, Serviciul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov - Serviciul Evidenta pe Platorii Persoane Fizice, prin adresa nr.XX/2017, inregistrata la D.G.R.F.P Brasov sub nr.XX/2017 si de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr.XX/2017, inregistrata la D.G.R.F.P Brasov sub nr.XX/2017 cu privire la contestatia depusa de catre **XX**, CNP:XX, cu domiciliul in XX, str.XX, nr.XX, jud.XX.

Contestatia, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov sub nr.XX/2017, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.XX/2010**, emisa de catre D.G.F.P Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-a stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de XX lei, majorari de intarziere aferente in suma de XX lei si dobanzi in valoare de XX lei si impotriva **Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. XX/2017**, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata în suma totala de XX lei, reprezentand dobanda calculata pentru perioada 2016-2016.

Avand in vedere ca XX a formulat contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. XX/2017, aceasta fiind inregistrata la A.J.F.P. Brasov- Serviciul Evidenta pe Platorii, cat si impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.XX/2010, inregistrata la A.J.F.P Brasov- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, urmeaza a se conexeza cele doua dosare , in conformitate cu prevederile pct. 9.5 din Ordinul nr.3741/2015 emis de Presedintele ANAF privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune: *“În situatiile în care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeași persoana fizica sau juridica împotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceleasi categorii de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor,daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”*.

Contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. XX/2017 a fost

depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completrările ulterioare, in raport de data comunicarii acesteia, respectiv **2017**, data postei de pe confirmarea de primire, si de data transmiterii contestatiei la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Brasov, respectiv **2017**, conform stampilei acestei institutii.

Constatând că, in speta, sunt intrunite conditiile prevăzute de art. 268, art. 270 și art.272 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să soluționeze contestatia formulata de XX.

I.Petenta sustine ca cele doua acte administrativ fiscale, pe care intelege sa le conteste, respectiv Decizia de impunere nr.XX/2010 si Decizia privind obligatiile fiscale accesorii nr.XX/2017, au fost emise in mod nelegal intrucat:

In viziunea petentei parcelarea unui teren proprietate personala si ulterior vanzarea acestor parcele catre alte persoane fizice nu reprezinta acte de comert in acceptiunea Codului fiscal, astfel ca detinatorii terenului, in speta sotii XX, nu aveau obligatia de a se inregistra in scopuri de TVA in vederea realizarii operatiunii de vanzare a terenurilor rezultate din dezmembrarea respectivei suprafete de teren, proprietate personala.

Petenta arata faptul ca terenul in suprafata de XX mp a fost parcelat pentru a se putea vinde mai usor si nu cu scopul de a efectua acte de comert.

Precizeaza ca nu a cumparat teren in scopuri comerciale ci au fost constransi sa instraineze imobilul pentru a sustine financiar afacerea cu restaurantul detinut in Brasov.

In sustinerea contestatiei petenta argumenteaza ca, procedura de constituire din oficiu a sotilor XX ca asociere este un abuz al autoritatilor, atat timp cat nu au fost initial notificati cu privire la obligatia de a se inregistra fiscal ca asociere pentru a putea instraina terenurile parcelate. Mai mult se afirma ca tranzactiile au fost efectuate in perioada 2008-2009, perioada in care Codul fiscal nu reglementa expres obligativitatea persoanelor fizice care instraineaza imobile din patrimoniul personal de a plati TVA -ul aferent acestor operatiuni.

II. Prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.XX/2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contribuabililor XX, sotii, tratati ca asociere, obligatii de plata in suma de XX lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si in suma de XX lei, reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 2008-2010. Pentru a stabili aceste obligatii organele de inspectie fiscala au constatat ca activitatea desfasurata de contribuabili, respectiv vanzarea de terenuri, a fost realizata in scopul obtinerii de venituri avand caracter de continuitate, fapt pentru care in baza legislatiei in vigoare, acestia trebuiau sa se inregistreze la organul fiscal ca persoana impozabila in scopuri de TVA.

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. XX/2017 Administratia Judeteana a

Finanțelor Publice Brașov a calculat accesorii pentru neplata obligațiilor fiscale, în suma totală de XX lei, pentru perioada 2016-2016, reprezentând dobânda aferentă debitului stabilit de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.XX/2010.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

1. Cu privire la obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr.XX/2010, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov este de a stabili, dacă aceasta, prin Serviciul de Soluționare a Contestărilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aspectele invocate de către petentă au mai fost analizate în procedura administrativă, iar decizia de respingere a contestației a fost menținută prin hotărârea definitivă a instanței de judecată.

În fapt:

La data de 2010 petentă XX împreună cu sotul XX au formulat contestație împotriva măsurilor stabilite de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.XX/2010, prin care s-a stabilit suplimentar de plată TVA în valoare de XX lei, majorări de întârziere în suma de XX lei și dobânzi în valoare de XX lei. Aspectele susținute de către petenti în motivarea contestației sunt similare cu cele din contestația supusă analizei în prezenta cauză.

Prin Decizia nr.XX din data de 2010 Serviciul Soluționare Contestății din cadrul D.G.R.F.P. Brașov a respins ca neîntemeiată contestația formulată de către XX și de către XX împotriva Deciziei de impunere nr.XX/2010, emisă de către D.G.F.P Brașov- Activitatea de Inspecție Fiscală.

La data de 2011 petentii XX și XX au formulat o acțiune în contencios administrativ, având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr.XX/2010, a Raportului de inspecție fiscală nr.XX/2010 și a Deciziei nr.XX/2010, fiind constituit pe rolul Tribunalului Brașov dosarul civil nr.XX/2011. La data de 2011, prin Sentința civilă nr.XX/CA, Tribunalul Brașov a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Brașov, unde cauza a fost înregistrată sub același număr la data de 2011.

Prin Sentința civilă nr.XX/F Curtea de Apel Brașov a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de către reclamantii XX și XX, menținând actele administrativ fiscale atacate, ca fiind legale.

Împotriva Sentinței nr.XX/F pronunțată de către Curtea de Apel Brașov reclamantii au formulat recurs, acesta fiind respins de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.XX din data de 2015, astfel ca sentința instanței de fond a rămas definitivă.

In drept:

Art.430 alin.1 și alin.2 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă :

Autoritatea de lucru judecat

„(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”*

Art.431 alin.1 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedura civila :

Efectele lucrului judecat

„(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.”*

Art. 433 din Legea nr.134/ 2010 privind Codul de procedura civila :

Puterea executorie

„*Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.”*

Ordinul presedintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ 9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

9.4. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Art.280 alin(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare prevede:

„ *Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere prevederile legale anterior enuntate si faptul ca prin Decizia nr.XX din data de 2015, pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie, s-a respins recursul formulat de catre petenta impotriva Sentintei civile nr.XX/F din data de 2012, pronuntata de catre Curtea de Apel Brasov, in dosarul nr.XX/2011, prin care au fost mentinute atat Decizia de impunere nr.XX/2010 cat si Decizia nr.XX/2010, contestatia formulata de catre XX impotriva Deciziei de impunere nr.XX/2010, nu mai poate fi analizata pe fond, organul de solutionare constatand autoritatea de lucru judecat.

2. Cu privire la obligatiile fiscale stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. XX/27.01.2017, cauza supusa solutionarii este, daca acestea sunt legal datorate, in conditiile in care debitul principal care le-a generat a fost mentinut prin sentinta definitiva pronuntata de catre instanta de judecata.

In fapt:

Prin Decizia de calcul accesorii nr.XX/2017, Administratia Judeteană a Finantelor Publice Brasov a stabilit de plata in sarcina petentei XX, dobanzi in valoare de XX lei, aferente debitului reprezentand TVA in suma de XX lei individualizat prin Decizia de impunere nr.XX/2010, emisa de catre D.G.F.P Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala.

In drept:

Avand in vedere faptul ca acest capat de cerere din contestatia formulata de catre petenta XX nu este motivat in fapt si in drept, nu sunt prezentate documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea stabilita de organele fiscale prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.XX/2017, in speta sunt aplicabile prevederile:

Art.269 din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care dispun:

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestatiei;*
- c) motivele de fapt si de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiaza;*
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia."*

Ordinul presedintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. pct.2.5 coroborat cu pct.11.1:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, respectiv,

"Contestatia poate fi respinsa ca :

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;"

Art.276 alin(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestația formulată contestatara trebuie să menționeze atât obiectul cât și motivele de drept și de fapt, precum să prezinte dovezi în susținerea acesteia.

În speță, organele de soluționare constată că, pentru acest capăt de cerere, contestația nu este motivată în fapt și în drept, iar debitul care a generat accesoriile a fost menținut ca datorat prin sentința rămasă definitivă astfel, contestația formulată urmând a fi respinsă ca nemotivată pentru obligațiile fiscale accesorii în sumă de XX lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.279 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE:

1.Respingerea contestației formulată de către XX, împotriva **Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.XX/2010** emisă de către D.G.F.P Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, **în cauza constatându-se autoritatea de lucru judecat.**

2.Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de către XX împotriva **Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobanzi și penalități de întârziere nr. XX/2017**, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în suma totală de XX lei, reprezentând dobânda calculată pentru perioada 2016-2016.

Prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Brașov, în termen de 6 luni de la data comunicării conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL,