

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SRL

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.341399/30.06.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Cluj prin adresa nr.3628/S/05.03.2004, inregistrata sub nr.341399/30.06.2004 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Prin contestatia formulata societatea se indrepta impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr.1506/S/28.01.2004 incheiat de reprezentantii Serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Cluj, privitor la suma reprezentand datorii vamala, majorari de intarziere/dobanzi aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 si 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala , Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

I. In motivarea contestatiei **SC X SRL** arata ca a fost titulara certificatului provizoriu de investitor nr.722/07.04.2000 si apoi a certificatului de investitor in zona defavorizata nr.388/08.05.2000, ambele eliberate de Agentia de dezvoltare Regionala Nord Vest, in baza carora a

desfasurat in zona defavorizata miniera, activitate de productie, respectiv de prelucrare si conservare a carnii, beneficiind, in baza acestor certificate, de facilitatile prevazute de Anexa nr.2 din Hotararea Guvernului nr.640/1999.

Totodata contestatoarea sustine ca urmare inlaturarii facilitatilor vamale pentru obiectul de activitate al societatii, a solicitat Agentiei de Dezvoltare Nord Vest retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata Rodna, avand in vedere ca a incetat temporar activitatea in aceasta zona, dar ca nu a avut intentia de a inceta definitiv activitatea in zona defavorizata, nici de a lichida societatea ci a avut in vedere doar schimbarea profilului de activitate.

SC X SRL considera ca, intrucat "investitia nu a fost lichidata voluntar ci doar schimbata activitatea societatii din prelucrarea si conservarea carnii in debitarea si prelucrarea materialului lemnos", iar retragerea certificatului de investitor s-a facut la cererea sa, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala intra zona defavorizata, nu datoreaza sumele stabilite de organele de control prin procesul verbal si solicita exonerarea de plata datoriei vamale retinuta in actul de control precum de plata majorarilor de intarziere/dobanzilor aferente acesteia.

II. Prin procesul verbal de control nr.1506/S/28.01.2004 reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Cluj au constatat urmatoarele:

SC X SRL a efectuat in perioada 2000 - 2002 un numar de 65 de importuri in scutire de drepturi vamale in baza prevederilor art.6, lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 cu modificarile si completarile ulterioare, constand in materie prima, respectiv porci vii si bovine vii, importuri necesare desfasurarii procesului de productie.

Facilitatile au fost acordate de catre autoritatea vamala in baza certificatului provizoriu de investitor in zona defavorizata nr.722/07.04.2000 si ulterior in baza certificatului definitiv de investitor in zona defavorizata nr.388/08.05.2000, ambele eliberate de catre Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest.

Prin adresa nr.20/01.10.2003 **SC X SRL** a solicitat Agentiei de Dezvoltare Regionala Nord Vest retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata nr.388/08.05.2000, motivand ca nu mai desfasoara activitate la sediul declarat, ca firma nu mai are angajati pe societate si ca investitiile realizate pentru care s-a obtinut certificatul au fost instrainate.

Cu adresa nr.3477/10.12.2003 inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr.1833/10.12.2003 Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest a comunicat autoritatii vamale faptul ca societatii contestatoare i-a fost retras, la cerere, certificatul de investitor in zona defavorizata .

Organele de control au precizat ca prin retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata si urmare faptului ca societatea nu mai indeplineste conditiile in baza carora a primit certificatul de investitor, in conformitate cu prevederile art.17 lit.a) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aceasta datoreaza bugetului de stat contravaloarea facilitatilor vamale acordate.

In consecinta, prin actul de control contestat organele vamale au stabilit ca **SC X SRL** datoreaza bugetului de stat contravaloarea facilitatilor vamale, in conformitate cu prevederile art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, precum si majorari de intarziere pana la data de 31.12.2002 si dobanzi pentru perioada 01.01.2003 - 28.01.2004 aferente datoriei vamale.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele:

1. Referitor la datoria vamala, respectiv tave vamale si TVA cauza supusa solutionarii este daca urmare retragerii, la cerere, a certificatului de investitor in zona defavorizata contestatoarea are obligatia restituirii contravalorii facilitatilor de care a beneficiat, in conditiile in care prin cererea de retragere a certificatului de investitor in zona defavorizata societatea a invederat ca nu mai desfasoara activitate la sediul declarat, ca firma nu mai are angajati pe societate si ca investitiile realizate pentru care s-a obtinut certificatul au fost instrainate.

In fapt, **SC X SRL** a efectuat in perioada 2000 - 2002 un numar de 65 de importuri in scutire de drepturi vamale, in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998. Facilitatile au fost acordate in baza certificatului de investitor in zona defavorizata nr.388/08.05.2000.

Prin adresa nr 20/01.10.2003 catre Agentia de Dezvoltare Nord Vest **SC X SRL** a solicitat retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata, intrucat nu mai desfasoara activitate la sediul si punctele de

lucru declarate in comuna Rebrisoara, nu mai are angajati pe societate, investitiile realizate pentru care s-a obtinut certificatul au fost instrainate.

Luand act de cererea societatii, Agentia de Dezvoltare Regionala Nord Vest i-a retras contestatoarei certificatul de investitor in zona defavorizata si a sesizat Directia Regionala a Vamilor Cluj prin adresa nr.3477/10.12.2003 inregistrata la la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr.1833/10.12.2003 asupra retragerii, la cerere, a certificatului de investitor in zona defavorizata eliberat pe numele **SC X SRL**.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare care stipuleaza ca:

“Agentia pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;[...]”

Avand in vedere prevederile citate, in conformitate cu art.144 alin. (1) lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a luat nastere datoria vamala, iar conform art.141 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, momentul nasterii datoriei vamale este data inregistrarii declaratiei vamale.

Intrucat **SC X SRL**, asa cum reiese si din contestatia formulata, recunoaste ca pentru activitatea de productie, prelucrare si conservare a carnii, pentru care depusese documentatia de acordare a certificatului de investitor nu mai existau facilitati fiscale, a solicitat Agentiei de Dezvoltare Nord Vest prin adresa nr.20/01.10.2003 retragerea certificatului de investitor, mentionand totodata ca nu mai desfasoara activitate la sediul si punctele de lucru declarate in comuna Rebrisoara, nu mai are angajati pe societate si investitiile realizate pentru care s-a obtinut certificatul, au fost instrainate, este lipsit de relevanta in solutionarea favorabila a cauzei faptul ca ulterior retragerii certificatului de investitor societatea, ca persoana juridica, a continuat sa fiinteze .

Ceea ce se impune a fi retinut este ca actul normativ incident cauzei prevede sanctiunea recuperarii contravalorii facilitatilor, ca o

consecinta a retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata si nu a incetarii personalitatii juridice.

In aceste conditii masura organului de control constand in calcularea drepturilor vamale este legala, retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata fiind un fapt confirmat de insasi societatea contestatoare.

Avand in vedere cele prezentate urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand datorie vamala, respectiv taxe vamale si TVA contestatia formulata de **SC X SRL** sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere/dobanzi aferente datoriei vamale cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.1506/S/28.01.2004 organele vamale au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere pana la data de 31.12.2002 si dobanzi pentru perioada 01.01.2003 - 28.01.2004 pentru sumele constatate ca datorate bugetului de stat, respectiv aferente datoriei vamale stabilite la pct.1 din prezenta.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2002 potrivit art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare si dobanzile, incepand cu data de 01.01.2003, au fost calculate in conformitate cu prevederile art.12 si 13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, iar din data de 01.01.2004 conform art.108 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

SC X SRL nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia formulata la data de 27.02.2004, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr.3328/01.03.2004.

In drept, art.175 lit c) din Ordonanta Guvernului nr.92/22.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede urmatoarele :

**“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
[...]**

c) motivele de fapt și de drept;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere/dobanzilor, data de la care acestea au fost calculate, la baza de calcul a majorarilor/dobanzilor, la numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere/dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de

majorari de intarziere/ dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma reprezentand majorari de intarziere/dobanzi aferente datoriei vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.17 din Hotararea Guvernului nr.728/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, art.141, alin.(1) si (2), art.144, alin.(1) lit.b) din Legea nr.141/1997, coroborat cu art.175, lit.c) si art.180 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma reprezentand datorie vamala.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma reprezentand majorari de intarziere/dobanzi aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Cluj in termen de 30 de zile de la comunicare.