

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONȚINUTS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.2022
Sedința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta _____, domiciliată în _____ tr. _____, nr. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din _____ susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru _____ apoi pentru astăzi,
 După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. _____ în _____ din _____ reclamanta _____ a contestat Decizia nr. _____ din _____ a D.G.F.P. Suceava privind suma de _____ lei impozit pe venit.

În motivarea cererii s-a arătat că se aplică în speță principiul neretroactivității legii, în condițiile în care suma a fost încasată în anul 1982 și la acea dată nu se aplica impozitul pe terenul vândut, transferul proprietății fiind efectuat în același an, 1982.

În dovedirea celor de mai sus s-a depus în copie decizia contestată, adresa din _____ a Consiliului Popular al Orașului _____ chitanțe, contractul de vânzare-cumpărare.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea contestației, arătând că prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de Judecătoria Suceava, care ține loc de contract autentic de vânzare cumpărare, a operat transferul proprietății, nefiind vorba de o aplicare retroactivă a codului fiscal.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamanta a arătat că susținerile pârâtei nu sunt conforme cu realitatea, atât timp cât din adresa nr. _____ din _____ rezultă clar că _____ a cerut transferul proprietății terenului vândut către cumpărătorul de atunci _____ și operarea în Registrul _____

agricol, iar instituția de mai sus a aprobat acest transfer efectuând și modificările scriptice conform legii în vigoare la acea dată.

Examinând actele și lucrările dosarului asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Prin Decizia nr. _____ din _____ a D.G.F.P. Suceava s-a respins ca nefondată contestația formulată de către _____ împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din _____ emisă de _____, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei un impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de _____ lei.

S-a reținut în decizia de mai sus că transferul dreptului de proprietate a avut loc la _____ când a rămas definitivă și irevocabilă sentința civilă nr. _____

Instanța constată că în mod corect a fost respinsă contestația prin Decizia nr. _____

Astfel, potrivit art. 77¹ alin. 1 și 4 din Codul fiscal, în vigoare la data de 10.08.2007, „La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit...”. „Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publice, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiză.”

Potrivit alin. 6 din același articol, „Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat și încasat se virează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. În cazul în care transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia, pentru situațiile prevăzute la alin. (1) și (3), se realizează prin hotărâre judecătorească sau prin altă procedură, impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează și se încasează de către organul fiscal competent. Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile comunică organului fiscal competent hotărârile și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii...”

Din lecturarea sentinței civile nr. _____ din _____ definitivă și irevocabilă (filele 27-29) rezultă că aceasta ține loc de contract autentic de vânzare-cumpărare pentru terenul în suprafață de _____ m.p. încheiat între _____, în calitate de vânzător și _____ în calitate de cumpărător, transferul dreptului de proprietate fiind realizat prin această sentință.

Astfel, suntem în situația reglementată de art.77 ^1 din Legea nr.571/2003 și astfel, vânzătorul, în speță reclamanta _____, datorează impozit la data transferului dreptului de proprietate care a fost calculat de către organul fiscal competent la suma de _____ lei.

Nu poate fi primită susținerea-reclamantei că dispozițiile Codului fiscal se aplică retroactiv atât timp cât acest transfer nu a avut loc în anul 1982, ci la 7.05.2007, data rămânerii definitive și irevocabile a sentinței _____ din 23.03.2007.

Față de cele ce preced în temeiul disp. art.18 din Legea nr.554/2004, instanța va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de _____, domiciliată în _____ str. _____ nr. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi,

Președinte,

Grefier

Red.

Tehnored.

Ex.4,