



Ministerul Finantelor Publice

**Agencia Natională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
email:Giannina.Vasile.DB@mfinanțe.ro
Nr....

DECIZIA nr. 62/2009

privind soluționarea contestației nr. formulată de
S.C. "... " S.R.L. din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Judecătoria ..., județul Dâmbovița, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. asupra contestației formulată de societatea comercială " ... " **S.R.L.** cu sediul în ... , str....., nr., jud. Dâmbovița, înmatriculată la O.R.C. Dâmbovița sub nr. ..., avand CUI RO... reprezentată prin dl.... în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocatură "...", conform împuternicirii nr..., anexată la dosarul contestației în original.

Prin Ședința publică din data de ..., instanța admite excepția de necompetență materială a instanței invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației fiscale și înaintarea dosarului organului fiscal emitent al raportului de inspecție fiscală și al dispoziției nr. ... respectiv D.G.F.P. Dâmbovița. Contestația a fost depusă la Judecătoria Găești în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 206, alin. 1, art. 207, alin. 1 și art. 209, alin. 1, lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se rețin următoarele:

1.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta nu a fost formulată în conformitate cu dispozițiile art. 206, alin. 1, lit. c), d) si e) din Codul de procedură fiscală.

În fapt, prin adresa nr., organul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a solicitat petentei precizarea sumei totale contestată, individualizată pe naturi de debite, precum și prezentarea la D.G.F.P. Dâmbovița pentru aplicarea ștampilei societății pe contestația

formulată conform prevederilor art. 206, alin. 1, lit.b) din Codul de procedură fiscală și ale pct. 2.1 din Ordinul nr.519/2005, în caz contrar contestația urmand a fi respinsă pentru nerespectarea condițiilor de procedură fără a se mai antama fondul cauzei. Adresa respectivă a fost transmisă prin poștă cu recomandată, fiind confirmată de primire în data de ... conform recipisei anexată în original la dosarul contestației.

În data de ..., cu adresa înregistrată sub nr. ..., petentul precizează obiectul contestației precum și suma contestată, însă fără a se prezenta la sediul D.G.F.P. Dâmbovița – Biroul Soluționare Contestații pentru aplicarea ștampilei pe contestație. Totodată, în antetul contestației se face trimitere la reprezentantul legal dl. ... și ținând cont de aceasta se reține că semnătura din finalul contestației nu este aceeași nici cu a împuternicitului legal - Cabinet de avocatură "... și nici cu cea de pe adresa răspuns a petentului nr. ..., reținându-se astfel că **S.C.... S.R.L.** din ... nu îndeplinește condițiile de procedură obligatorii pentru a fi antamat fondul cauzei, urmând a fi respinsă pentru acest capăt de cerere .

Prin contestația formulată **S.C. "... S.R.L.** ... nu este de acord cu constatările organului de inspecție fiscală în ceea ce privește faptul că societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la depunerea Declarației inventar la Faptul că societatea a avut o contabilitate defectuoasă, cu arhivări ale documentelor necorespunzătoare, cu greșeli de calcul care au dus la posibile inadvertențe contabile, aceasta s-a datorat și înlocuirii vechiului contabil cu noua contabilă. Deși petenta nu neagă că este răspunzătoare ca și administrator al societății privitor la actele contabile, arhivare și calcul, responsabilitatea revine întrutotul contabilului, motiv pentru care petenta solicită anularea deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii emisă la data de ..., a raportului de inspecție fiscală precum și a dispoziției nr.

...

Societatea petentă formulează totodată contestație și împotriva deciziei de impunere nr. ... și a raportului de inspecție fiscală din data de Suma totală contestată este de... **lei**, reprezentând:

- ... lei – T.V.A.;
- ... lei – accesorii T.V.A.;
- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii impozit pe profit;
- lei – accesorii impozit pe veniturile din salarii;
- ... lei – accesorii CAS angajator;
- ... lei – accesorii CAS asigurați;
- ... lei – accesorii fd. accidente de muncă și boli profesionale;
- ... lei – accesorii fd. șomaj angajator;
- ... lei – accesorii fd. șomaj asigurați;
- ... lei – accesorii CASS angajator;

- ... lei – accesorii CASS asigurați;
- ... lei – accesorii CCI;
- ... lei – accesorii fd. garantare;
- ... lei – impozit pe veniturile din dividende;
- ... lei – accesorii impozit pe veniturile din dividende;
- ... lei – taxă asupra activității dăunătoare sănătății;
- ... lei – accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății.

Deși societatea petentă ...” **S.R.L. din ...** contestă suma totală de ... lei calculată prin decizia de impunere nr. ... și a raportului de inspecție fiscală din data de ..., se reține de asemenea că nu se aduc nici un fel de motivații referitoare la T.V.A., impozitul pe profit, impozitul pe veniturile din salarii, precum și la celelalte taxe și contribuții de stat și accesorii aferente acestora, astfel că, contestația urmează a fi respinsă și ca nemotivată pentru acest capăt de cerere. Conform art. 206, alin. 1, lit.c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 12.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificată cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, precum și pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale menționate în cuprinsul considerendelor mai sus prezentate, pentru suma de ... lei, reprezentând impozite, taxe, contribuții și accesorii aferente, urmează a se respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale precum și ca nemotivată.

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor art. 206, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

”Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și

ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Art.213(5) din același act normativ, prevede:

”(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Pct. 2.2 și 2.4 și 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul nr. 519/2003, precizează:

”2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.3.Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

2. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.R.L. din..., prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ...

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr.

92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele

de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

3. Referitor la Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii emisă la data de ..., contestată de către petentă, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Dâmbovița se poate investi cu soluționarea cauzei în condițiile în care contestația nu respectă prevederile art.172, alin. 1 și 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Aceste prevederi legale stipulează următoarele:

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate și faptul că Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii este un act de executare silită, D.G.F.P. Dâmbovița, prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acesteia, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței judecătorești, astfel că urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

4. Referitor la amenda contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, prin procesul - verbal de contravenție nr., petenta a fost sancționată contravențional cu amendă de ... lei, conform art. 41, alin. 2, lit.b) din Legea nr.82/1991, republicată, a contabilității. Acest capăt de cerere având caracter de plângere formulată în condițiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările ulterioare, D.G.F.P. Dâmbovița nu are competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere, competența de soluționare aparținând instanței judecătorești, astfel că urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

Cu adresa nr., D.G.F.P. Dâmbovița a transmis dosarul cauzei instanței judecătorești competente, respectiv Judecătoria ... pentru capetele de cerere privind Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii emisă la data de ... și procesul verbal de contravenție nr....

5. Referitor la capătul de cerere privind Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr., se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Dâmbovița se poate investi cu soluționarea cauzei în condițiile în care contestația nu respectă prevederile art. 209, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Aceste prevederi legale stipulează următoarele:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate și faptul că Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... este un alt act administrativ fiscal, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița își declină competența de soluționare în favoarea organului fiscal emitent al actului atacat, respectiv D.G.F.P. Dâmbovița – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Față de cele prezentate și în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), art. 109, art.172, alin. 1 și 4, art. 206, alin. 1 și alin. 2, art. 209, alin. 1 și art. 213(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.2 și 2.4 și 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobată prin Ordinul nr. 519/2003, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile art. 70, art. 210, art. 211 și art. 217(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației nr. ... formulată de **S.C. "... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale precum și ca nemotivată privind suma de ... lei, reprezentând impozite, taxe, contribuții și accesorii aferente acestora.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **S.C. ...S.R.L.** ... pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. ... emis de D.G.F.P. Dâmbovița – Activitatea de Inspecție Fiscală.

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru capetele de cerere privind procesul-verbal de contravenție nr. ... precum și Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii emisă la data de ... de către D.G.F.P. Dâmbovița – Activitatea de Inspecție Fiscală, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița declinându-și astfel competența de soluționare. Cu adresa nr. ..., D.G.F.P. Dâmbovița a transmis dosarul cauzei instanței judecătorești competente, respectiv Judecătoria ... pentru capetele de cerere privind Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii emisă la data de ... și procesul verbal de contravenție nr....

4. Referitor la capătul de cerere privind Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..., Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița își declină competența de soluționare în favoarea organului fiscal emitent al actului atacat, respectiv D.G.F.P. Dâmbovița – Activitatea de Inspecție Fiscală .

5. În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

Director coordonator

Avizat,
Cons. juridic