

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 368/06.06.2012

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘIînregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în municipiul Pașcani, str., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr., cod de identificare fiscală administrator, Apăvăloaei Maria.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Contestația este semnată de către administratorul societății, în persoana doamnei Apăvăloaei Maria și poartă amprenta ștampilei **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, prin poștă, în data de **12.12.2011**, potrivit confirmării de primire

anexată la dosarul cauzei și data depunerii contestației, **11.01.2012**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr.....

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr., privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, împotriva Deciziei de impunere cu nr. F-....., întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS....., prin care se propune **respingerea contestației, ca neîntemeiată**, pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și **admiterea contestației, ca întemeiată**, pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

În susținerea contestației, societatea contestatoare motivează următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 2005 – 2009.

1. a) Pentru anul 2005, societatea contestă suma de S lei reprezentând contravaloarea mijloacelor fixe vândute cu facturile fiscale nr. din 23.04.2005, care au fost înregistrate în contabilitate pe venituri în contul 758.04, conform registrului inventar al mijloacelor fixe, notei contabile, fișei partener și balanței de verificare;

1. b) Pentru anul 2006, contestă suma de S lei reprezentând hala II 4 fețe care a fost vândută cu factura fiscală nr. către S.C. AS SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, inițial cu suma de S lei, iar prin factura fiscală nr. a fost corectată valoarea de vânzare la suma de S lei, către aceeași societate, cu taxare inversă, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Tot pentru anul 2006, societatea contestă suma de S lei reprezentând contravaloarea unui autoturism marca Fiat Punto care a fost vândut cu factura fiscală nr. către o persoană fizică cu suma de S lei plus TVA, veniturile fiind înregistrate în contabilitate în contul 758.04, conform registrului inventar al mijloacelor fixe, notei contabile, fișei partener și balanței de verificare;

1. c) Pentru anul 2007, societatea contestă suma de S lei motivat de faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de documentele prezentate, respectiv contractul de prestări de servicii nr. 93/2007, factura fiscală nr. 15/28.12.2007, devizul de lucrări, precum și de veniturile obținute prin refacturare și înregistrare în contabilitate prin factura nr. (având la bază contractul de execuție lucrări nr. și devizul de lucrări anexat) în sumă de S lei, fără TVA;

1. d) Pentru anul 2008, suma contestată este de S lei, reprezentând scăderea din gestiune a unei perechi de struți, înregistrată pe cheltuieli în contul 658.03, invocând faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr., publicată în Monitorul Oficial al României nr. 617/22.08.2008, prin care Guvernul a decis acordarea unor ajutoare de urgență pentru populația afectată de inundații în județul Iași. Petenta anexează în susținere procesul verbal de constatare lipsă gestiune nr.;

1. e) Pentru anul 2009, **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** contestă următoarele cheltuieli considerate de către organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal:

- suma de S lei reprezentând cheltuieli de transport aferente materialelor, respectiv a balastului, operațiune înregistrată în contabilitate în contul 624, motivând faptul că societatea recuperează cheltuielile de transport odată cu vânzarea balastului către diverși clienți și înregistrarea în contabilitate a veniturilor obținute, anexând în acest sens copii după fișe client și facturile fiscale emise;

- suma de S lei reprezentând cheltuielă deductibilă din punct de vedere fiscal, operațiune înregistrată în contabilitate pe cont 658.03 prin nota contabilă nr. 500/30.10.2009, cu explicația “predare contract leasing către BCR Leasing IFN S.A.” Petenta motivează faptul că a înregistrat în contabilitate în mod eronat avansul la contractul de leasing financiar, prin înregistrarea contabilă 471 = 401 cu suma de S lei, corectată ulterior cu aceeași înregistrare în minus, și înregistrarea corectă 167 = 401 cu suma de S lei. Suma de S lei reprezintă diferențe de curs valutar înregistrate în cont S în loc de cont 665, cheltuielă fiind deductibilă din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art. 25 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

1. f) **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** contestă integral suma de S lei reprezentând majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-.....

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2010.

2. a) Societatea contestă suma de S lei întrucât nu a dedus TVA de pe factura fiscală nr. emisă de către S.C. CIP&DELLYA SERVICE S.R.L. Pașcani , societatea nefiind plătitoare de TVA;

2. b) Suma de 9.926 lei reprezentând TVA a fost înregistrată conform facturilor fiscale nr. și nr. 1567221 din data de 23.11.2007 pentru serviciile prestate către Consiliul Local Țibana, reprezentând lucrări de instalații sanitare, conform devizelor de lucrări, operațiune ce a fost considerată taxare inversă, în conformitate cu art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

2. c) Societatea contestă integral suma de S lei reprezentând majorările și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-....., motivând faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont la calculul majorărilor și penalităților de întârziere de situația privind TVA de plată sau de recuperat pentru perioada ianuarie 2005 – iunie 2010, situație pe care o anexează la contestație.

De asemenea, societatea invederează faptul că împotriva Raportului de inspecție fiscală nr., urmat de Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. a formulat anterior contestație potrivit dispozițiilor art. 205-207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestație care nu a fost soluționată în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 70 din același act normativ.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr., au efectuat inspecția fiscală la **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, referitor la impozitul pe profit, respectiv pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2010, referitor la taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe dividende, impozitul pe veniturile din salarii și contribuțiile aferente acestora, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr., în care, la Capitolul III - Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

A. Pentru impozitul pe profit au stabilit o diferență în sumă de **S lei**, aferentă unei baze impozabile suplimentară în sumă de S lei, prin considerarea unor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal.

Pentru perioada verificată, diferențele constatate de organele de inspecție fiscală constau din:

- pentru anul fiscal 2005, impozitarea cheltuielilor nerecuperate din vânzarea activelor în suma de S lei, (S lei autoutilitară, S lei autoturism și S lei autocamion Roman), nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât societatea nu demonstrează că vânzarea acestor mijloace fixe s-a făcut prin unități specializate sau licitație organizată potrivit legii, în conformitate cu precizările art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru anul fiscal 2006, diferențele constatate la calculul impozitului pe profit provin din impozitarea cheltuielilor nerecuperate din vânzarea activelor în sumă de S lei, (S lei hala II 4fețe și S lei autoturism Fiat Punto IS.21.ADM), cheltuielile fiind considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât societatea nu demonstrează vânzarea acelor mijloace fixe prin unități specializate sau licitație organizată potrivit legii, în conformitate cu precizările art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru anul fiscal 2007, diferențele constatate la calculul impozitului pe profit provin din înregistrarea pe costuri a sumei totale de S lei în cont 628, în baza facturii seria nr. 015/28.12.2007, cu explicația "săpat fundație, executat armături, turnat beton la 36 stâlpi", lucrări efectuate de S.C. Cip & Dellya Service S.R.L. Pașcani. Organele de inspecție fiscală menționează că, din verificarea efectuată la data controlului a rezultat că aceste costuri nu au fost recuperate prin facturare și nici nu sunt aferente investițiilor proprii efectuate în această perioadă, rezultând că nu sunt aferente veniturilor realizate de societate. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru anul fiscal 2008, diferențele constatate la calculul impozitului pe profit provin din cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal în sumă de S lei, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cheltuielile în sumă de S lei reprezentând scăderea din gestiune a unei perechi de struți, cu specificația calamitate naturală, fără însă ca societatea să prezinte un proces-verbal de stabilire a calamității înregistrat la Direcția Agricolă, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru anul fiscal 2009, organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că diferențele constatate la calculul impozitului pe profit provin din înregistrarea regularizării prețului produsului balast în suma de S lei din factura 10/31.07.2009 (valoarea totală de S lei, din care, S lei inclusă pe costuri de transport) cu articolul contabil S = 401 - S lei și concomitent 624 = 401 - S lei. Întrucât societatea nu a prezentat documente justificative pentru înregistrarea acelor operațiuni, cheltuielile

de transport în sumă de S lei au fost considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Tot în anul 2009, organele de inspecție fiscală au mai constatat înregistrarea de cheltuieli privind activele cedate în suma de S lei, cu explicația "predare leasing excavator Liebherr/nc.500", prin articolul contabil 658.03 = S, pentru care nu s-au prezentat documente justificative, cheltuielile fiind considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 24 și art. 25 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a diferenței de impozit pe profit în sumă de S lei au fost calculate majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de S lei, în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă totală de **S lei**, motivat de faptul că:

- suma de S lei reprezintă TVA dedusă de pe factura seria, motivat de faptul că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit a), art. 146 alin. (1) lit a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea nu justifică necesitatea și realitatea serviciilor înscrise în factura în cauză;

- factura nr., cu venituri în sumă de S lei și factura nr., cu venituri în sumă de S lei, având ca beneficiar pe Consiliul Local Țibana, au fost emise eronat cu taxare inversă. Societatea omite astfel să colecteze TVA în sumă totală de lei. Temeiul de drept invocat este art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de S lei, în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. 16.08.2011 a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

1. IMPOZITUL PE PROFIT

a) Referitor la impozitul pe profit aferent anilor 2005 și 2006 în sumă totală de S lei și la accesoriile aferente acestuia în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă societatea datorează în totalitate aceste sume, în condițiile în care, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența la calculul impozitului pe profit prin impozitarea cheltuielilor nerecuperate din vânzarea unor mijloace de transport, fără a ține cont însă și de veniturile realizate și înregistrate de societate din vânzarea acestora.

În fapt, cu facturile fiscale nr., nr., nr., petenta a vândut patru autovehicule a căror valoare nu era amortizată integral.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea neamortizată a acestor mijloace fixe este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit întrucât societatea nu demonstrează că vânzarea acestor mijloace fixe s-a făcut prin unități specializate sau licitație organizată, stabilind o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, pentru anul 2005, precum și o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, pentru anul 2006.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI, prin contestație, motivează însă faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de veniturile realizate din vânzarea acestor mijloace fixe, înregistrate în contabilitate în contul 758.04, conform registrului inventar al mijloacelor fixe, notei contabile, fișă partener și balanței de verificare, documente depuse în copie la dosarul cauzei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 24 alin (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

„Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.”

Față de prevederile legale precizate mai sus se reține faptul că valoarea rămasă neamortizată în cazul mijloacelor fixe vândute este deductibilă la calculul impozitului pe profit numai în situația în care sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI, nu face dovada că a făcut vânzarea mijloacelor fixe în cauză prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii, însă anexează în copie facturile fiscale prin care în urma vânzării mijloacelor fixe a realizat venituri.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă:

Mijloc fix vândut	Nr./data factură de vânzare/cumpărător	Valoarea neamortizată	Venit înregistrat	Valoarea nerecuperată
Autocamion Roman - Saviem, nr. inventar 1016	1565916/23.04.2005/ Suciu Mircea	7.140	4.200	2.940
Autoturism Dacia 1307 T, nr. inventar 1020	1566086/29.05.2005/ Hriscu Gheorghe	860	1.800	0
Autoutilitară, camion cab.retr., nr. inventar 2056	1566058/19.09.2005/ S.C.Concept S.R.L.	4.536	2.000	2.536
Total 2005		12.536	8.000	5.476
Autoturism Fiat Punto nr. inventar 2076	1566533/14.07.2006/ Goldun Adrian	396	8.400	0

Organul de soluționare competent reține astfel că valoarea nerecuperată a mijloacelor fixe vândute în anul 2005 nu este de 12.533,59 lei, așa cum au luat în calcul organele de inspecție fiscală, ci doar de S lei, iar în anul 2006 valoarea rămasă neamortizată a fost recuperată integral prin vânzare.

Și organele de inspecție fiscală, prin Referatul motivat nr. AIF.1171/19.01.2012, recunosc faptul că, așa cum rezultă din documentele prezentate de societate, o parte din valoarea rămasă a mijloacelor fixe vândute a fost recuperată prin înregistrarea de venituri, menționând: *"Conform bilanței de verificare prezentată de societate, întocmită la data de 31.12.2005, regăsim înregistrate în cont 658.03 costuri în sumă totală de S lei, în timp ce, contul de venituri în contrapartidă 758.03 nu prezintă rulaj. Întrucât societatea nu a prezentat explicație privind aceste costuri, verificarea efectuată prin sondaj nu a identificat venituri obținute în contrapartidă."*, propunând astfel admiterea parțială a contestației.

Ca urmare, valoarea nerecuperată a mijloacelor fixe vândute în 2005 reprezintă cheltuielă nedeductibilă pentru care petenta datorează impozit pe profit calculat astfel: $5.476 \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$, precum și majorări de întârziere calculate astfel:

$S \text{ lei} \times 0,10\% \times 1.496 \text{ zile} = S \text{ lei}$ (25.04.2006 - 31.05.2010)

$S \text{ lei} \times 0,05\% \times 122 \text{ zile} = S \text{ lei}$ (01.06.2010 - 30.09.2010)

$S \text{ lei} \times 0,04\% \times 293 \text{ zile} = S \text{ lei}$ (01.10.2010 - 20.07.2011)

Total S lei

Având în vedere cele reținute, urmează a se admite parțial contestația, ca fiind întemeiată, pentru impozitul pe profit aferent anului 2005 în sumă de **S lei**, împreună cu majorările de întârziere în sumă de **S lei**, precum și pentru impozitul pe profit aferent anului 2006 în sumă de

S lei, împreună cu majorările de întârziere în sumă de **S lei** și respingerea contestației, ca neîntemeiată pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** și majorările de întârziere aferente în sumă de **S lei**.

b) Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2006 în sumă de S lei și accesoriile aferente acestuia în sumă de S lei aferente impozitării cheltuielilor nerecuperate din vânzarea unei hale, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța dacă societatea datorează aceste sume, în condițiile în care, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 prin impozitarea valorii neamortizate a mijlocului fix, iar societatea susține că veniturile înregistrate în urma vânzării acoperă valoarea neamortizată.

În fapt, pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au impozitat cheltuielile nerecuperate din vânzarea unei hale în sumă de S lei, considerând că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât societatea nu a demonstrat că vânzarea acestor mijloace fixe s-a făcut prin unități specializate sau licitație organizată, stabilind o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI, prin contestație, motivează însă faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de veniturile obținute din vânzarea halei, înregistrate în baza facturii fiscale nr. către S.C. AS SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, în sumă de S lei, corectată ulterior prin factura fiscală nr., la suma de S lei. Societatea anexează în susținere registrul inventar al mijloacelor fixe, nota contabilă prin care s-a înregistrat vânzarea, fișa partenerului S.C. AS SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, balanța de verificare pe anul 2006 și facturile sus-menționate.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

„Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.”

Față de prevederile legale precizate mai sus se reține faptul că valoarea rămasă neamortizată în cazul mijloacelor fixe vândute este deductibilă la calculul impozitului pe profit numai în situația în care sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI, nu face dovada că a făcut vânzarea mijloacelor fixe în cauză prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii, însă anexează facturile fiscale nr., prin care în urma vânzării mijloacelor fixe a realizat venituri în sumă totală de S lei, venituri ce nu au fost luate în calcul la stabilirea diferenței de impozit pe profit aferent anului 2006 și care acoperă costul istoric al mijlocului fix.

Așa cum rezultă din copiile acestor facturi existente la dosarul cauzei, petenta a emis la data de 01.12.2005 factura fiscală seria IS VEC nr. către S.C. AS.SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, CUI 18141355 pentru "*Hală producție în suprafață de 286,99 mp*" cu valoarea de S lei și S lei.

În data de 30.06.2006 a emis factura fiscală seria IS VEC nr. 1566397 către S.C. AS.SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, CUI 18141355 pentru "*Teren în suprafață de 1624,47 mp + Hală producție (286,99 mp)*" cu valoarea de S lei și TVA S lei, stornând totodată factura cu valorile inițiale.

Potrivit fișei analitice a contului 658.03 "Cheltuieli privind activele cedate și alte operațiuni de capital", existentă în copie la dosarul cauzei, în anul 2006 petenta a scos din evidență următoarele mijloace fixe:

- baracă tip Broșteni cu valoare contabilă de lei la data de 28.02.2006;
- teren în suprafață de 1624,47 mp cu valoarea contabilă de S lei la data de 30.06.2006;
- teren în suprafață de 1191,49 mp cu valoarea contabilă de S lei la data de 30.06.2006;
- Hala II (4 fețe) cu valoarea contabilă de S lei la 30.06.2006.

Conform fișei analitice a contului 758.03 "Venituri din vânzarea activelor și alte operații de capital", existentă în copie la dosarul cauzei, în anul 2006 petenta a înregistrat următoarele venituri din vânzarea activelor:

- 10.000 lei în luna februarie 2006, cont corespondent 461, cu explicația "*Amed Group srl - Vânzări- auto - F 1566428/28.02.2006*";
- 32.016,99 lei în luna februarie 2006, cont corespondent 411.01, cu explicația "*Amed Group srl - leșiri facturi- auto - FF 1566428/28.02.2006*";
- 230.000 lei în luna iunie 2006, cont corespondent 461, cu explicația "*AS.SEB Company SRL-Vânzări-auto-storno f 1566296/12.2005*";
- 145.000 lei în luna iunie 2006, cont corespondent 411.01, cu explicația "*AS.SEB Company SRL-leșiri facturi-auto-storno f 1566296/12.2*"

În Referatul motivat nr., organele de inspecție fiscală motivează că veniturile înregistrate în contul 758.03 în luna iunie 2006 sunt aferente scoaterii din evidență a celor 2 suprafețe de teren nu și a halei vândute, însă organul de soluționare competent reține faptul că în factura fiscală nr., depusă de contestatoare în copie la dosarul cauzei, la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" este menționat "*Teren în suprafață de 1624,47 mp + Hală producție (286,99 mp)*", deci aceste venituri ar fi aferente unuia din terenurile scoase din evidență și halei.

Având în vedere că în timpul controlului organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, nu au analizat această situație, precum și faptul că la dosarul contestației nu au fost anexate contractele de vânzare-cumpărare a acestor mijloace fixe către S.C. AS.SEB COMPANY S.R.L. Pașcani, organul de soluționare competent nu se poate pronunța dacă și cât din veniturile înregistrate în luna iunie 2006 în contul 758.03 "Venituri din vânzarea activelor și alte operații de capital" sunt aferente vânzării halei în discuție.

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va face aplicabile prevederile art. 216 alin. (3), alin. (3¹), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit și suma de **S lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

c) Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007 în sumă de S lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care constatările organelor de inspecție fiscală nu sunt de natură să clarifice situația de fapt a societății cu privire la stabilirea cheltuielilor considerate nedeductibile fiscal.

În fapt, pentru anul 2007 au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestările de servicii în sumă de S lei, înregistrate în baza facturii seria, cu explicația "săpat fundație, executat armături, turnat beton la 36 stâlpi", lucrări efectuate de S.C. Cip & Dellya Service S.R.L. Pașcani, motivat de faptul că aceste costuri nu au fost recuperate prin facturare și nici nu sunt aferente investițiilor proprii.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI, motivează însă că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de contractul de prestări de servicii nr. 93/2007, factura nr., de devizul de lucrări și veniturile obținute prin refacturare potrivit facturii în sumă de S lei, având la bază contractul de execuție lucrări nr. și devizul de lucrări.

În drept, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească, cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus rezultă că sunt deductibile cheltuielile efectuate de un contribuabil, numai în măsura în care ele sunt efectuate în scopul obținerii de venituri și nu se încadrează în categoria cheltuielilor nedeductibile stabilite prin lege.

Totodată, în ceea ce privește cheltuielile cu serviciile prestate, din coroborarea actelor normative menționate, referitor la cheltuielile cu serviciile prestate, rezultă că deductibilitatea acestora este permisă, cu condiția ca acestea să fie efectuate în baza unui contract care să conțină precizarea expresă a serviciilor prestate, iar contribuabilul să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, din constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală și din susținerile contestatoarei, rezultă următoarele:

S.C. „X S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI a încheiat cu S.C. CIP DELIA SERVICE S.R.L. Pașcani, în calitate de prestator, Contractul de prestări de servicii nr. 93/01.05.2007 al cărui obiect îl reprezintă realizarea de către prestator a diferitelor lucrări de construcții pe o perioadă de 24 luni, în funcție de solicitare, valoarea contractului fiind de S lei.

S.C. CIP DELIA SERVICE S.R.L. Pașcani a emis către **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** factura seria, nr., cu

explicația "săpat fundație, executat armături, turnat beton la 36 stâlpi", în valoare de S lei, la factură fiind anexată situația de lucrări pentru luna decembrie 2007 cu aceeași valoare.

La data de 12.12.2007, **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, în calitate de executant, a încheiat cu Inspectoratul Școlar al Județului Iași Contractul de execuție de lucrări nr. 10855, obiectul contractului fiind: *„Executantul se obligă să execute, să finalizeze și să întrețină SCOALA CU CLASELE I-VIII SAT BOURENI, COMUNA BALȘ- obiectiv de investiții cu 6 săli de clasă, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”*, prețul convenit fiind de S lei.

În data de 17.12.2007, **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** a emis către Inspectoratul Școlar al Județului Iași factura fiscală seria IS VEC nr. 1567246 în valoare de S lei, fără TVA, reprezentând: *„C/v lucrări – materiale executate școală cu clasele I-VIII sat Boureni, comuna Balș, conform situație anexă.”*

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., organele de inspecție fiscală au procedat la reîntregirea profitului impozabil cu suma de S lei considerată drept cheltuială nedeductibilă și la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei, menționându-se faptul că respectivele costuri nu au fost recuperate prin facturare și nici înregistrate ca fiind aferente investițiilor proprii.

Prin contestația formulată, contestatara susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de venituri obținute prin refacturare și înregistrare în contabilitate prin factura nr. 1567246 din 17.12.2007 în valoare de S lei, (având la bază contract de execuție și deviz de lucrări).

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au clarificat situația de fapt a societății, ci au procedat la reîntregirea profitului impozabil și la stabilirea diferenței de impozit pe profit în sumă de S lei, ca urmare a neacceptării ca deductibile a cheltuielilor în sumă de S lei, fără a face o analiză privind necesitatea efectuării acestei cheltuieli și a documentelor care au stat la baza înregistrării acestei sume în evidența contabilă a societății, nefăcând o analiză a veniturilor realizate în urma lucrărilor de construcții efectuate de petentă, în calitate de executant, în cursul anului 2007.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, nu au depus toate diligentele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, potrivit celor reținute prin prezenta decizie de soluționare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, face aplicabile prevederile art. 216 alin. (3), alin. (3¹), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-

IS 952/02.12.2011 pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit și suma de **S lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

d) Referitor la impozitul pe profit aferent anilor 2008 și 2009 în sumă de S lei și accesoriile în sumă totală de S lei aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care pentru anul 2008, nu rezultă cu claritate considerentele de drept care au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale, iar pentru anul 2009 motivele de fapt și de drept în baza cărora au fost stabilite diferențele nu sunt înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

În fapt, pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei prin impozitarea cheltuielilor de protocol în sumă de S lei, precum și a cheltuielilor nerecuperate din vânzarea activelor în sumă de S lei, invocând ca teme de drept prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) și ale art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2009, organele de inspecție fiscală consemnează doar în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS din data de 16.08.2011 și anexa nr. 1 la raport faptul că diferența în sumă de S lei constatată la calculul impozitului pe profit provine din impozitarea cheltuielilor de transport în sumă de S lei și a cheltuielilor privind activele cedate în sumă de S lei, sumele în cauză fiind considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de soluționare competent constată următoarele:

- În anul 2008, încadrarea faptei constatate cu precizarea actului normativ încălcat s-a făcut eronat în ceea ce privește suma de S lei, considerată nedeductibilă fiscal, întrucât în decizia contestată, organele de inspecție fiscală precizează că cheltuielile reprezintă: *„scădere din gestiune struți / cu specificația calamitate, fără însă a prezenta proces-verbal de stabilire a calamității înregistrat la Direcția Agricolă, în conformitate cu precizările art. 24 alin (15) din L. 571/2003”*, în situația dată fiind de fapt incidente prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind vorba de cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune ca urmare a unor calamități naturale și nu de mijloace fixe amortizabile.

- În Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., referitor la diferența de impozit pe profit aferentă anului 2009 organele de inspecție fiscală nu prezintă motivele de fapt și de drept, urmare a constatărilor de obligații fiscale suplimentare și accesorii aferente acestora înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.

În drept, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) și lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[....]

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [....]”

La pct. 107.1 lit a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se stipulează:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...], iar potrivit art. 85, art 87 și art. 109 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

[....]

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție

fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

În situația în care se stabilesc debite suplimentare în sarcina contribuabililor, sunt aplicabile prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1046/2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei și finanțelor, prin care s-a modificat Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului „Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală”, iar potrivit ANEXEI Nr. 2, intitulată: “Instrucțiuni de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,,:

“a) "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, precum și pentru comunicarea modului de soluționare cu inspecție fiscală anticipată a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare, în situația în care se stabilesc diferențe față de suma solicitată la rambursare.

b) Se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și/sau accesorii aferente acestora, înscrise în "Raportul de inspecție fiscală", întocmit la finalizarea acesteia.

[....]

Punctul 2.1.2: se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3: se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 se vor completa pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii aferente acestora. [....].”

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere, care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, trebuie înscris detaliat și clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale, actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege **pentru cazul constatat**.

În Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., organele de inspecției fiscale, pentru diferențele de impozit pe profit stabilite pentru anul 2008 nu precizează cu claritate temeiul de drept încălcat.

Mai mult, pentru diferențele de impozit pe profit și accesoriile aferente acestuia stabilite pentru anul fiscal 2009, în decizia de impunere nu se precizează motivele de fapt și de drept, contrar prevederilor legale.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, nu au emis în conformitate cu prevederile legale Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și nu au depus toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, potrivit celor reținute prin prezenta decizie de soluționare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3), alin. (3¹), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit și suma de **S lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

În concluzie, în ceea ce privește impozitul pe profit contestat, în sumă totală de **S lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de **S lei**, se va admite parțial contestația, ca fiind întemeiată, pentru impozitul pe profit în sumă de **S lei**, împreună cu majorările de întârziere în sumă de **S lei**, și se va respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** și majorările de întârziere aferente în sumă de **S lei**, potrivit celor reținute la punctul III.1.a) din prezenta decizie.

Pentru impozitul pe profit în sumă totală de **S lei** și majorările de întârziere aferente în sumă totală de **S lei**, pentru motivele arătate la punctele III.1.b) - d) din prezenta decizie, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3), alin. (3¹), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare”, coroborate cu prevederile punctului 11.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, care precizează:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, precum și cu prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050./2004, care reglementează:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu mențiunea că art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a devenit, prin republicare, art. 216.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere prevederile art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă”.

De asemenea, vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale

prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente”.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii, cu excepția prevăzută de art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 91 din același act normativ, referitoare la prescripția dreptului de stabilire a obligației fiscale, vor efectua o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă anului 2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a deductibilității taxei în cauză este legal stabilită de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care factura seria, la care se face referire, este emisă de o societate neplătitoare de taxă pe valoarea adăugată și nu are înscrisă ca rubrică valoarea TVA.

În fapt, pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în suma S lei ca fiind dedusă eronat de pe factura seria cu explicația “săpat fundație, executat armături, turnat beton la 36 stâlpi”, lucrări efectuate de S.C. Cip & Dellya Service S.R.L. Pașcani, motivat de faptul că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea nu justifică necesitatea și realitatea serviciilor înscrise în factura în cauză.

Prin contestația formulată, **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** motivează faptul că nu a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe această factură deoarece societatea emitentă nu este plătitoare de TVA, anexând în acest sens factura în cauză și jurnalul de cumpărări pentru luna decembrie 2007.

În drept, potrivit art. 145 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate sau urmează să fie prestate în beneficiul său este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală emisă de o persoană impozabilă.

Întrucât factura seria este emisă de o societate neînregistrată în scopuri de TVA și nu are înscrisă valoarea TVA, iar **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, potrivit jurnalului de cumpărări întocmit pentru luna decembrie 2007, nu a dedus taxa pentru factura în cauză, rezultă că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Prin Referatul motivat nr....., organele de inspecție fiscală propun admiterea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de 23.256 lei, iar potrivit celor reținute în prezenta decizie de soluționare, urmează a se admite contestația, ca fiind întemeiată, pentru acest capăt de cerere, în temeiul art. 216 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă S lei aferentă anului 2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă furnizorul poate aplica măsurile de simplificare pentru lucrările de construcții montaj, în condițiile în care beneficiarul este o persoană juridică neînregistrată în scopuri de TVA.

În fapt, **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** a emis către Primăria Țibana (Consiliul Local Tibana) factura nr.din 23.11.2007, cu venituri în sumă de S lei și factura nr. din data de 23.11.2007, cu venituri în sumă de S lei, reprezentând lucrări de construcții montaj, fără a colecta taxa pe valoarea adăugată, considerând că la aceste lucrări se aplică măsurile de simplificare.

Organele de inspecție fiscală, invocând prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei asupra veniturilor realizate în sumă totală de S lei (S lei + S lei), taxă pe care societatea o contestă.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la măsurile de simplificare, astfel:

„Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că facturile nr. 1567219/23.11.2007 și nr. 1567221/23.11.2007 au fost emise de **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** către Primăria Țibana (Consiliul Local Țibana), cod unic de înregistrare 4540275, fără a colecta TVA, pe o singură factură în cauză fiind înscrisă mențiunea „taxare inversă”, iar potrivit celor înscrise în baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, beneficiarul respectiv nu este înregistrat în scopuri de TVA.

Ca urmare, având în vedere faptul că beneficiarul prestărilor de servicii nu este înregistrat în scopuri de TVA, se constată faptul că nu este îndeplinită condiția obligatorie de aplicare a măsurilor de simplificare, astfel că **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI** este obligată în situația dată să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Pentru motivele invocate și având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus documente care să combată constatările organelor fiscale, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru suma de **9.927 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

3. Referitor la majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra cuantumului acestor accesorii, în condițiile în care, pe de o parte din anexa la raportul de inspecție fiscală rezultă că accesoriile au fost calculate pentru perioada 25.04.2006 – 20.07.2011, iar în decizia de impunere contestată este înscrisă o altă perioadă pentru care s-au calculat accesoriile, respectiv 01.04.2009 – 20.07.2011, iar pe de altă parte, nu se poate departaja care este cuantumul accesoriilor aferente taxei pentru care urmează a se admite contestația și cuantumul accesoriilor aferente taxei pentru care urmează a se respinge contestația, iar organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de situația de plată sau de recuperat a taxei în perioada verificată.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS, au fost stabilite obligații fiscale accesorii în sumă totală de S lei, calculate pentru

perioada 01.04.2009 – 20.07.2011, asupra unei baze impozabile stabilite suplimentar reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

În Anexa nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS, organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile în sumă de S lei, însă perioada de calcul este 25.04.2006 – 20.07.2011.

S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI contestă majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 43.889 lei motivând faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de situația taxei pe valoarea adăugată de plată sau de recuperat pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2010 și anexează o situație întocmită de societate cu TVA de plată sau de recuperat.

În drept, pentru calculul majorărilor de întârziere sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formă valabilă până la data de 01.07.2010:

"ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

ART.120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ."

Începând cu data de 01.07.2010, sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ din același act normativ, astfel:

"ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART.120

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.*”

Față de prevederile legale menționate mai sus rezultă că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale, se datorează majorări/dobânzi și penalități de întârziere de la data scadenței până la plata efectivă a acestora.

Având în vedere faptul că la pct. III.2.a) și pct. III.2.b) din prezenta decizie, s-a pronunțat soluția de admitere și de respingere, urmarea soluționării contestației având ca obiect TVA în sumă totală de S lei și ținând cont de faptul că în Referatul motivat nr. AIF. 1171/19.01.2012, organele de inspecție fiscală au recalculat accesoriile în baza situației depuse de contestatoare și nu în baza constatărilor proprii, în care să includă TVA de plată sau TVA de rambursat, se constată faptul că nu ne putem pronunța asupra cuantumului accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată care sunt datorate bugetului de stat și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată ce urmează a fi admise ca fiind calculate în plus.

Se mai reține faptul că, organele de inspecție fiscală, referitor la cunțumul accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată pentru care propun admiterea, respectiv respingerea contestației, este diferit, potrivit Referatelor cu propuneri de soluționare nr., nr., ca urmare, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra cuantumului corect al acestor accesorii.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, face aplicabile prevederile art. 216 alin. (3), alin. (3¹), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare”, coroborate cu prevederile punctului 11.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, care prevede că:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, precum și prevederile

punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050./2004, care reglementează:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu mențiunea că art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a devenit, prin republicare, art. 216.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere și prevederile art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă”.

Ca urmare, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-..... pentru suma de **S lei** reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, cu excepția prevăzută de art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 91 din același act normativ, referitoare la prescripția dreptului de stabilire a obligației fiscale, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute în prezenta decizie.

4. Cu privire la motivația petentei potrivit căreia *“împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. urmat de Decizia de impunere nr..... s-a promovat contestație potrivit dispozițiilor art. 205-207 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestație care nu a fost soluționată pînă în prezent, depășind termenul legal prevăzut de art. 70 din același act normativ, adică 45 de zile de la înregistrare”*, se rețin următoarele:

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS 637/16.08.2011, s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, obligații de plată în sumă totală de S lei reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS, societatea formulează și depune în termenul legal de 30 de zile, la

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, contestație în data de **15.09.2011**, unde a fost înregistrată sub nr.

Organul de soluționare competent, în vederea soluționării contestației, a întreprins următoarele:

- cu adresa nr., a solicitat societății contestatoare să depună documente în susținerea contestației;

- cu adresa nr., au fost transmise documentele depuse de societate către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru a reveni cu propuneri de soluționare referitor la documentele în cauză;

- cu adresa nr., s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală să revină cu precizări referitoare la quantumul corect al bazei impozabile și a impozitului pe profit pentru fiecare an supus inspecției fiscale, precum și a quantumului accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată, având în vedere toate motivațiile contestatoarei;

- cu adresa nr., s-au solicitat puncte de vedere de la structuri din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași;

- cu adresa nr., s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală să transmită actele administrative fiscale întocmite pentru îndreptarea erorilor materiale din actele contestate, în situația în care acestea au fost emise.

Urmarea intervențiilor către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. prin care au fost corectate erorile materiale și care a anulat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS 952/16.08.2011.

Ca urmare, prin Decizia nr. DGc, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a soluționat contestația inițială a petentei nr. prin respingerea ca rămasă fără obiect a acesteia, decizia fiind comunicată petentei prin poștă, cu confirmare de primire, în data de **23.01.2012**.

Împotriva noii decizii, respectiv împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, a formulat contestație în data de 11.01.2012, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. 845, contestație care face obiectul prezentei decizii.

Referitor la termenul legal de soluționare a contestației, sunt aplicabile prevederile art. 70 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se

prelungeste cu perioada cuprinsa între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate”.

Astfel, contestația a fost depusă în data de **15.09.2011**, termenul legal de 45 de zile de soluționare a contestației era data de **30.10.2011**, însă acest termen a fost prelungit până în data de **25.01.2012**, datorită solicitărilor ulterioare.

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, a emis Decizia nr. **DGc** prin care a fost soluționată contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., în termenul legal prevăzut de lege.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 11.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestației, formulate de **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- Slei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată.

Art. 2 Admiterea contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. PAȘCANI, JUD. IAȘI**, ca întemeiată, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată.

Art. 3 Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F –, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F – IS, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe

valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit actul administrativ fiscal contestat, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, cu

excepția prevăzută de art. 218 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile art. 91 din același act normativ, referitoare la prescripția dreptului de stabilire a obligației fiscale, să procedeze la o nouă verificare, pentru aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele reținute din prezenta decizie.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,
cons. super. Dorina Porușniuc

4ex/05.06.2012