

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI NEAMȚ**

**DECIZIA NR. 3 DIN 06.01.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. OOO S.R.L. din ..., județul Neamț,
înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr. .../22.11.2010**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Directia Regională pentru Accize și Operatiuni Vamale Iași, prin adresa nr..../16.11.2010 înregistrata la directie sub nr. .../22.11.2010, cu privire la contestatia formulată de **S.C. OOO S.R.L.** avand codul de înregistrare fiscala RO... și sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul Neamt.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr..../08.10.2010 pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Procesului verbal de control nr..../08.10.2010 emise de Directia Regională pentru Accize și Operatiuni Vamale Iași și are ca obiect suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugată.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin. (1) și (2), art.207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, D.G.F.P. Neamt este competenta sa solucioneze contestatia formulată de **S.C. OOO S.R.L.** din ..., județul Neamt.

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei nr. .../08.10.2010 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Procesului verbal de control nr..../08.10.2010 emise de Directia Regională pentru Accize și Operatiuni Vamale Iași, prin care s-au stabilit în sarcina acesteia obligații de plată suplimentare de natura taxelor vamale în sumă de ... lei, a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei, solicitând anularea deciziei atacate.

Societatea are ca obiect de activitate comerțul cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet, respectiv comercializarea de produse electronice. Produsele ce urmau să fie comercializate, respectiv media playere, au fost importate din În vederea efectuării operațiunilor de import, a fost contactat un comisionar vamal care urma să realizeze operațiunile specifice, în perioada 24.08.2009 – 31.07.2010 realizându-se un număr de 19 importuri, la date diferite, a acestor aparate. Operațiunile specifice vămuirii s-au realizat de

către comisionarul vamal și au fost controlate de către agenții vamali care au apreciat că totul este în regulă, acordându-se liberul de vamă.

În urma controlului realizat în luna august 2010 de către organele vamale, s-a constatat că a fost greșită încadrarea tarifară a acestor mărfuri, astfel că mărfurile respective nu erau scutite de taxe vamale. În consecință, în sarcina societății s-a stabilit o obligație de plată în sumă de ... lei, reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora.

Petenta consideră că măsura organelor vamale este nelegală, motivând următoarele:

Prin cele două acte administrative s-a stabilit în sarcina sa o formă de răspundere materială ca urmare a încadrării tarifare greșite a mărfurilor, deci o răspundere pentru o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii pentru fapta ilicită, una dintre condițiile ce ar trebui îndeplinite cumulativ este culpa făptuitorului. Societatea arată că nu este îndeplinită această condiție deoarece:

- declarația vamală a fost completată de comisionarul vamal, persoană cu pregătire specială profesională, autorizată de organele vamale, care dacă ar fi întocmit eronat declarația vamală ar fi riscat să-și piardă autorizația;

- chiar și organele vamale au considerat că încadrarea tarifară este corectă deoarece au efectuat un control al declarației și al mărfurilor și au dat liber de vamă;

- agenții vamali nu cunoșteau care era încadrarea tarifară corectă la momentul efectuării importurilor, cu ocazia efectuării controlului în perioada august-octombrie 2010 organele vamale fiind nevoite să apeleze la specialiști în vederea încadrării tarifare corecte.

Din aspectele expuse mai sus rezultă că nu a existat intenția de a săvârși faptele pretinse, astfel că nu există vreo formă de vinovăție, deci în mod eronat s-a stabilit în sarcina sa obligația de a plăti taxă vamală, TVA și accesorii aferente.

Invocând jurisprudența Curții Europene de Justiție, petenta solicită absolvirea de orice formă de răspundere materială susținând că toate operațiunile de import au fost efectuate cu bună credință, iar organele statului nu au ridicat nicio obiecție cu privire la încadrarea tarifară pentru un număr mare de importuri pe o perioadă îndelungată. Hotărârea C.E.J. 250/1991 „Hewlett-Packard” se referă la un caz în care s-a considerat că drepturile legal datorate nu au fost corect evaluate la momentul importului ca urmare a unei erori din partea autorității, cu toate că o comparație directă între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificarea unei erori de clasificare, iar Hotărârea C.E.J. 348/1989 „Mecanarte” se referă la un importator care a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut, pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile nu au ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Petenta nu este de acord cu stabilirea obligațiilor suplimentare nici motivat de faptul că organele vamale au exercitat deja controlul declarației vamale și a celorlalte acte cu ocazia importurilor, astfel încât nu se poate considera că declarația vamală ar cuprinde informații incorecte sau incomplete.

Societatea mai arată că stabilirea obligațiilor suplimentare de plată în sarcina sa la această dată are consecințe negative pentru desfășurarea relațiilor comerciale întrucât urmare a încadrării tarifare acceptate de organele vamale la momentul importurilor, prețurile practicate la vânzarea unei mari părți din marfă au cuprins un adaos comercial mai mic decât suma care ar trebui plătită la stat, iar din acest adaos au fost plătite deja salarii, impozite, contribuții sociale. Astfel, se realizează o dublă impozitare, fără nicio culpă din partea sa.

În finalul contestației petenta arată că, dacă nu se consideră întemeiate susținerile pentru anularea întregului debit, acestea sunt suficiente pentru anularea accesoriilor în sumă de ... lei. Motivația pentru această solicitare este aceea că obligația de a plăti accesorii poate lua naștere doar la data stabilirii debitului principal, respectiv la data emiterii deciziei de regularizare, care constituie titlu de creanță.

II. Prin Decizia nr..../08.10.2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal având la bază Procesul verbal de control nr..../08.10.2010, încheiate de Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, s-au stabilit în sarcina S.C. OOO S.R.L. din ... obligații de plată suplimentare de natura taxelor vamale în sumă de ... lei, a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, a obligațiilor fiscale accesorii în sumă de ... lei aferente taxelor vamale și în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Motivul de fapt care a stat la baza stabilirii obligațiilor de plată suplimentare este prezentat la **punctul 2.1.1** din decizie, respectiv:

În perioada supusă verificărilor, respectiv 01.01.2007 – 31.08.2010, societatea, în calitate de importator, titular al operațiunilor vamale și declarant vamal, a depus la Biroul vamal ... prin comisionarul SC ... SA declarații vamale prin care a pus în libera circulație diverse bunuri necesare derulării obiectului de activitate, constând în media playere, camere video, camere foto, aparate de emisie-recepție, reportofoane, hard-discuri, lentile etc., achiziționate de la diverse firme din ... și

Din verificarea la sediul importatorului a documentelor vamale, comerciale și financiar-contabile, s-a constatat că în perioada 24.08.2009 – 28.07.2010 SC OOO SRL a depus un număr de 19 declarații vamale de import marfuri descrise generic „unități de intrare/ieșire PC/HDMI” declarate și încadrate la poziția tarifară 847160.70 și 8471.70.50 ce cuprinde unități de prelucrare a datelor și unități de intrare/ieșire, sau unități de memorie ale acestora, beneficiind de exceptarea de la plata taxelor vamale de import în conformitate cu Tariful Integrat al Comunității Europene – TARIC stabilit în baza art. 2 al Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2658/87 din 2 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, cu modificările și completările ulterioare.

Din facturile externe ce au stat la baza depunerii acestor declarații vamale, precum și din notele de intrare-recepție întocmite de către societate, rezultă faptul că mărfurile importate sunt „media playere full HD” susceptibile a fi încadrate la poziția tarifară 852190.00, care reprezintă aparate de reproducere videofonică.

Având în vedere suspiciunea încadrării în mod eronat a produselor de tip media-player cu posibilitate de redare HD la pozițiile tarifare 847160.70 și 8471.70.50, în temeiul prevederilor Ordinului Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, echipa de control a procedat la prelevarea a trei probe identice din marfurile importate pentru a fi analizate la Laboratorul vamal central în vederea stabilirii încadrării tarifare corecte a marfurilor în cauză.

Din rezultatele primite de la Laboratorul vamal central, conform Certificatului de analiză nr. 1084/14.09.2010, reiese că proba expertizată reprezintă un HDD Media player inscripționat cu logo-ul Egreat și „Networked Media Tank” ce are încorporat un microprocesor, nu are încorporată o unitate proprie de stocare și nici o unitate optică de înregistrare a discurilor, dispozitivul poate reda material audio-video provenit din dispozitive USB, SATA (HDD și

DVDROM). De asemenea, prin intermediul portului RJ45 se pot accesa resurse de rețea. Clasificarea tarifară propusă de către Laboratorul vamal central este 852190.00.

Tot în scopul stabilirii încadrării tarifare corecte a mărfurilor importate, echipa de control a consultat site-ul Uniunii Europene „European Binding Tariff information (EBTI)”, constatându-se că mărfurile descrise în avizele de încadrare tarifară nr. NLRTD-2008-001978, GB118362674, GB115817770 și GB119679334 sunt de același fel, natură și au aceleași funcții și caracteristici cu mărfurile puse în liberă circulație cu cele 19 declarații vamale depuse de către SC OOO SRL în perioada 01.06.2010 – 31.07.2010, poziția tarifară indicată fiind 852190.00.

În concluzie, media player-urile cu posibilitate de redare HD și altele din această categorie nu se încadrează la subpozițiile tarifare 847160.70 și 847170.50, declarate de către societate la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, ci la poziția tarifară cea mai specifică care identifica mai clar marfa considerată, urmând o descriere mai precisă și completă, adică poziția tarifară 852190.00, întrucât reprezintă aparate ce au incorporat un microprocesor ce se conectează la televizor, la alte unități de memorie, la PC sau la rețea, în vederea redării de imagini video sau audio, fiind de natura aparatelor de înregistrare sau de reproducere videofonică, chiar încorporând un receptor de semnale videofonice, pentru care taxa vamală este 13,9%.

În baza prevederilor art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import.

La **punctul 2.1.2** din decizia de regularizare este prezentat **temeiul de drept** pentru stabilirea obligațiilor suplimentare reprezentând drepturi vamale de import și obligații accesorii, astfel:

- Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României - art. 100 alin. (1), (3) și (5);
- Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar - art. 78 alin. (3), art. 201 alin. (1) lit.a), art. 201 alin. (3);
- Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei de aplicare a Codului vamal comunitar – art. 199;

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare - art.119 și 120.

Prin Procesul verbal de control nr..../08.10.2010 s-au stabilit măsurile preluate de organele de control vamal în Decizia pentru regularizarea situației cu același număr.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestator, constatările organului de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare la data întocmirii actului constatator, se reține:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă S.C.OOO S.R.L. din ... datorează bugetului de stat drepturile vamale de import în sumă de ... lei și dobânzi aferente în sumă ... lei, stabilite de organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași prin Decizia nr..../08.10.2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în condițiile în care pentru importul din ... și ... a unor aparate de

reproducere videofonică la controlul ulterior s-a constatat că bunurile respective trebuiau încadrate la alt cod tarifar față de cel la care s-a făcut încadrarea cu ocazia importului.

În fapt,

S.C. OOO S.R.L. ... a efectuat în perioada 24.08.2009-28.07.2010 un număr de 19 importuri pentru care a depus 19 declarații vamale pentru punerea în libera circulație a mărfurilor denumite generic „unități de intrare/ieșire PC/HDMI” încadrate tarifar la pozițiile 84716070 și 84717050 (taxa vamală 0%).

Ca urmare a sesizării Compartimentului Informații Vamale din cadrul D.R.A.O.V. având în vedere suspiciunea încadrării în mod eronat de către S.C. OOO S.R.L. a bunurilor de tip media player cu posibilitate de redare HD la pozițiile tarifare menționate anterior, s-a procedat la reverificarea declarațiilor vamale prin care au fost puse în liberă circulație aparatele de acest tip.

Pentru clarificarea aspectelor privind felul, natura, funcția și componentele produselor importate s-a impus efectuarea analizelor de către organele abilitate în scopul încadrării tarifare corecte în Tariful vamal integrat și aplicarea sau neaplicarea măsurilor tarifare, netarifare și/sau fiscale pentru mărfurile respective. În temeiul Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr. 9250/2006 echipa de control a procedat la prelevarea a trei probe identice din mărfurile importate pentru a fi analizate de Laboratorul vamal central în vederea stabilirii încadrării tarifare corecte a mărfurilor.

Din rezultatele primite de la Laboratorul vamal central a reieșit că proba expertizată are caracteristici pe baza cărora încadrarea tarifară propusă este 852190.00 pentru care taxa vamală este 13,9%.

Echipa de control a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de societate pentru importurile efectuate cu cele 19 declarații vamale pe baza elementelor de taxare în vigoare la momentul depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație. Pentru neachitarea la termenul de scadență (data nașterii datoriei vamale) de către debitorul SC OOO SRL a obligațiilor de plată constând în taxe vamale în sumă de ... lei și diferențe de TVA în sumă de ... lei, în sarcina societății s-au stabilit de plată și obligații de natura accesoriilor, respectiv dobânzi și majorări de întârziere aferente taxelor vamale și diferențelor de TVA, organele de control întocmind Procesul verbal de control nr. .../08.10.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu același număr.

SC OOO SRL ... a formulat contestație împotriva acestei decizii, motivând că nu datorează obligațiile stabilite deoarece nu se face vinovată de înscirarea în declarațiile vamale a unor poziții tarifare eronate, declarațiile vamale fiind întocmite de comisionarul vamal și verificate de agenții vamali. De asemenea, petenta susține și faptul că obligațiile fiscale accesorii nu sunt datorate decât de la data comunicării actului de impunere.

In drept, în vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț a avut în vedere prevederile **art. 100** din **Legea nr. 86** din **10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României**, unde se precizează expres la **alin. (3)** faptul ca:

“Art. 100 (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la

operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează. (...)

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

La **art. 563, art. 564 și art. 578 din Hotărârea nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României** se menționează ca:

Art. 563 “Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.”

Art. 564 “Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.”

Art. 578 (1) “În exercitarea activității, comisionarul în vamă are următoarele obligații:

(...) d) să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare **și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat;**

f) să asigure depunerea declarației vamale la biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea, prin procedee informatice, în structura utilizată de sistemul informatic integrat al activității vamale;

o) să prezinte autorității vamale, ori de câte ori aceasta solicită, orice informație privind operațiunile derulate; [...]

p) să elibereze titularilor operațiunilor o factură în care să apară data și felul prestației, precum și prețul achitat.”

Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar stipulează la **art. 78**, că:

„1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

iar la *art. 201*, că:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import.

[...]

3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”

Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei de aplicare a Codului vamal comunitar precizează la *art. 199*:

„Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

- autenticitatea documentelor anexate

și de

- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere.”

În ceea ce privește stabilirea creanțelor fiscale accesorii, la data întocmirii deciziei O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precizează următoarele:

„Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

Art. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile **se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Pentru **diferențele suplimentare** de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Față de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus reținem următoarele:

În raport cu autoritatea vamală, comisionarul vamal este persoana juridică care, în numele și pe seama unei alte persoane, sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile pentru vămuire, efectuează declararea în detaliu al mărfurilor și întocmește formalitățile vamale, fiind răspunzătoare de respectarea reglementărilor vamale.

În cazul de față, declarațiile vamale de import au fost depuse de comisionarii vamali reprezentanți direcți ai SC OOO SRL, persoană care, în sensul Codului vamal, are calitatea de declarant vamal. Astfel, reprezentarea SC OOO SRL față de autoritatea vamală a fost o reprezentare directă, caz în care comisionarii vamali acționează în numele și pe seama declarantului vamal, răspunderea pentru corectitudinea datelor înscrise în declarația vamală fiind în sarcina declarantului vamal deoarece acesta a furnizat comisionarului toate datele și informațiile cu privire la felul, natura și caracteristicile bunurilor prezentate la vămuire (specificând prin traduceri la facturile comerciale externe că bunurile importate sunt unități de intrare/ieșire HDMI, având pozițiile tarifare 8471.70.50.90 și 8471.60.70.90). Răspunderea materială cade în sarcina comisionarilor vamali doar în cazul în care acestia denaturează sau modifică informațiile furnizate de către declarantul vamal privind mărfurile prezentate pentru vămuire.

În legătură cu susținerea societății că organele vamale au considerat că încadrarea tarifară este corectă și au dat liber de vamă, menționăm că în momentul vămuirii mărfurilor controlul documentar efectuat de autoritatea vamală constă în confruntarea datelor înscrise în documentele prezentate (facturi externe, traduceri, specificații), cu datele înscrise în declarațiile vamale în detaliu. La rubrica 31 a declarațiilor vamale – “descrierea mărfurilor” au fost înscrise bunurile menționate expres în traduceri la facturile comerciale externe efectuate de către titularul operațiilor SC OOO SRL și înaintate comisionarilor vamali. Referitor la încadrarea tarifară a bunurilor în momentul vămuirii, în lipsa altor documente din care să rezulte informații suplimentare privind caracteristicile bunurilor importate, autoritatea vamală a admis declarația cu datele înscrise de către importator, sub rezerva aplicării prevederilor art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar care prevede că declarațiile vamale pot fi revizuite atunci când regimul vamal a fost aplicat pe baza unor informații incomplete sau incorecte, urmând a se lua măsuri pentru reglementarea situației vamale.

Reîncadrarea tarifară a mărfurilor pentru poziția 852190.00, la care taxa vamală este de 13,9 %, a fost făcută în mod legal de organele de control vamale deoarece în urma analizelor efectuate de Laboratorul vamal central din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor a rezultat că probele expertizate reprezintă mărfuri din categoria HDD media player, așa cum este înscris în facturile externe și în notele de intrare recepție întocmite de societate. În referatul cu propuneri de soluționare a contestației înaintat către D.G.F.P. Neamț și în completarea la acesta formulată la solicitarea organului de soluționare a contestației, organele vamale menționează că anularea deciziei inițiale favorabile s-a produs ca urmare a faptului că importatorul, care în cazul de față are și calitatea de declarant vamal, a furnizat comisionarului său la data depunerii declarațiilor vamale, toate datele și informațiile cu privire la bunurile prezentate pentru vămuire, existând posibilitatea ca acesta să nu se fi aflat în eroare având în vedere faptul că în facturile externe și în notele de intrare recepție mărfurile sunt denumite “HDD media player”, a căror încadrare tarifară ar fi fost cea stabilită ulterior de Laboratorul vamal central, în timp ce în traduceri la facturile externe înaintate comisionarului vamal mărfurile sunt denumite “unități de intrare/ieșire HDMI”.

În ceea ce privește aplicabilitatea jurisprudenței Curtii Europene de Justiție invocată de petentă, reținem că aceasta nu poate fi avută în vedere în solutionarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum s-a precizat și în referatul cu propuneri de solutionare a contestației, societatea nu demonstrează că a acționat cu bună credință având în vedere diferențele existente în documentele verificate în ceea ce privește denumirea mărfurilor importate, denumire care dacă ar fi fost înscrisă corect în declarațiile vamale ar fi condus la o altă încadrare tarifară cu ocazia fiecărui import.

Având în vedere cele retinute anterior, respectiv că organele vamale au procedat legal la recalcularea drepturilor vamale de import ca urmare a reîncadrării tarifare pentru mărfurile înscrise în 19 declarații vamale depuse la Biroul vamal ..., **urmează a se respinge contestația petentei pentru suma de ... lei reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia privind regularizarea situației nr. .../08.10.2010.**

Referitor la creanțele fiscale accesorii în sumă de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat organul de soluționare a contestației a pronunțat soluția de respingere pentru suma de ... lei, și având în vedere principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmează principalul”, **urmează a se respinge contestația petentei și pentru majorările de întârziere în sumă de ... lei.** Solicitarea petentei de a fi anulată obligația de plată privind accesoriile aferente taxelor vamale și diferenței de TVA nu a putut fi reținută în solutionarea favorabilă a contestației deoarece datoria vamală a luat naștere la data punerii în liberă circulație a mărfurilor, nu la termenul de plată al diferențelor stabilite la control, înscris în decizia de regularizare. *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua următoare scadenței obligației de plată, scadență stabilită printr-un act normativ, și nu începând cu ziua următoare termenului de plată a obligației vamale, care este o dată stabilită în funcție de data comunicării deciziei de regularizare a situației, așa cum susține contestatarul.*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C.OOO S.R.L. din ... împotriva Deciziei nr..../08.10.2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Procesului verbal de control cu același număr, încheiate de Serviciul antifraudă fiscală și vamală din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesoriile aferente taxelor vamale;
- ... lei – accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată.

Decizia de solutionare a contestației poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.