



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de**  
**Administrare Fiscala**  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2  
Zalau, judetul Salaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 67**  
din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre P.F. cu domiciliul  
în localitatea , strada judetul ,  
înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost înstiintata de catre  
Administratia Finantelor Publice a mun. , Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa  
nr. din cu privire la contestatia formulata de catre P.F.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedura prevazute la art.  
205, 206, 207 si 209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare s-au constatat  
urmatoarele:

1. Contestatia a fost înregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.  
din .
2. Contestatarul a luat la cunostinta despre impozitul pe venit stabilit prin Decizia nr.  
din si despre constatarile Raportului de inspectie fiscala înregistrat la AIF  
municipiul sub numarul din , la data de , contestatia fiind  
formulata în termen.

Intrucât prin contestatia formulata contestatarul nu precizeaza obiectul contestatiei,  
quantumul sumei toatale contestate individualizata pe feluri de obligatii bugetare prin adresa  
nr. din , D.G.F.P. a solicitat acestuia completarea dosarului  
contestatiei în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul  
de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin raspunsul formulat la data de înregistrat la D.G.F.P. sub nr.  
dl. fata de contestatia formulata initial, precizeaza ca, obiectul  
contestatiei îl reprezinta constatarile Deciziei nr. din suma totala contestata  
fiind de lei reprezentând impozit pe venit precum si majorarile de întârziere aferente  
acestuia.

Contestatia a fost semnata în original de catre dl. .

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin. (1)  
lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,  
cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra  
cauzei.

I. DI. prin contestatia formulata arata urmatoarele:

În timpul controlului a pus la dispoziția organului de control facturieri, chitanțiere și o parte din cheltuielile efectuate în perioada controlată.

În urma efectuării controlului s-au întocmit acte din care reiese sume care ar trebui achitate în valoare de peste                      lei. Sumele menționate în actul de control nu sunt reale. Plata deplasărilor în județ și în afara județului s-a făcut din banii personali.

În sprijinul celor arătate anexează un tabel cu deplasările efectuate cu viza primăriilor.

Prin adresa înregistrată la AIF                      sub nr.                      din                      i s-a solicitat d-lui                      , în baza prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și ale Ordinului 519/2005, să precizeze actul administrativ fiscal atacat și cuantumul sumei defalcate pe impozit majorări și penalități de întârziere.

Ca urmare a acestui demers dl.                      a prezentat situația facturilor emise către primăriile                      . De asemenea a solicitat a se ține cont de situația deplasărilor efectuate.

Prin adresa nr.                      din                      DGFP                      i s-a solicitat d-lui                      să precizeze obiectul contestației, cuantumul sumei totale contestate individualizată pe impozite și accesorii aferente precum și motivele de fapt și de drept prin care a înțeles să-și susțină contestația.

Ca urmare a acestui demers dl.                      arată următoarele:

1. Obiectul contestației îl reprezintă Procesul verbal de control nr.                      din                      prin care au fost stabilite următoarele debite:

- pentru anul 2004: impozit pe venit în cuantum de                      lei cu majorările aferente;
- pentru anul 2005: impozit pe venit în cuantum de                      lei cu majorările aferente;
- pentru anul 2006: impozit pe venit în cuantum de                      lei cu majorările aferente;
- pentru anul 2007: impozit pe venit în cuantum de                      lei.

2. Prin contestația formulată solicită anularea procesului verbal de control ca netemeinic și nelegal în condițiile arătate prin contestația depusă.

3. În fapt în modul de stabilire a impozitului s-au strecurat erori de exemplu: organul de control a calculat majorări de întârziere pentru aceeași factură în doi ani consecutivi ( factura                      în valoare de                      lei emisă de primăria                      , anul 2004 și anul 2005).

4. Organul de control nu a luat în calcul cheltuielile efectuate în desfășurarea activității crescând astfel baza de impozitare. Faptul că nu a putut prezenta "delegatia" modelul standard nu înseamnă că celelalte documente care atestau deplasările pe teren nu puteau fi luate în considerare.

5. Contestația se întemeiază pe prevederile Codului fiscal și ale Codului de procedură fiscală.

II. Din Decizia de impunere nr.                      privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată emisă în baza constatărilor raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.F.P.                      , A.I.F. sub nr.                      referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul verificat: 2004

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului :                      lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală:                      lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală:                      lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală                      lei;
- de organele de inspecție fiscală                      lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus                      lei

- în minus lei
- valoare obligatii accesorii lei.

Motivul de fapt:

În cursul anului 2004 contribuabilul nu a înregistrat corect veniturile și cheltuielile conform datelor din evidența contabilă în partida simplă.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), alin. (2), OG 92/2003, Legea 210/2005.

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;
- de organele de inspecție fiscală lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus lei;
- în minus lei;
- valoare obligatii accesorii lei.

Motivul de fapt:

În cursul anului 2005 contribuabilul nu a înregistrat corect veniturile și cheltuielile conform datelor din evidența contabilă în partida simplă și nu a respectat prevederile privind amortizarea fiscală.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), alin. (2), alin. (4), OG 92/2003, Legea 210/2005.

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;
- de organele de inspecție fiscală lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus lei;
- în minus lei;
- valoare obligatii accesorii lei .

Motivul de fapt:

În cursul anului 2006 contribuabilul nu a înregistrat corect veniturile și cheltuielile conform datelor din evidența contabilă în partida simplă.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), alin. (2), Legea 210/2005.

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: lei;  
Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala lei;
- de organele de inspectie fiscala lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus lei
- în minus lei
- valoare obligatii accesorii lei ,

Motivul de fapt:

In cursul anului 2007 contribuabilul nu a înregistrat corect cheltuielile conform datelor din evidenta contabila în partida simpla.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (1), alin. (2), Legea 210/2005.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de si înregistrat la AIF sub nr. din aceeași dată referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

In temeiul OG 7/2001, OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 571/2003 si HG nr. 44/2004 la P.F s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada

#### CAP.IV. CONSTATARI PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT

Impozitul pe venitul anual global si impozitul pe venit a fost verificat in conformitate cu OG.nr.7/2001, OG.92/2003R si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe fiecare an in parte, verificand documentele si actele justificative puse la dispozitie de catre contribuabil.

##### ANUL FISCAL 2004

Conform documentelor existente la dosarul fiscal in cursul anului 2004 contribuabilul a desfasurat activitate in baza Autorizatiei nr din avind ca obiect de activitate: Activitati de arhitectura,inginerie si servicii de consultanta tehnica, legate de acestea (KA 7420) .

Conform declaratiei speciale de venit nr. depusa de contribuabil pentru anul 2004 , s-au declarat venituri si cheltuieli dupa cum urmeaza:

- Venit brut declarat. lei
- Cheltuieli declarate. lei
- Venit net declarat lei

Urmare controlului efectuat, s-au constatat urmatoarele (anexele nr.1 si 2 a raportului de insectie fiscala):

- Venit brut constatat lei
- Cheltuieli constatate lei
- Venit net constatat lei
- Venit net raportat initial lei
- Diferenta de venit net in plus lei

Diferenta dintre venit brut declarat si venitul brut constatat este de lei. Aceste sume se regasesc in evidenta contabila in partida simpla a activitatii contribuabilului, respectiv documentele de incasare (facturi, chitante , extrase de cont) dupa cum urmeaza:

lei, sume inregistrate in bloc facturi Seria nr. la nr. .  
- lei, sume inregistrate in bloc facturi., seria nr. la nr. .  
- lei se mai adauga la venitul brut realizat reprezentand sumele din chitantele in suma de lei si nr. , in suma de lei pentru care contribuabilul nu a intocmit factura, incasand contravaloarea serviciilor aferente acestor sume direct pe chitanta.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr. la in suma de lei, o parte au fost

incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de                    lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta, dar din Nota explicativa data in fata organului de control reiese ca nu au ramas facturi neachitate mai mult din evidenta contabila condusa de contribuabil privind veniturile realizate nu rezulta care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate (anexa nr.1/a a raportului de inspectie fiscala).

La partea de cheltuieli diferentele se regasesc tot in evidenta contabila a contribuabilului, unde intre cheltuielile deductibile inregistrate in declaratia speciala depusa la administratia fiscala de domiciliu si cheltuielile din evidenta contabila in partida simpla rezulta o diferenta de                    lei, adica a raportat mai multe cheltuieli fata de valoarea cheltuielilor realizate (gresala de adunare).

Diferenta in plus dintre venitul declarat si cel constatat este in suma de                    lei rezultata din calcularea gresita de catre contribuabil a veniturilor si cheltuielilor, la care revine un impozit suplimentar de                    lei si acesorii (majorari de intarziere) calculate pentru perioada                    –                    in suma de                    lei , calculul acestora este prezentat in anexele nr.1 si nr.2 la prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru anul fiscal 2004 s-a emis Decizia de modificare a bazei de impunere cu nr.

Dispozitii legale incalcate: Legea 571/2003 A-art.48, alin.1 “Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfasurarea activitatii;”

ANUL FISCAL 2005

Conform documentelor existente la dosarul fiscal in cursul anului fiscal 2005, contribuabilul a desfasurat activitate in baza Autorizatiei nr.                    din                    , avind obiect de activitate : Activitati de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea. ( KA 7420)

Conform Declaratiei speciale privind veniturile realizate nr.                    din                    , depusa de contribuabil pentru anul 2005 unde declara urmatoarele venituri si cheltuieli:

Venit brut.	lei
Cheltuieli deductibile.	lei
Venit net.	lei

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele “ anexele nr.3,5 a Raportului de inspectie fiscala):

Venit brut constatat.	lei
Cheltuieli deductibile cons.	.
Venit net constatat	lei

Diferenta de venituri constatate in plus in suma de                    lei, rezulta din evidentele contabile a contribuabilului dupa cum urmeaza;

                  lei reprezentand venituri din bloc facuri cu nr.                    la nr.                    . In acest bloc de facturi sunt anulate facturile cu nr.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr.                    la                    in suma de                    lei, o parte au fost incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de                    lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta, dar din Nota explicativa data in fata organului de control reiese ca nu au ramas facturi neachitate mai mult din evidenta contabila condusa de contribuabil privind veniturile realizate nu rezulta care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate ( anexa nr.3/a a raportului de inspectie fiscala).

La cheltuieli s-au constatat diferente intre cheltuielile declarate la sfarsit de an si cele din evidenta contabila, in suma de lei, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal si constau in :

- achitionarea unui copiator cu factura nr. , in suma de lei, care a fost inregistrat in totalitate la cheltuieli, nerespectand prevederile cu privire la amortizarea mijloacelor fixe. S-a calculat amortizarea acestuia folosind calculul metodei liniare (Anexa nr. 5).Cheltuielile aferente acestuia pentru anul 2005 sunt de lei.  
- factura in suma de de lei reprezentând lucrari executate cu buldoexcavatorul, transport balast si piatra in , cheltuieli ce nu sunt aferente realizarii venitului si nu corespund nici cu adresa sediului sau domiciliului fiscal al contribuabilului .

Avind in vedere faptul ca in urma controlului s-au constatat diferente intre venituri si cheltuieli, fata de cele raportate de contribuabil s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit in urma caruia s-a stabilit impozit suplimentar in suma de lei si accesorii (majorari) calculate pentru perioada – in suma de lei (anexele nr.3 si nr.4 a raportului de inspectie fiscala).

Pentru anul fiscal 2005 s-a emis Decizia de modificare a bazei de impunere nr.

Au fost incalcate prevederile Legii 571/2003 – art.48, al 1, “Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate i echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfurarea activitatii;” art. 48, al 4, lit. a, b “Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

alin. (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

m) alte sume prevzute prin legislaia în vigoare.”

ANUL FISCAL 2006

Conform documentelor existente la dosarul fiscal in cursul anului fiscal 2006 contribuabilul a desfasurat activitate in baza Autorizatiei nr din avind ca obiect de activitate:Activitati de arhitectura,inginerie si servicii de consultanta tehnica, legate de acestea (KA 7420 )

Conform Declaratiei speciale de venit nr. ,depusa de contribuabil pentru anul 2006, contribuabilul declara urmatoarele venituri si cheltuieli dupa cum urmeaza:

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net	lei

Urmare controlului efectuat s-a constatat urmatoarele (anexele nr.6,7 a Raportului de inspectie fiscala):

-Venit brut , constatat	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net constatat	lei
-Venit net raportat 2006	lei
-Dif.de venit constatat in plus	lei

Diferenta de venituri constatate in plus in suma de lei, a rezultat din evidentele contabile a contribuabilului astfel; lei reprezentand venituri din bloc facuri seria cu nr. la nr.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr. la , chitanta este anulata, chitantele din blocul seria nr. in suma de lei, o parte au fost incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta, dar din Nota explicativa data in fata noastra reiese ca nu au ramas facturi neachitate mai mult din evidenta contabila condusa de contribuabil privind veniturile realizate nu rezulta care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate , aceste constatari sunt prezentate in anexa nr.6/a.

La partea de cheltuieli, declara la sfarsit de an suma de lei, iar in evidenta contabila sunt inregistrate cheltuieli in suma de lei diferenta de lei reprezinta gresala de adunare. La cheltuielile inregistrate se mai adauga lei, cheltuieli cu amortizarea unui copiator achizitionat in anul 2005.Total cheltuieli deductibile : lei.

Avind in vedere ca, in urma controlului s-au constatat diferente intre venituri si cheltuieli fata de cele raportate s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit in urma caruia s-a stabilit impozit suplimentar in suma de de lei si accesorii calculate pentru perioada - in suma de lei, calculul acestora este prezentat in anexele nr.6 si nr.7 la prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru anul fiscal 2006 s-a emis Decizia de modificare a bazei de impunere nr.

Dispozitii legale incalcate Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.48, alin.1. "Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuieli aferente realizarii venitului, deductibile,pe baza datelor din contabilitate in partida simpla.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfurarea activitatii;"

ANUL FISCAL 2007

Conform documentelor existente la dosarul fiscal in cursul anului 2007 contribuabilul a desfășurat activitate in baza Autorizatiei nr din avind ca obiect de activitate:Activitati de arhitectura,inginerie si servicii de consultanta tehnica, legate de acestea (KA 7420 )

Conform Declaratiei speciale de venit nr. depusa de contribuabil pentru anul 2007 contribuabilul declara urmatoarele venituri si cheltuieli dupa cum urmeaza:

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net	lei

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele ( anexe nr.8-8/a a Raportului de inspectie fiscala ):

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net constat	lei
-Venit net raportat 2007	lei
-Diferenta de venit constat in plus	lei

Nu s-au constatat diferente intre venitul brut declarat si cel constat.

La partea de cheltuieli, s-a înregistrat in contabilitate suma de rezultând o diferenta în minus fata de declaratie de lei la care se aduna suma de lei ce revine anului 2007 din amortizarea unui copiator achizitionat in anul 2005.

Avind in vedere faptul ca in urma controlului s-au constatat diferente de cheltuieli fata de cele raportate s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit in urma caruia s-a stabilit impozit suplimentar de lei.

Pentru anul fiscal 2007 s-a emis Decizia de modificare a bazei de impunere nr.

Dispozitii legale incalcate Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.48, alin.1.Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizarii venitului, pe baza datelor din contabilitate in partida simpla.

Pentru impozitul stabilit in urma inspectiei fiscale contribuabilul nu datoreaza accesorii suplimentare (majorari, dobanzi si penalitati) potrivit Legii 571/2003 actualizata privind Codul fiscal art.84 6) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementrilor în materie, privind colectarea creanelor bugetare.”

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarului precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt, în temeiul OG 7/2001, OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 571/2003 si HG nr. 44/2004 la P.F Vidican Corneliu s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada 01.01.2003-31.12.2007.

Impozitul pe venitul anual global si impozitul pe venit a fost verificat în conformitate cu OG.nr.7/2001, OG.92/2003R si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe fiecare an în parte, verificandu-se documentele justificative puse la dispozitie de catre contribuabil.

Ca urmare a controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit diferente de impozit pe venitul net anual dupa cum urmeaza:

Anul 2004

- diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita în plus lei;  
- majorari de întârziere lei.

Anul 2005

- diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita în plus lei;  
- majorari de întârziere lei.

Anul 2006

- diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita în plus lei;  
- majorari de întârziere lei.

Anul 2007

- diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita în plus lei;

Total obligatii stabilite suplimentar lei

Totodata prin Raportul de inspectie fiscala nr. din si Decizia nr. din s-au retinut si motivele de fapt ale acestor constatari dupa cum urmeaza:

ANUL FISCAL 2004

Diferenta dintre venitul brut declarat si venitul brut constatat este de lei. Aceste sume se regasesc în evidenta contabila în partida simpla a activitatii contribuabilului, respectiv documentele de încasare (facturi, chitante , extrase de cont) dupa cum urmeaza:

lei, sume înregistrate in bloc facturi Seria nr. la nr. .

- lei, sume inregistrate in bloc facturi., seria nr. la nr. .

- lei se mai adauga la venitul brut realizat reprezentand sumele din chitantele: in suma de lei si nr. , in suma de

lei pentru care contribuabilul nu a intocmit factura, incasand contravaloarea serviciilor aferente acestor sume direct pe chitanta.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr. in suma de lei, o parte au fost



incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de                    lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta. Din Nota explicativa data de contribuabil a reiesit ca nu au ramas facturi neachitate iar din evidenta contabila privind veniturile realizate nu a rezultat care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate (anexa nr.1/a a raportului de inspectie fiscala).

La partea de cheltuieli diferenta între cheltuielile deductibile inregistrate in declaratia speciala depusa la administratia fiscala de domiciliu si cheltuielile din evidenta contabila in partida simpla este de                    lei, (gresala de adunare).

Diferenta in plus dintre venitul declarat si cel constatat este in suma de                    lei.

#### ANUL FISCAL 2005

Diferenta de venituri constatate in plus in suma de                    lei, rezulta din evidentele contabile a contribuabilului dupa cum urmeaza;

                  lei reprezentand venituri din blocul de facturi cu nr.                    la nr.                    . In acest bloc de facturi sunt anulate facturile cu nr.                    .

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr.                    la                    in suma de                    lei, o parte au fost incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de                    lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta, dar din Nota explicativa data a reiesit ca nu au ramas facturi neachitate iar din evidenta contabila condusa de contribuabil privind veniturile realizate nu rezulta care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate.

La cheltuieli s-au constatat diferente între cheltuielile declarate la sfarsit de an si cele din evidenta contabila, in suma de                    lei, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal constând în :

-achitionarea unui copiator cu factura nr.                    , in suma de                    lei, care a fost inregistrat in totalitate la cheltuieli, nerespectand prevederile cu privire la amortizarea mijloacelor fixe. S-a calculat amortizarea acestuia folosind calculul metodei liniare (Anexa nr. 5). Cheltuielile aferente acestuia pentru anul 2005 sunt de                    lei.

- factura nr.                    in suma de de                    lei reprezentând lucrari executate cu buldoexcavatorul, transport balast si piatra in                    , cheltuieli ce nu sunt aferente realizarii venitului si nu corespund nici cu adresa sediului sau domiciliului fiscal al contribuabilului .

#### ANUL FISCAL 2006

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din facturile emise au fost incasate conform chitantelor nr.                    (chitanta                    este anulata) si chitantelor din blocul seria                    nr.                    in suma de                    lei, o parte au fost incasate prin banca cu Ordin de plata in suma de                    lei iar pentru diferenta contribuabilul nu a condus evidenta, dar din Nota explicativa data a reiesit ca nu au ramas facturi neachitate iar din evidenta contabila condusa de contribuabil privind veniturile realizate nu rezulta care facturi au fost incasate si care nu au fost incasate

La partea de cheltuieli a declarat la sfarsit de an suma de                    lei, iar in evidenta contabila au fost inregistrate cheltuieli in suma de                    lei diferenta de                    lei reprezentând gresala de adunare. La cheltuielile inregistrate organul de control a admis suma                    lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea unui copiator achizitionat in anul 2005.

#### ANUL FISCAL 2007

Nu s-au constatat diferente între venitul brut declarat si cel constatat.

La partea de cheltuieli, s-a înregistrat in contabilitate suma de                    la care s-a adaugat suma                    lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea unui copiator achizitionat in anul 2005.

In drept potrivit art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.

2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfasurarea activitatii;

(...)

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite;

Potrivit art. 49, pct. 53 lit. a) din H.G. Nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

**a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;**

**b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**

**c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.**

Ca urmare prin dispozitiile mai sus citate sunt precizate în mod expres principalele conditii pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse si anume sa fie efectuate în interesul direct al activitatii, sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente.

Contestatarul prin contestatia formulata arata ca "Organul de control nu a luat în calcul cheltuielile efectuate în desfasurarea activitatii; este lesne de înteles ca în aceste conditii, în mod netemeinic si nelegal, baza de impozitare a crescut fata de cea declarata în Decizia anuala de impunere. Era foarte clar ca veniturile facturate nu puteau fi realizate fara efectuarea de cheltuieli. Faptul ca nu am putut prezenta "delegatia" modelul standard, nu înseamna ca celelalte documente care atestau deplasarile în teren nu puteau fi luate în considerare, lucru pe care organul de control nu l-a facut".

Astfel asa cum s-a aratat organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuieli în valoare de lei reprezentând cheltuieli cu achizitionarea unui copiator, lucrari executate reprezentând transport balast si piatra, etc pentru care contestatarul nu precizeaza care este baza legala pentru sustinerea deductibilitatii lor.

Din documentul adus în sustinerea contestatiei numit "Tabel nominal cuprizaând deplasarile în teren la primaria...." se retine ca acesta cuprinde data si numarul deplasarilor precum si kilometrii parcursi însa nu cuprinde date referitoare la cheltuiela efectiva cu, combustibilul, respectiv mijlocul de transport cu care au fost efectuate deplasarile .

Potrivit Ordinului nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în evidenta contabila în partida simpla, dobândaând astfel calitatea de document justificativ.

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrarilor în evidenta contabila în partida simpla pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare.”

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca în situatia în care documentele nu furnizeaza toate informatiile prevazute de reglementarile legale, nu pot dobândi calitatea de document justificativ în baza caruia sa se realizeze înregistrările în evidenta contabila în partida simpla.

Astfel în vederea justificării consumului de carburanti contestatarul avea obligatia sa prezinte organului de inspectie fiscala si bonuri fiscale sau facturi fiscale dupa caz, si din care sa rezulte plata efectiva a acestuia.

Având în vedere prevederile legale enuntate precum si cele retinute rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt înregistrate corect în evidenta contabila în partida simpla si sunt justificate cu documente întocmite potrivit dispozitiilor legale.

În ceea ce priveste diferenta de venit brut constatata de catre organul de control din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-au retinut urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a stabilit venitul brut realizat conform datelor din evidenta contabila în partida simpla întocmita de catre contribuabil respectiv din documentele referitoare la veniturile realizate (facturi, chitante ordine de plata). În timpul controlului s-a constat ca în anumite cazuri s-au emis doua facturi cu aceeasi data suma si servicii efectuate dar au fost emise din blocuri diferite si întrucât primul exemplar lipsea în ambele cazuri au fost considerate facturi valide si reale. Contribuabilul nu a condus evidenta privind facturile emise si încasarea acestora iar din nota explicativa luata acestuia a rezultat ca nu exista facturi neîncasate mai vechi de anul 2007.”

Prin contestatia formulata contribuabilul nu motiveaza în drept si în fapt situatia veniturilor constatate în plus de catre organul de control desi i s-a solicitat acest lucru prin adresa DGFP nr. din .

Având în vedere cele aratate precum si faptul ca, argumentele si documentele prezentate de P.F. în sustinerea contestatiei nu sunt în masura sa modifice constatarile organului de control se va respinge contestatia formulata ca fiind neîntemeiata, insuficient motivata si nesustinuta de documente.

În fapt P.F. contesta majorarile de întârziere în suma totala de lei aferente impozitului pe venitul net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata fara a preciza care este motivul de drept al acestei contestatii.

Afirmatia contestatarului potrivit careia “În fapt în procesul verbal de control mai exact în modul de stabilire a impozitului restant, consider ca s-au strecurat o multime de erori:

astfel organul de control a calculat majorari de întârziere pentru aceeași factura în doi ani executivi ( exemplu: factura în valoare de lei emisa către primăria , pentru această factura s-au calculat impozit și majorari atât în anul 2004 cât și în anul 2005)” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece contestatarul nu aduce în susținere argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor contestate.

În ceea ce privește majorările de întârziere, calculate conform prevederilor legale și contestate de către P.F. , se reține că, stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestația referitoare la impozitul pe venitul net aferent anilor 2004, 2005, 2006 și 2007 stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. emisa la data de de către Activitatea de Inspectie Fiscala Contribuabili , în suma totală de lei, urmează să se respingă și contestația referitoare la majorările de întârziere aferente acestuia în suma totală de lei ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor actelor normative invocate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de P.F. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală nr. emisa la data de pentru suma totală de lei reprezentând:

- impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală lei;
- obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar lei.

2. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

E.P/4 ex