

Dosar nr. [REDACTED]

12

✓

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR.43

Ședința publică de la 15 Ianuarie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE - [REDACTED] - judecător

JUDECĂTOR - [REDACTED]

JUDECĂTOR - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

.....

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta **DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, împotriva sentinței nr. [REDACTED] din [REDACTED] pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED].

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul [REDACTED] prin avocat [REDACTED], în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsă fiind recurenta D.G.F.P.Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că recursul este la primul termen, motivat, după care;

Întrebat fiind apărătorul intimatului precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul intimatului, solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea în totalitate ca sentinței recurate ca fiind temeinică și legală, și pe cale de consecință exonerarea intimatului [REDACTED] de la plata sumei de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere. Nu solicită cheltuieli de judecată. Depune concluzii scrise la dosar.

CURTEA

A s u p r a recursului în contencios de față;

Prin sentința civilă nr. [REDACTED], pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED] s-a admis ca fondată acțiunea formulată de reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

S-a dispus anularea parțială a Deciziei nr. [redacted] emisă de D.G.F.P.Brăila în privința impozitului pe venit în cuantum de [redacted] lei și a majorărilor de întârziere în sumă de [redacted] lei.

S-a dispus exonerarea reclamantului la plata sumei totale de [redacted] lei reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. [redacted], reclamantul [redacted], în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, a solicitat anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei nr. [redacted] și pe cale de consecință, exonerarea de plata impozitului pe venit în sumă de [redacted] lei și a majorărilor de întârziere în cuantum de [redacted] lei.

Reclamantul este notar public numit prin Ordinul Ministrului Justiției nr. [redacted] și în această calitate a cumpărat imobilul situat în Brăila, B-dul. [redacted] nr. [redacted], județul Brăila potrivit contractului autentificat sub nr. [redacted] de BNP [redacted].

Urmare a constituirii societății „Birou Notarial – Societatea Civilă [redacted]” împreună cu [redacted], reclamantul a completat formularul 020 – declarație de înregistrare fiscală/declarație de mențiuni pentru persoane fizice în care a solicitat scoaterea din evidența fiscală începând cu data de 31.01.2005 datorită încetării activității. Trebuie precizat însă că acest tip de formular nu conține nici o rubrică privind trecerea contribuabilului la o altă formă de organizare a activității, așa cum a recunoscut și pârâta prin întâmpinare.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] s-a constatat că la închiderea activității reclamantul nu a introdus în venitul brut al afacerii contravaloarea bunurilor din patrimoniu reprezentând mijloace fixe și obiecte de inventar și nici pe cheltuieli valoarea rămasă de amortizat aferentă mijloacelor fixe astfel că s-a emis Decizia de impunere nr. [redacted] entru plata sumei de [redacted] lei cu titlu de diferență impozit pe venit net anual suplimentar și a sumei de [redacted] lei reprezentând accesorii la impozitul restant.

Art.48 din Codul fiscal stabilește regulile generale de determinare a venitului net anual din activități independente supuse impozitării, respectiv diferența dintre venitul brut și cheltuielile aferente realizării veniturilor deductive pe baza datelor din contabilitate. Relevante în cauză sunt dispozițiile art.48 alin.2 lit.”c” din codul fiscal care arată „venitul brut cuprinde câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității”.

Însă, în speța dedusă judecării nu a avut loc o încetare definitivă a activității, nici măcar una temporară, ci doar o modificare a formei de organizare după cum recunoaște și pârâta în întâmpinare.

Art.23 din Legea nr.136/1995 enumeră limitativ cazurile încetării calității de notar public, asocierea nefiind printre ele și, în plus, potrivit art.14 alin.2 din același act normativ „prin asociere, notarul public nu-și pierde dreptul la biroul notarial individual”.

Nu a existat o încetare a activității ci o continuare sub o altă formă de organizare astfel încât prevederile pct.52 alin.4 din HG nr.44/2004 nu îi sunt aplicabile reclamantului, neexistând o trecere a imobilului din patrimoniul afacerii în patrimoniul personal al persoanei fizice și ca atare nu a existat o înstrăinare pentru care să datoreze impozit pe venit.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila cu următoarea motivare:

Din punct de vedere fiscal schimbarea formei de organizare a unei activități implica solicitarea la organul fiscal teritorial a încetării activității desfășurată în forma inițială și înregistrarea la același organ fiscal a noii forme de desfășurare a activității, în conformitate cu prevederile art.73 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile Ordinului nr.1600/2004 privind modificarea și completarea O.M.F.P. nr.300/2004 pentru aprobarea declarațiilor fiscale de înregistrare a contribuabililor și a cererii de înregistrare a domiciliului fiscal.

Din punct de vedere fiscal, modificarea formei de organizare a activității presupune încetarea vechii forme de organizare, respectiv B.N.P. biroul înregistrat la organul fiscal teritorial sub această denumire, pentru care i-a fost emis certificat de înregistrare fiscală, și desfășurarea activității în forma de asociere, respectiv Biroul Notarial - Societate Civilă, înregistrat la rândul lui la organul fiscal teritorial, și pentru care a primit un alt certificat de înregistrare fiscală și un alt cod de înregistrare fiscală.

Din contractul de societate civilă, înregistrat la organul fiscal sub nr. , reiese faptul că în asociere a venit un aport social notarul public , și nicidecum , aportul constând chiar în bunurile care au fost impozitate, în mod corect de organele de inspecție fiscală, la momentul în care acestea au trecut din proprietatea B.N.P. în proprietatea lui

La momentul asocierii, aportul social a fost adus la ; și nicidecum de B.N.P. , astfel încât este evident faptul că a avut loc o trecere a imobilului din patrimoniul afacerii, respectiv patrimoniul B.N.P. , în patrimoniul personal al persoanei fizice, respectiv , trecere ce i-a prilejuit acestuia intrarea în asociere cu acest imobil.

Curtea analizând actele dosarului constată:

În motivele de recurs, recurenta, deși repetă sintagma " din punct de vedere fiscal" în sprijinul argumentelor sale, nu face decât să dea o interpretare "ad litteram" textelor de lege pe care le consideră incidente cauzei de față.

Or, legiuitorul prin dispozițiile art.52 din H.C.nr.44/2004, care explicitează dispozițiile codului fiscal și nu adaugă la acestea, a înțeles că trecerea bunurilor din patrimoniul afacerii în patrimoniul personal al contribuabilului, să fie efectivă și definitivă.

Ca atare, în mod corect, a reținut instanța de fond că în cazul de față, nu a existat o încetare efectivă a activității notarului public [redacted], ci acestea și-au continuat activitatea sub forma unei societăți civile.

Chiar dacă la constituirea societăți, pentru individualizarea exactă, a contribuției fiecărui asociat la patrimoniul acesteia, bunurile notarului public [redacted] au fost evidențiate, ca bunuri ale persoanei fizice [redacted], acest fapt nu conduce la concluzia că s-a efectuat un transfer de bunuri de la persoana juridică B.N.P. [redacted], ci că o formă de activitate notarială a fost înlocuită fără interpretare, cu o altă activitate notarială de tip asociativ.

O interpretare contrară, ca cea a recurenței, constituie o interpretare străină pârâtului a normelor Codului fiscal, cu privire la bunurile supuse regimului de impozitare.

În concluzie și având în vedere și disp.art.312 Cod proc.civilă, urmează a respinge ca nefondat recursul D.G.F.PO.Brăila.

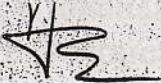
**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, împotriva sentinței nr. [redacted] FCA din [redacted] pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted].

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică de la 15 Ianuarie 2009.

PRESEDINTE,



JUDECĂTOR,



PT.JUDECĂTOR,

cf.art.261 c.p.c

PREȘEDINTE,



Grefier,



Red.VS/05

Tehno ZE

ex.2

Fond: