

**DECIZIA nr.139**  
din data de 13.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr./26.09.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. X S.R.L** cu, impotriva Deciziei de impunere /04.08.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr./04.08.2006.

Contestatia are ca obiect suma de ... stabilita prin Decizia de impune nr./04.08.2006 cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsamante de la persoane fizice pentru persoane cu handicap neancadrate - lei;
- majorari de intarziere- lei;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud., constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. x S.R.L**, formulata si depusa prin avocat cu imputernicire avocatiala anexata.

**I.** Prin contestatia formulata, petitionara solicita anularea Deciziei de impunere nr./04.08.2006, ca fiind netemeinica si nelegala, pe urmatoarele motive:

- pentru perioada 01.07.2004-30.09.2004, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG 102/1999 s-a solicitat la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap.
- desi s-au prezentat documentele justificative organelor de control, nu s-a tinut seama de acestea.
- mai mult, chiar daca nu s-a putut face dovada indeplinirii conditiilor prevazute la art.43, calculul contributiilor datorate este eronat intrucat numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul calculat de catre organul de inspectie fiscala.
- organul de inspectie fiscala nu poate sustine ca a efectuat un calcul corect in conditiile in care, s-a solicitat in scris, in numele altei societati, sa se comunice modalitatea de calcul a numarului total de angajati iar in raspunsul lor se arata ca nu sunt in masura sa lamureasca problema si s-au adresat cu aceasta ministerului de resort.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr./04.08.2006 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala au verificat pe perioada 01.08.2003-30.06.2006, contributia la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- pe perioada iulie-septembrie 2004, societatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, intrucat, numarul angajatilor este mai mare de 75, potrivit art.42, al.(1) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare.

- pentru perioada in cauza, societatea nu a depus la A.J.O.F.M solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap, potrivit art.43, al.(2) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare.

- ca urmare a nerespectarii prevederilor art.42 al.(1) si art.43 al.(1) si (2) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a procedat la calcularea obligatiei suplimentare pe care o datora societatea la constituirea Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, stabilind un debit suplimentar, aferent trim.III 2004, in suma de lei precum si majorari aferente in suma de lei. (anexa 1 la raportul de inspectie fiscala.)

- Temei de drept: OUG 102/1999, art.42, al.(1) si art.43, al.(1); Legea 343/2004, art.1, pct.15-16; art.115, din OG 92/2003/R/2005; OG 26/2001.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare și de către organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala, se retine ca, in perioada 01.07.2004-30.09.2004, cu toate ca societatea avea un numar de peste 75 angajati, nu a angajat persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, nu a calculat și achitat către bugetul statului contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap și nici nu a solicitat A.J.O.F.M. repartizarea unor astfel de persoane.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe trim.III 2004, societatea nu a respectat prevederile art.42, al.(1) și art.43 al.(1) și (2) din OUG 102/1999 cu completarile și modificarile ulterioare și in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de Sume datorate privind protectia și încadrarea in munca a persoanelor cu handicap in cuantum de lei (anexa 1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei in suma de lei, au fost calculate dobanzi in suma lei, precum și penalitati de intarziere in suma de lei. (anexa 1 la raportul de inspectie fiscala).

Petitionara sustine ca a prezentat documentele justificative organelor de control, inasa nu s-a tinut cont de ele.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petitionara datoreaza, pentru trim.III 2004, obligatia stabilita de organele de inspectie fiscala suplimentar la fondul in cauza, in conditiile in care aferent perioadei iulie-septembrie 2004, petitionara a depus oferta de locuri de munca la AJOFM in luna octombrie 2004 și nu detine raspunsul scris al AJOFM cu privire la solicitarea de astfel de persoane.**

In drept, in speta, pentru perioada in cauza sunt aplicabile:

-prevederile **art. 2, 3 și 5 din Instructiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003**, privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, potrivit carora:

**ART. 2** "Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:

1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă;[...]"

**ART. 3** "(1) Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică."

**ART. 5** "(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă

- **Legea Nr. 343 din 12 iulie 2004** pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, **art.1, pct. 15 și 16**, potrivit carora:

**pct.15** "ART. 42 (1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

**pct.16** "Articolul 43 va avea următorul cuprins:"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Avand in vedere dispozitiile art.3 din Instructiunile 1008/2003, mentionate mai sus, si analizand Oferta inregistrata la AJOFM /10.2004 (existenta in copie la dosar), se retin urmatoarele:

- textul de lege precizeaza clar: " Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică;

- prin urmare, oferta nr comunicata A.J.O.F.M. in luna octombrie 2004 nu poate fi luata in considerare ca fiind valabila pe trim. III.2004;

- potrivit prevederilor legale invocate, pentru trim.III 2004, petitionara trebuia sa solicite A.J.O.F.M., in cursul perioadei iulie-septembrie 2004, angajarea de persoane cu handicap.

Fata de cele aratate, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal au constatat ca oferta nr. /10.2004 nu poate fi luata in considerare pentru trim. III 2004 iar sustinerile contestatoarei se constata a fi netemeinice, astfel incat, acestea nu pot fi luate in considerare la solutionarea cauzei.

Din textele de lege citate se retine ca agentii economici care au cel putin 75 angajati si nu au angajat persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap.

Sunt exceptati de la plata obligatorie a acestei contributii agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M., repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Retinandu-se ca, pentru trim III.2004, petenta nu a avut in vedere dispozitiile art.43, al.(2) din O.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca nu a depus la A.J.O.F.M oferta de locuri de munca prin care sa solicite repartizarea de persoane cu handicap, se constata ca aceasta nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin raspunsul scris al A.J.O.F.M. .

In ce priveste capatul de cerere potrivit caruia petitionara considera eronat calculul contributiilor efectuate de organele de inspectie fiscala, pe motiv ca numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul stabilit de organele de inspectie fiscala.

Din continutul contestatiei si a documentelor existente la dosar, se constata ca petitionara nu prezinta in acest sens nici o situatie sau un mod de calcul, mentionand doar raspunsul unei solicitari in scris ( fara precizarea adresei) potrivit caruia " *nu sunt in masura sa lamureasca aceasta si s-au adresat ministerului de resort*".

Facem precizarea ca D.G.F.P., prin adresele numarul/ 21.08.2006 si nr./2006, emise catre A.J.O.F.M. si M.F.P.-A.N.A.F.-Directia de indrumare si asistenta contribuabili, a solicitat precizari privind interpretarea si aplicarea prevederilor art.42, al.(1) din OUG 102/1999 privind protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare.

Ca urmare, A.J.O.F.M. prin adresa nr..09.2006, si-a exprimat punctul de vedere astfel:

*"Potrivit art.42 din OUG 102/1999,[...] legiuitorul nu face distictie intre numarul mediu anual de salariati si numarul efectiv de angajati pe care il are un agent economic. Tinem sa subliniem ca nicaieri in textul de lege sus amintit nu exista o precizare despre numarul mediu de salariati, ci din contra doar despre numarul minim de angajati.*

*Referitor la interpretarea data de dvs. prin art.5, al.(4) din Legea 346/2004[...], consideram ca nu putem face o interpretare a textului de lege deoarece in toate aceste prevederi ale Legii 346/2004 sunt cuprinse dispozitii despre numarul mediu anual de salariati a intreprinderilor mici si mijlocii in timp ce OUG 102/1999 reglementeaza protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap. Diferentierea dintre textele de lege reiese in mod evident in sensul ca Legea 346/2004 impune ca si criteriu eliminatoriu un numar mediu anual de salariati de cel mult 250 persoane, OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare impune agentilor economici care au cel putin 75 angajati obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din **numarul totala de angajati**.*

*Referitor la precizarile dvs. privind obligatia platii contravalorii salariului minim brut pe tara garantat in plata se refera pentru acele persoane cu programcomplet de lucru. In acest sens prevederea legislativa se refera la obligativitatea prestarii unei munci din partea angajatului pentru angajator in schimbul unui salariu (minim brut pe tara garantat in plata)."*

De asemenea, prin adresa nr./06.09.2006, Directia de indrumare si asistenta contribuabili din cadrul A.N.A.F.-M.F.P., ne trimite raspunsul dat de Autoritatea Nationala pentru Persoane cu Handicap (adresa nr./ 2005), potrivit caruia sunt invocate prevederile art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, cu mentiunea: "*procentul de 4 % se aplica la numarul total de angajati prevazut in statutul de functii.*"

Fata de cele relatate prin prezenta, se constata ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca, pentru perioada iulie-septembrie 2004, petitionara este obligata la plata contributiei reprezentand Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, in suma de **lei**,

asa cum rezulta din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, drept pentru care contestatia **se va respinge ca neintemeiata.**

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", avand in vedere solutia de respingere pentru suma de lei stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara, contestatia se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia in cuantum de lei,

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

#### **D E C I D E :**

**1.** Respingerea ca neintemeiata, a contestatiei formulata de **SC x SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr.04.08.2006, pentru suma de **lei-** Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, aferent perioadei 01.07.2004-30.09.2004, din care:

-debit

- majorari de intarziere aferente

**2.** Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.