

Dosar nr. /2010

- anulare act control-

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de octombrie 2010

Președinte
 Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect "anulare act control" formulată de reclamantul , domiciliat în orașul , jud. în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice**

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat , pentru reclamant și consilier juridic , pentru pârâtă.

Procedura este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată acțiunea în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

Apărătoarea reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost precizată, în sensul anulării deciziei nr. din 18.01.2010 emisă de D.G.F.P. , a titlului executoriu și a actelor de executare subsecvente. Arată că pârâta a emis deciziile de impunere pentru anii 2007-2009 reținând că reclamantul câștiga lei/zi, conform declarației dată de acesta într-un dosar ca martor, însă baza de impozitare a fost stabilită în mod eronat, întrucât nu s-a avut în vedere contractul de închiriere încheiat de reclamant.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii, arătând că își menține punctul de vedere din decizia de impunere.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din 14.2010, reclamantul în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. a contestat suma de lei impozit pe anul 2007, lei impozit pe anul 2007 și lei impozit pe anul 2009, motivat de faptul că în perioada 2007 tractoristul a fost în concediu medical, iar din data de 2007 tractorul a fost încniriat.

În dovedirea celor de mai sus s-au depus înscrisuri.

Prin precizările formulate reclamantul a arătat că cheamă în judecată ANAF -D.G.F.P. Suceava și solicită anularea Deciziei nr. din 01.2010 a D.F.G.P. împreună cu titlu executoriu nr. și actele executorii subsecvente.

S-a arătat că totul a pornit de la sesizarea făcută de un avocat într-un proces în care a apărut ca martor și s-a consemnat că în medie se câștigă lei pe zi din aratul pământului, din care se dau părții vătămate % din câștig.

S-au anexat precizărilor procesul verbal din 20 iunie 2009, contractul de închiriere, Decizia nr. din 01.2010, înștiințarea de plată, titlul executoriu, somația, certificatul medico legal din 2007.

În ședința publică din iunie 2010 reclamantul a precizat că înțelege să conteste Decizia nr. din 01.2010.

14/2010
 S 4013/2010

96

Prin încheierea de şedinţă din iunie 2010 s-a conexat dosarul 2010 din 04.2010 la prezenta cauză.

Prin adresa nr. din 6.10.2010, Primăria oraşului a comunicat că reclamantul este înscris în evidenţele primăriei cu un tractor neînmatriculat.

Examinând actele şi lucrările dosarului asupra cauzei de faţă, instanţa constată următoarele:

Prin deciziile de impunere nr. din 2010, nr. din 02.2010 şi nr. din 2010 s-a stabilit în sarcina contestatorului plata sumei de (fila 30).

Prin decizia nr. din 18 ianuarie 2010 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia formulată împotriva deciziilor de impunere (filele 4-11).

Împotriva acestei decizii a formulat contestaţie reclamantul, contestaţie ce face obiectul cauzei de faţă.

În conformitate cu disp.art.67 al.1 Cod proc. fiscală, dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze şi în acest caz trebuie avute în vedere toate datele şi documentele care au relevanţă pentru estimare, iar estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.

Astfel, organul de control a avut în vedere aspectul declarat de contestator în faţa instanţei de drept comun şi anume că câştiga lei pe zi, aproximativ 28-30 zile în anul 2007, 2008 şi 2009 şi a calculat un impozit pe venit suplimentar de lei, mai ales că reclamantul a declarat în calitate de martor venitul obţinut sub prestare de jurământ.

Instanţa apreciază că pentru anul 2007 reclamantul datorează impozit în sumă de lei, având în vedere că acesta nu a putut dovedi cu documente justificative cheltuielile cu personalul care lucra pe tractor, precum şi a celorlalte cheltuieli aferente muncii agricole prestate.

Cât priveşte certificatul medico legal al tractoristului (fila 32), instanţa constată că acesta a fost apt de muncă până la 10.2007, cât şi după cele 12 zile de îngrijiri medicale şi astfel a putut desfăşura activitate cu tractorul la munci agricole.

Cât priveşte impozitul pe anul 2008 şi 2009, instanţa constată că începând cu data de 11.2007 tractorul marca an fabricaţie serie şasiu nr. neînmatriculat a fost închiriat, conform contractului de închiriere autentificat prin încheierea nr. din 15.11.2007, notar

Deosebit de aceasta, din adresa nr. din 01.2010 (fila 38) emisă de Primăria oraşului, rezultă că reclamantul este înscris în evidenţele primăriei cu un tractor U 650 neînmatriculat, tractor care de altfel a fost închiriat.

Se poate concluziona astfel că reclamantul nu a mai înregistrat venituri în anul 2008 şi 2009, tractorul fiind închiriat şi de altfel declaraţia privitor la câştigul de lei se referea doar la anul 2007.

Faţă de cele ce preced, instanţa constată că suma datorată în plus de către reclamant cu titlu de impozit pe venit este de lei, urmând astfel ca în temeiul disp. art.13 al.2 din Legea nr.554/2004 să admită în parte contestaţia, să anuleze în parte decizia nr.14 din

01.2010 şi decizia de impunere nr. 11.2009 pentru suma de lei şi să o menţină pentru suma de lei.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂŞTE:

Admite în parte contestația formulată de reclamantul _____, domiciliat în orașul _____, jud. _____ în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice**

Anulează în parte decizia nr. _____ din _____ .01.2010 și decizia de impunere nr. _____ .11.2009 pentru suma de _____ lei și o menține pentru suma de _____ lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, _____ octombrie 2010.

Președinte,

Grefier,

Red. _____
Tehnored. _____
Ea. _____ 11.2010