

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 117/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 1 prin adresa nr., asupra contestatiei formulate de S.C. SRL din impotriva Deciziei de impunere nr.

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala 1 s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind:

- lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- lei - impozit pe profit ;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. SRL din

I. In contestatia formulata petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nejustificat au considerat ca pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007 societatea a determinat in mod eronat profitul impozabil si implicit a calculat , evidentiat, declarat si virat impozitul pe profit datorat , intrucit la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare acestea nu au tinut cont de sumele platite de societate in contul impozitului pe profit.

Prin urmare petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina sa obligatia de plata suplimentara

reprezentind impozit pe profit in suma de lei si majorari de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 369 lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala , petenta sustine ca acestea nu au justificat faptul ca societatea a intocmit gresit decontul de tva pentru luna martie 2005 in sensul ca nu a preluat corect suma de plata sold din perioada precedenta cu suma de lei.

Cu privire la acest aspect societatea precizeaza ca potrivit datelor inregistrate in evidenta contabila si declarate la organul fiscal teritorial, suma corecta care trebuia preluata din decontul tva aferent trimestrului I 2005 era de lei.

In sustinerea contestatiei petenta depune copii de pe decontul de tva aferent lunii martie 2005 , situatia constituirii , declararii si platii impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata , fisa pe platitor emisa de A.F.P. Campulung la data de 15.08.2008.

Prin urmare petenta sustine ca nu datoreaza bugetului general consolidat suma de lei cuprinsa in decizia de impunere nr suma care reprezinta impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intirziere aferente precum si amenda contraventionala in suma de

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea bazei impozabile privind impozitul pe profit avind in vedere declaratiile fiscale in corelatie cu datele inscrise in balantele de verificare, registrele societatii si documentele primare existente .

Astfel organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007 rezultind urmatoarele:

Anul 2005

- TOTAL VENITURI - lei
- TOTAL CHELTUIELI - lei
- TOTAL CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE- lei
- PROFIT IMPOZABIL - lei
- PROFIT IMPOZABIL STABILIT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DATORAT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DECLARAT DE AG. ECONOMIC - lei
- DIFERENTA IMPOZIT PE PROFIT - + lei
- IMPOZIT PE PROFIT ACHITAT - lei

Anul 2006

- TOTAL VENITURI - lei
- TOTAL CHELTUIELI - lei
- TOTAL CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE- lei
- PROFIT IMPOZABIL - lei
- PROFIT IMPOZABIL STABILIT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DATORAT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DECLARAT DE AG. ECONOMIC - lei
- DIFERENTA IMPOZIT PE PROFIT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT ACHITAT - lei

Anul 2007

- TOTAL VENITURI - lei
- TOTAL CHELTUIELI - lei
- TOTAL CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE- lei
- PROFIT IMPOZABIL - lei
- PROFIT IMPOZABIL STABILIT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DATORAT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT DECLARAT DE AG. ECONOMIC - lei
- DIFERENTA IMPOZIT PE PROFIT - lei
- IMPOZIT PE PROFIT ACHITAT - lei.

Sintetizind, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007 S.C. SRL a datorat un impozit pe profit in suma de lei , a declarat si achitat suma de..... lei stabilindu-se astfel o diferenta in suma de lei , fapt ce s-a datorat faptului ca societatea nu a respectat prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a intocmit gresit decontul de tva pentru luna martie 2005 in sensul ca nu a preluat corect suma de plata din perioada precedenta cu suma de lei incalcind astfel prevederile art. 149 din Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere in suma de

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a intocmit bonuri de consum incalcind astfel prevederile art. 41 alin. 2 lit. B din Legea nr. 82/1991 republicata, fapt pentru care aceasta a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de lei conform procesului verbal de sanctionare a contraventiilor nr.....

III. Prin referatul nr. Activitatea de inspectie fiscala 1 a propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL din

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit si suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume , in conditiile in care la dosarul cauzei petenta a depus documente care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. organele fiscale au constatat ca pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007 S.C. SRL a diminuat impozitul pe profit cu suma de lei prin incalcarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta trimestrului I 2005 cu suma de lei prin preluarea eronata a soldului TVA din decontul precedent nerespectind astfel prevederile art. 149 din Legea nr. 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare.

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu este de acord cu constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de lei si la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei deoarece la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare acestea nu au tinut cont de sumele achitate de societate in contul acestor obligatii fiscale, preluind gresit sumele calculate, constituite, declarate si virate de societate.

Pentru verificarea sustinerilor petentei cu adresa nr. D.G.F.P. Arges prin Biroul solutionare contestatii a solicitat documente suplimentare neanalizate de organele de inspectie fiscala.

Cu adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr, petenta depune copii de pe balantele de verificare si jurnalele de vinzari, jurnale de cumparari, declaratii 100 privind obligatiile de plata la

bugetul de stat , declaratii 101 privind impozitul pe profit, deconturi de taxa pe valoarea adaugata, documente de plata a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 94 alin. 1 si alin. 3 lit. a si b din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , cu completarile si modificarile ulterioare care precizeaza:

*“1. **Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dup caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.***

.....
(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspecie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;”

Totodata la punctul 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala](#) se precizeaza:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili , stabilirea bazelor de impunere pe baza tuturor documentelor justificative si a evidentei financiar contabile si fiscale precum si a diferentelor datorate.

De asemenea in cadrul inspectiei fiscale vor fi examinate atit raporturile juridice cit si starile de fapt relevante pentru impunere.

Din analiza documentelor prezentate de societate si anume copii de pe jurnalele de vinzari, balantele de verificare, jurnale de cumparari, declaratii 100 privind obligatiile de plata la bugetul de stat , declaratii 101 privind impozitul pe profit, deconturi de taxa pe valoarea adaugata, documente de plata a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, fisa pe platitor emisa de A.F.P. Campulung la data de 15.08.2008 s-au

constatat neconcordanțe între taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit înregistrate de societate în evidența contabilă și declarate la organul fiscal teritorial și impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată înscrise de organul fiscal în anexele întocmite la raportul de inspecție fiscală (în condițiile în care nu au fost stabilite suplimentare) .

Astfel din analiza anexelor întocmite la raportul de inspecție fiscală precum și a documentelor depuse de petenta rezultă că organele de inspecție fiscală nu au luat în calcul plăți efectuate în contul impozitului pe profit (OP - lei, OP - lei), în contul taxei pe valoarea adăugată (OP - lei).

Totodată se reține că există neconcordanța între impozitul pe profit înscris de organele de inspecție fiscală în anexele întocmite și impozitul pe profit înregistrat de societate în evidența contabilă și declarat la organul fiscal teritorial (impozit pe profit aferent trimestrului IV 2005, trimestrului I 2006, trimestrului II 2006, trimestrului IV 2006, trimestrului IV 2007).

Mai mult organele de inspecție fiscală în cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu au motivat diferențele de impozite și taxe constatate limitându-se a menționa că societatea datorează suma lei reprezentând impozit pe profit și suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere documentele depuse de societate (jurnale de vânzări, balanțe de verificare, jurnale de cumpărări, declarații 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat , deconturi de taxă pe valoarea adăugată, documente de plată a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, fișa pe platitor emisă de AFP Campulung la data de 15.08.2008) din care reiese că organele de inspecție fiscală nu au luat în calcul toate plățile efectuate de aceasta precum și existența neconcordanței între impozitul pe profit înregistrat în evidența contabilă și declarat de societate la organul fiscal teritorial și impozitul pe profit înscris în anexa întocmită de organele fiscale, se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța asupra legalității stabilirii TVA și impozitului pe profit de plată.

Prin urmare se impune analizarea tuturor documentelor contabile și fiscale prezentate de societate în susținerea contestației în vederea stabilirii corecte a obligațiilor fiscale ale S.C. SRL în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată de plată .

Referitor la dreptul contestatorului de a depune documente noi în susținerea contestației sunt incidente prevederile art. 213 alin. 4 din O.G. Nr. 92/2003 republicată privind Codul de Procedură Fiscală, potrivit căruia :

“Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dup caz, si se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 213 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care stabileste ca :

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.”

Avind in vedere ca diferenta de impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provine din neanalizarea de catre organele de inspectie fiscala a tuturor documentelor din evidenta contabila si fiscala a societatii , se impune aplicarea prevederilor art.216 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solupionare."

In concluzie se va desfiinta decizia de impunere nr. cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de lei, urmind ca alte organe de inspectie fiscala, din cadrul unui alt serviciu, sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinind cont de cele precizate in prezenta decizie si de actele normative aplicabile in speta.

La reverificare vor fi avute in vedere si prevederile pct.12.7 si pct. 12.8 din O.M.F. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instruciunilor pentru aplicarea [titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur fiscal, republicat](#) care precizeaza:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestaitei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

2. Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin decizia de impunere nr si avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul precum si faptul ca impozitul pe profit si TVA au fost desfiintate prin prezenta decizie , urmeaza sa se desfiinteze si majorarile de intarziere aferente acestora conform principiului de drept “accesorium sequitur principale” .

La recalcularea acestora se va tine cont de prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala vor tine seama de cele precizate prin prezenta decizie, de motivatiile contestatoarei, de documentele depuse in sustinerea acesteia, precum si de prevederile legale aplicabile in speta in vigoare in perioada verificata.

3. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, organele de inspectie fiscala au sanctionat S.C..... SRL cu amenda contraventionala in suma de lei conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr.

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Arges neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art. 223 din acelasi act normativ, cuprins in Titlul “Sanctiuni” stipuleaza faptul ca **“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”**.

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

Pe cale de consecinta, se retine ca *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de inspectie fiscala instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul punctul 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct.12.7 si pct. 12.8 din O.M.F. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instruciunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur fiscal, republicat, coroborate cu prevederile art. 94, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216 ,art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. privind suma de lei reprezentind:

- lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- lei - impozit pe profit ;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente, urmand ca o

alta echipa de inspectie fiscala, de la alt serviciu de control sa reanalizeze aceste obligatii fiscale pentru aceeasi perioada conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de lei stabilita prin procesul verbal de contraventie nr., *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere intrucat conform

dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti, careia organul de inspectie fiscala urmeaza sa-i inainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

1. DIRECTOR EXECUTIV