



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIE nr.1931/284/25.08.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SA
inregistrata la DGFP Timis sub nr.....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost
sesizat de catre activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.....
inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata
de catre SC SA.

SC SA are sediul in Timisoara, str.
....., cod de inregistrare fiscala RO si este inregistrata la ORC
Timis sub nr.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de
art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, este semnata de
reprezentantii legali si este autentificata cu stampila societatii contestatoare.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost
intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003
republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva
masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele
Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii
este competent sa solutioneze contestatia.

I.Prin contestatia formulata societatea contestatoare solicita
admiterea contestatiei deoarece considera raportul de inspectie fiscala si decizia
de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia
fiscala nr. ca fiind netemeinice si nelegale , aducind in sustinere
urmatoarele argumente :

In perioadele ianuarie 2007 - decembrie 2007, ianuarie -

decembrie 2008, organul de control fiscal, in temeiul art. 34 alin. 13 din Legea nr. 571/2003 modificata prin Legea nr. 347/2006, a considerat ca pentru exercitiile financiare 2007 si 2008, societatea avea obligatia de a declara si vira obligatia fiscala privind impozitul pe profit la bugetul statului si nu la bugetul local, asa cum s-a procedat. Impozitul pe profit calculat, inregistrat si virat pentru anii 2007 si 2008 este in cuantum de lei.

Pentru nevirarea la bugetul de stat, ci virarea la bugetul local, a impozitului pe profit, s-au calculat majorari de intarziere, pana la data de, in cuantum de lei, conform art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin contestatie, societatea intelege sa conteste atat impozitul pe profit pe anii 2007 si 2008, in cuantum de lei, cat si majorarile de intarziere calculate pentru nevirarea la bugetul de stat, ci la bugetul local a impozitului pe profit pentru exercitiile financiare 2007 si 2008, in cuantum de lei, considerand netemeinic si nelegal punctul de vedere al organului de control.

Societatea nu a fost de rea credinta si nu a dorit in nici un caz, eludarea dispozitiilor legale privind plata impozitului pe profit. O dovada a acestui fapt este insasi faptul ca impozitul pe profit al societatii a fost corect calculat si virat Bugetului local.

Temeiul legal, in baza caruia, societatea a virat impozitul pe profit constituit pentru anii 2007 - 2008 la bugetul local, este Legea nr. 273/29.06.2006 privind finantele publice locale, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede la cap. II, lit. A, pct. 1, ca impozitul pe profit de la societatile comerciale de sub autoritatea consiliilor locale se face venit la bugetul local.

Legea bugetului de stat pentru anul 2007 nr. 486/2006, anexa nr. 9, cap. II, lit. A, pct. 1, respectiv Legea bugetului de stat pentru anul 2008 nr. 388/2007, anexa nr. 9, cap. II, lit. A, pct. 1, prevede de asemenea, ca impozitul pe profit de la societatile comerciale sub autoritatea consiliilor locale se face venit la bugetul local.

Nu poate fi imputat societatii faptul ca la modificarile Legii nr. 571/2003 privind Codulul fiscal, nu s-a tinut cont nici de prevederile Legii finantelor publice locale si nici de prevederile Legii bugetului de stat, care se aproba anual. Aceasta eroare (scapare) legislativa nu indreptateste organul de control sa stabileasca impozit pe profit si sa calculeze majorari de intarziere pentru obligatii care au fost platite la termen, in baza unor dispozitii legale in vigoare la acea data, respectiv Legea finantelor publice locale si Legea bugetului de stat.

In concluzie, este evident ca modificarile Codului Fiscal referitoare la impozitul pe profitul realizat de entitatile de interes local, cum este cazul societatii, sunt intr-o totala contradictie cu prevederile Legii Finantelor publice locale si Legii bugetului de stat sus-mentionate, ori in aceste conditii se apreciaza ca nu se datoreaza sumele de bani stabilite de catre

organul de control, deoarece toate obligatiile au fost platite intocmai si la termen.

Chiar daca in prezent, Codul de procedura fiscala nu mai prevede suspendarea in calea administrativa - de catre organul competent pentru solutionarea contestatiei -a executarii actului administrativ fiscal, se va avea in vedere ca o eventuala executare a societatii, va paraliza urmatoarele servicii de interes public local: administrarea si exploatarea parcarilor de pe raza Municipiului Timisoara, in baza contractului de concesiune nr.; respectiv serviciile privind blocarea, ridicarea, transportul, depozitarea si eliberarea autovehiculelor si remorcilor stationate neregulamentar, respectiv fara stapan sau abandonate pe domeniul public sau privat al Municipiului Timisoara, in baza contractului de concesiune nr., va fi impiedicata sa finalizeze lucrarile de constructii contractate de catre Sectia de Constructii, se vor produce grave convulsii sociale prin desfiintarea a peste 150 locuri de munca, care ar periclita situatia economico-financiara si asa precara a salariatilor societatii si implicit a familiilor acestora, mai ales in contextul economico-financiar actual din Romania.

Se intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 205 si urm. din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. s-au constatat urmatoarele aspecte pentru exercitiile financiare 2007 si 2008:

SC Timisoara nu a declarat trimestrial prin declaratia cod. 100 impozitul pe profit si nici nu a declarat impozitul pe profit anual prin declaratia de impozit pe profit pentru anul 2007 si 2008 cod.101 - potrivit art.35 alin.(1) si art.34 alin.(1) lit. b) din Legea nr.571/2003 modificata

Societatea nu avea obligatia de a vira impozitul pe profit pentru exercitiile financiare 2007 si 2008 la Consiliul Local al Municipiului Timisoara, avandu-se in vedere ca incepand cu exercitiul financiar 2007 , au fost modificate prevederile art.34 din Legea nr.571/2003 prin Legea nr.343/17.07.2006 cu aplicabilitate de la 01.01.2007 dupa cum urmeaza :

Alin (13) Obligatiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. Impozitul pe profit datorat pentru anul 2006 de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari se declara, se regularizeaza si se plateste la bugetele locale respective, pana la data de 31 martie

2007. Dobanzile/majorarile de intarziere si amenzile inregistrate de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari se datoreaza si se platesc potrivit legii.

Alin. (13¹) Prin exceptie de la prevederile alin. (13), impozitul pe profit, dobanzile/majorarile de intarziere si amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si cele datorate de societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari, care realizeaza proiecte cu asistenta financiara din partea Uniunii Europene sau a altor organisme Internationale, in baza unor acorduri/contracte de imprumut ratificate, respectiv aprobate prin acte normative, sunt venituri ale bugetelor locale respective pana la sfarsitul anului fiscal in care se incheie proiectul care face obiectul acordului/contractului de imprumut.

SC Timisoara nu realizeaza proiecte cu asistenta financiara din partea Uniunii Europene sau a altor organisme internationale in baza unor contracte/acorduri de imprumut ratificate si aprobate prin acte normative, astfel ca nu beneficiaza de exceptia prevazuta la alin. (13¹) din prevederile art.34 din Legea nr.571/2003 in vigoare pe anul 2007 si 2008.

Fata de cele prezentate rezulta ca SC SA Timisoara pentru exercitiile financiare 2007 si 2008 avea obligatia de a declara si a vira obligatia fiscala privind impozit pe profit la bugetul statului potrivit art. 34 alin. 13) din Legea nr.571/2003 modificata prin Legea nr.343/17.07.2006 in suma de 446.378 lei si pentru nevirarea acestei sume la pozitia bugetara stabilita de legiuitor s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestatara si de catre organele de inspectie fiscala, biroul solutionare contestatii retine ca societatea contestatara contesta partial masurile inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. adica impozit pe profit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca speta supusa analizei este daca SC Timisoara a procedat legal atunci cind a virat, impozitul pe profit calculat corect pentru anii fiscali 2007 si 2008, la bugetul Consiliului Local al Municipiului Timisoara sau legal ar fi fost sa se vireze la bugetul de stat.

Solutionarea capatului de cerere se regaseste in prevederile art. 34 din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal care a fost aplicat corect de catre societatea contestatoare pana la 31.12.2006 .

Incepind cu acest articol a suferit completari si modificari iar societatea contestatoare nu a avut in vedere acest aspect si a aplicat si in perioada urmatoare adica pentru anii 2007 si 2008 continutul in forma initiala a art. 34.

Pentru sustinerea legalitatii constatarilor organelor de inspectie fiscala prezentam mai jos varianta art. 34 in vigoare pina la si varianta aplicabila incepind cu

Potrivit art. 34 alin.10 din Legea nr 571/2003 in vigoare in anul 2006 “ *Obligatiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. Ca exceptie, impozitul pe profit, dobinzile/majorarile de intirziere si amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si cele datorate de societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari sunt venituri ale bugetelor locale respective.*”

Prevederile art.34 din Legea nr.571/2003 prin Legea nr.343/17.07.2006 cu aplicabilitate de la 01.01.2007 au urmatorul continut :

Alin (13) Obligatiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. Impozitul pe profit datorat pentru anul 2006 de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari se declara, se regularizeaza si se plateste la bugetele locale respective, pana la data de 31 martie 2007. Dobanzile/majorarile de intarziere si amenzile inregistrate de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari se datoreaza si se platesc potrivit legii.

Alin. (13¹) Prin exceptie de la prevederile alin. (13), impozitul pe profit, dobanzile/majorarile de intarziere si amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si cele datorate de societatile comerciale in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari, care realizeaza proiecte cu asistenta financiara din partea Uniunii Europene sau a altor organisme Internationale, in baza unor acorduri/contracte de imprumut ratificate, respectiv aprobate prin acte normative, sunt venituri ale bugetelor locale respective pana la sfarsitul anului fiscal in care se incheie proiectul care face obiectul acordului/contractului de imprumut.

Din analiza celor doua texte de lege se observa ca din varianta aplicabila incepind cu s-a anulat “ *exceptia* “ de care a beneficiat societatea contestatoare pina la, drept pentru care nu pot fi avute in vedere argumentele societatii si anume ca :

- impozitul a fost corect calculat
- impozitul a fost virat la termenul legal

atata timp cit acest impozit nu a fost virat, adica nu s-a facut venit la bugetul de stat ci s-a facut venit la bugetul local.

Prin aplicarea eronata a prevederilor legale societatea contestatoare se afla in situatia de a fi restantiera la plata impozitului pe profit datorat pentru anii 2007 si 2008 iar pentru neplata la termenele legale si in contul bugetar corespunzator se calculeaza majorari de intirziere pina la data stingerii datoriei.

Avind in vedere cele precizate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei intocmita in baza referatului nr..... si in baza Legii nr. 571/2003 republicata, coroborata cu prevederile OG nr. 92/2003 republicata se

D E C I D E

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei care se compune din : - impozit pe profit in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei

- prezenta decizie se va comunica la:

- SC
- Activ. inspectie fiscala --serv. inspectie fiscala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primire.

p.DIRECTOR EXECUTIV

.....

