



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj**



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y

SC X SA cu punct de lucru in Y si avand codul de inregistrare fiscala nr. Y, contesta suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei, stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y prin Decizia de impunere nr. Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. XY indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Petenta mentioneaza in contestatia depusa ca avizul de inspectie fiscala nu a fost comunicat societatii conform art. 101 din OG 92/2003R si la raportul de inspectie fiscala partiala transmis societatii nu au fost anexate toate documentele respectiv: ordinele de serviciu, avizul de verificare, adresa nr.Y, adresa nr.Y, fisa rezultatelor documentarii, rezultatul analizei fisei pe platitor a contribuabilului, fisa de evidenta sintetica pe platitor.

2. In ceea ce priveste stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei in suma de Y lei reprezentand impozit pe venitul din salarii, petenta invoca ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt eronate deoarece "contravaloarea permiselor de calatorie primite de membrii de familie ai salariatilor SC X SA, nu sunt venituri impozabile" invocand art.42, lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, in sustinerea acestui capat de cerere petenta invoca prevederile art.6, pct.6 din O.G. nr.112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate

romane, republicata, respectiv prevederile art.4, pct.4 din OG nr.112/1999, republicata.

De asemenea petenta contesta modul de calcul al impozitului pe veniturile din salarii stabilit suplimentar, sustinand ca nu s-au respectat prevederile art. 57 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

3. Referitor la modul de calcul al obligatiilor fiscale accesorii petenta considera ca "in mod eronat si incorect organul de inspectie fiscala a calculat aceste majorari de intarziere aferente unui debit nedatorat. "

4. De asemenea petenta contesta faptul ca nu i s-a comunicat termenul de plata conform art. 111 din OG 92/2003.

Drept pentru care petenta considera ca nu datoreaza diferentele de creante fiscale in suma de Y lei si majorarile de intarziere aferente stabilite de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei si solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei din care petenta contesta suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei.

Perioada verificata Y - Y.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata, societatea a acordat avantaje salariatilor, care constau in permise de calatorie gratuita acordate membrilor de familie salariatilor in suma de Y lei.

Aceste operatiuni au fost incadrate de organele de inspectie fiscala in prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art .55 alin 2, lit k) si art. 55, alin.3, lit. f) si in prevederile HG 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal Titlul III, pct 69 si pct.70 lit.d).

De asemenea D.G.F.P. Dolj cu adresa nr.Y a solicitat A.N.A.F.- D.G.I.F. precizari privind si tratamentul fiscal al permiselor de calatorie pe calea ferata primite gratuit de salariati pentru membrii de familie. Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala din cadrul A.N.A.F. cu adresa nr.Y a transmis D.G.F.P. Dolj adresa Directiei Legislatie Impozite Directe din cadrul M.F.P inregistrata sub nr.Y care precizeaza "Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, consideram ca avantajele primite de salariatii proprii cat si de membrii de familie ai acestora reprezentand contravaloarea permiselor de calatorie pe orice mijloace transport, inclusiv pe caile ferate, potrivit prevederilor art.55, alin.(3), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt venituri impozabile. Precizam ca, acestea se impoziteaza prin cumul cu celelalte venituri din salarii realizate in luna respectiva."

Controlul a constatat ca societatea la calculul impozitului pe venitul din salarii obtinute de salariatii nu a tinut seama de avantajele reprezentand costul permiselor de calatorie primite de membrii familiilor salariatilor.

Controlul a procedat la calcularea diferentelor de impozit pe venituri din salarii pentru toti salariatii inscrisi in statele de plata si a stabilit o diferenta de impozit pe venitul din salarii de plata in suma totala de Y lei.

Pentru diferenta de impozit de plata stabilita de control in suma de Y lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 55 alin 2, lit. k) si art. 55, alin.3, lit. f) ;

- HG 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal Titlul III, pct 69 si pct.70 lit.d).

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei

- majorari de intarziere impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei.

stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y, este legal datorata de societate.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

Perioada verificata Y - Y.

1. Referitor la acest capat de cerere, in fapt, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca avizul de inspectie fiscala nr. Y a fost comunicat contestatoarei in data de Y fiind semnat si stampiat de petenta care a facut si mentiunea "Am primit un exemplar. Sunt de acord ca inspectia fiscala sa inceapa azi Y".

Argumentul petentei si anume ca avizul de inspectie fiscala nu a fost comunicat conform art. 101 din OG 92/2003R nu poate fi retinut in favoarea contestatoarei intrucat asa cum s-a precizat mai sus avizul de inspectie fiscala nr. Y a fost semnat si stampiat de petenta.

In drept, conform art. 101 din OG 92/2003R - Avizul de inspectie fiscală

„(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspectie fiscală va cuprinde:

a) temeiul juridic al inspecției fiscale;

b) data de începere a inspecției fiscale;

c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;

d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale. Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.”

Organul de solutionare a contestatiilor constata ca au fost respectate prevederile art. 101 din OG 92/2003R, avizul de inspectie fiscala nr. Y cuprinzand toate elementele cerute de lege, fiind comunicat conform art. 102 din OG 92/2003R cu 15 zile inainte de data prevazuta pentru inceperea inspectiei fiscale (avizul a fost comunicat petentei in data de Y iar data prevazuta pentru inceperea inspectiei fiscale a fost Y), insa chiar petenta a fost de acord ca inspectia fiscala sa inceapa in data de Y, facand mentiunea “Am primit un exemplar. Sunt de acord ca inspectia fiscala sa inceapa azi Y”.

Referitor la faptul ca la raportul de inspectie fiscala partiala transmis petentei nu au fost anexate toate documentele respectiv: ordinele de serviciu, avizul de verificare, adresa nr.Y, adresa nr. Y, fisa rezultatelor documentarii, rezultatul analizei fisei pe platitor a contribuabilului, fisa de evidenta sintetica pe platitor, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat sub semnatura de primire conform art.44, alin. 2, lit.a) din OG 92/2003R. petentei, anexele mentionate fiind acte interne care nu se comunica contribuabilului.

In fapt, ordinul de serviciu se întocmește într-un exemplar pentru echipa de inspecție fiscală, atunci când este folosit pentru deplasare în teritoriu si nu se transmite contribuabilului.

In drept, in OMF1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, Anexa 2.b, Instrucțiuni de completare și utilizare a formularului "Ordin de serviciu" se precizeaza ca acesta:

“Reprezintă documentul prin care organele de inspecție fiscală sunt împuternicite să efectueze inspecția fiscală/controlul la contribuabilul nominalizat.

Ordinul de serviciu se întocmește de echipa care va efectua inspecția fiscală, se avizează de șeful de serviciu coordonator al echipei și se semnează de către conducătorul activității de inspecție fiscală sau de altă persoană împuternicită în acest sens.

Se întocmește într-un exemplar pentru echipa de inspecție fiscală/control sau pentru fiecare inspector fiscal în parte, atunci când este folosit pentru deplasare/delegare în teritoriu.”

De asemenea, asa cum s-a mai mentionat, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca avizul de inspectie fiscala a fost comunicat contestatoarei in data de Y fiind semnat si stampiat de petenta care a facut si mentiunea “Am primit un exemplar. Sunt de acord ca inspectia fiscala sa inceapa azi Y”, deci aceasta a primit un exemplar al avizului de inspectie fiscala.

Referitor la adresele mentionate de petenta si celelalte documente, respectiv, fisa rezultatelor documentarii, rezultatul analizei fisei pe platitor a contribuabilului, fisa de evidenta sintetica pe platitor, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca acestea reprezinta acte interne care nu se comunica contribuabilului.

Avand in vedere cele mentionate mai sus se constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la transmiterea avizului de inspectie

fiscala si la comunicarea actului fiscal administrativ, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la acest capat de cerere, in fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea a acordat avantaje salariatilor, care constau in permise de calatorie gratuita acordate membrilor de familie salariatilor in suma de Y lei.

Controlul a constatat ca societatea la calculul impozitului pe veniturile din salarii obtinute de salariatii nu a tinut seama de avantajele reprezentand costul permiselor de calatorie primite de membrii familiilor salariatilor .

Controlul a procedat la calcularea diferentelor de impozit pe venituri din salarii pentru toti salariatii inscrisi in statele de plata si a stabilit o diferenta de impozit pe veniturile din salarii de plata in suma totala de Y lei.

In drept, conform prevederilor Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art .55 alin.2, lit k) :

“(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

[...]

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”

si, art . 55 alin.3 lit.f) prevede:

“Avantajele, cu excepția celor prevăzute la alin. (4), primite în legătură cu o activitate dependentă includ, însă nu sunt limitate la:

[...]

f) permise de călătorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal;”

De asemenea in H.G. nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal Titlul III, pct 69 si pct.70 lit.c) se precizeaza:

“69. Avantajele în bani și în natură sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat de la terți sau ca urmare a prevederilor contractului individual de muncă ori a unei relații contractuale între părți, după caz.

70. La stabilirea venitului impozabil se au în vedere și avantajele primite de persoana fizică, cum ar fi:

[...]

d) permisele de călătorie pe diverse mijloace de transport;”

De asemenea D.G.F.P. Dolj cu adresa nr.Y a solicitat A.N.A.F.- D.G.I.F. precizari privind si tratamentul fiscal al permiselor de calatorie pe calea ferata primite gratuit de salariatii pentru membrii de familie. Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala din cadrul A.N.A.F. cu adresa nr.Y a transmis D.G.F.P. Dolj adresa Directiei Legislatie Impozite Directe din cadrul M.F.P inregistrata sub nr.Y care precizeaza “Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, consideram ca avantajele primite de salariatii proprii cat si de membrii de familie ai acestora reprezentand contravaloarea permiselor de calatorie pe orice mijloace transport, inclusiv pe caile ferate, potrivit prevederilor art.55, alin.(3), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt venituri impozabile. Precizam ca, acestea se impoziteaza prin cumul cu celelalte venituri din salarii realizate in luna respectiva.”

Argumentul petentei si anume ca contravaloarea permiselor de calatorie primite de membrii de familie ai salariatiilor nu sunt venituri impozabile intrucat conform OG 112/1999, art.6, pct.6 acestea reprezinta cupoane de bonuri de valoare ce se acorda cu titlu gratiut incadrandu-se astfel in prevederile art. 42, lit. e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare nu poate fi retinut in favoarea petentei intrucat in Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare permisele de calatorie sunt incadrate ca fiind avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor la art. 55 alin.3 lit.f) intrand in baza de impozitare pentru impozitul pe venitul din salarii.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca in Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare permisele de calatorie sunt nominalizate expres ca fiind avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor care sunt incluse in baza de impozitare pentru impozitul pe veniturile din salarii si nu sunt definite ca fiind cupoane de bonuri de valoare ce se acorda cu titlu gratiut persoanelor fizice si prin urmare, in materie fiscală, dispozițiile Legii 571/2003 prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.

In drept, art.1, alin. 3 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

”(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

De asemenea argumentul contestatoarei ca in cazul de fata sunt aplicabile prevederile art. 55, alin. 4 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare nu poate fi retinut in favoarea petentei intrucat acesta nu se refera la permisele de calatorie pe mijloace de transport.

Referitor la precizarea petentei ca pentru anumiti salariati, respectiv Y, Y si Y nu s-au aplicat corect deducerile personale de catre organele de inspectie fiscala, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca deducerile personale se acorda diferentiat pentru venituri brute lunare din salarii cuprinse între 1.001 lei și 3.000 lei si in functie de numarul de persoane aflate in intretinere si intrucat petenta nu a precizat in contestatie pentru ce an organele fiscale nu au stabilit corect deducerea personala, avand in vedere ca salariatii respectivi au beneficiat pe toata perioada verificata de permise de calatorie, si nici cate persoane au in intretinere respectivii salariati, organul de solutionare a contestatiilor nu poate retine ca intemeiat argumentul petentei.

Avand in vedere cele mentionate mai sus se constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat calcularea diferentelor de impozit pe veniturile din salarii pentru toti salariatii inscrisi in statele de plata si au stabilit o diferenta de impozit pe veniturile din salarii de plata in suma totala de Y lei, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

3. Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor taxe si impozite in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe venitul din salarii datorat

bugetului de stat consolidat, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

In drept, art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

" (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv."

4. Referitor la faptul ca petenta precizeaza ca nu i s-a comunicat termenul de plata conform art. 111 din OG 92/2003, organul de solutionare a contestatiilor constata faptul ca avand in vedere data comunicarii deciziei de impunere, respectiv data de Y, termenul de plata este Y.

Mai mult chiar daca termenul de plata nu este mentionat in Decizia de impunere nr. Y organul de solutionare a contestatiilor constata faptul ca aceasta contine toate elementele prevazute de lege, si in consecinta se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

In drept, conform art. 43 din OG 92/2003R - Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal:

„(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului."

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216, alin. 1 din OG 92/2003R se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **SC X** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y pentru suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe venitul din salarii in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR