

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI BUZAU  
Buzau, Str. Unirii, nr.209

### DECIZIA nr 90/2006

privind solutionarea contestati ei formulata de S.C. X SRL jud. Buzau, ,  
impotriva Deciziei de impunere nr.....2005 si a Raportului de Inspectie fiscala  
incheiat in data de ....2005 de catre Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P.  
Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directorul Executiv al Directiei generale a finantelor publice judetene Buzau;

A vand in vedere: -contestatia formulata de S.C. X, jud.

Buzau; -Decizia de impunere nr....2005 a D.G.F.P. Buzau -Activitatea de  
inspectie fiscala;

-Raportul de inspectie fiscala;

-Respectarea termenului legal de depunere a contestatiei;

-Art.178 pct.1lit."a" din O.G. nr.92/2003, republicata, prin care D.G.F.P. Buzau este  
investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL jud. Buzau;

Procedura fiind indeplinita se da curs contestatiei.

Organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P.

Buzau, au intocmit Decizia de impunere nr.....2005 pe baza Raportului de inspectie  
fiscala incheiat la data de ....2005, prin care au fost stabilite obligatii fiscale si  
accesorii contestate de petenta in suma de M RON.

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal.

Obiectul contestatiei : -obligatii fiscale si accesorii in suma de M RON

reprezentand: impozit pe profit , TVA, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe  
profit; dobanzi de intarziere aferente TV A; penalitati de intarziere aferente impozitului  
pe profit respectiv penalitati de intarziere aferente TVA stabilite prin Decizia de  
impunere

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin: 1 din Ordonanta  
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata.

D.G.F.P. Buzau, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 si art.178 alin.  
(1) lit. "a" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala,  
republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestati ei formulata de S.C. X  
jud. Buzau.

Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele:

-Sumele stabilite in sarcina societatii nu se bazeaza pe propriile constatari ale organului  
de control;

-Măsurile stabilite de Garda Financiară Buzău și înscrise în Nota de constatare din .....2005, în sensul de a calcula impozit pe profit în suma de .... și TVA în valoare de .....) sunt nelegale deoarece contravin prevederilor art.1 alin.3 din Legea nr.132/21.04.2004 pentru aprobarea OUG nr.91/2003 privind organizarea Garzii Financiare unde se precizează:"Garda Financiară exercită controlul operativ și inopinant privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricărui acte și fapte care au ca efect evaziunea și fraudă fiscală, cu excepția stabilirii diferențelor de impozite, taxe și contribuții, precum și a dobânzilor și a penalităților aferente acestora, a urmăririi, încasării veniturilor bugetare și soluționării contestațiilor".

-Art.5 alin. (1) din aceeași lege delimitează atribuțiile Garzii Financiare în sensul că "încheie urmărirea controalelor operative și inopinante, acte de control prin care constată contravențiile săvârșite și aplică sancțiunile stabilite de lege, inclusiv cele prevăzute în competența Ministerului Finanțelor Publice, cu excepțiile specificate la art. 1 alin.(3)".

-Garda Financiară nu avea competența legală de a stabili impozite și taxe; - Agentul economic a fost de bună credință în sensul că documentele în cauză respectiv facturile au fost înregistrate în societate, marfurile au fost achitate, bunurile au fost folosite în societate;

-Contestatoarea nu avea competența legală de a verifica furnizorii în cauză cu privire la documentele întocmite ci numai organele de cercetare abilitate;

- Totodată, reprezentanții Garzii Financiare au mai efectuat, pe același obiect, o verificare conform actului încheiat la data de .....2001, când au ridicat facturile în cauză;

-Verificarea obligațiilor datorate către buget, pentru anul 2000, s-a realizat tot de organele D.G.F.P. Buzău și au fost consemnate în procesul verbal de control încheiat la data de .....2001 și ca urmare re-verificarea aceleiași perioade a anului 2000 de către reprezentanții D.G.F.P. Buzău, cu referire la impozitul pe profit, s-a făcut în mod abuziv cu încălcarea prevederilor O.G. nr.70/1997 și a O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală;

-Diferența de impozit pe profit și TV A a fost doar preluată din actul de control al Garzii Financiare Buzău, fără a aparține organului de inspecție fiscală.

II Organele de control ale Activității de control fiscal Buzău au verificat modul în care au fost constituite, declarate și virate obligațiile fiscale pentru perioada

Obiectivul inspecției fiscale a reprezentat stabilirea obligațiilor fiscale, modul de respectare a prevederilor Legii nr.82/1991R, a Legii nr.571/2003 și aspectele constatate de Garda Financiară Buzău în Nota de constatare înregistrată la nr..

Prin decizia de impunere nr.....2005 au fost stabilite surse suplimentare în valoare de ...RON din care impozit pe profit, dobânzi de întârziere aferente, penalități de întârziere aferente, TVA, dobânzi de întârziere aferente TVA și penalități de întârziere aferente TVA.

Privitor la impozitul pe profit, diferența rezultată la inspecția fiscală se

datoreaza cheltuielilor nedeductibile in suma de ...RON reprezentand amenzi si penalitati respectiv suma de ....RON reprezentand cheltuieli nejustificate stabilite de Garda Financiara Buzau prin Nota de constatare nr.....2005, intrucat societatile care au emis facturile respective nu sunt inregistrate la O.R.C.

Referitor la TVA, diferenta de IV A stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala se datoreaza documentelor in valoare de .... lei ROL inregistrate pe cheltuieli pe baza de documente care nu au calitatea de documente justificative pentru care s-a dedus nelegal TVA in suma de .... ROL.

In concluzie prejudiciul adus bugetului de stat si contestat de petenta este in suma de M RON din care suma de .... RON reprezinta impozit pe profit si TVA iar suma de ...RON reprezinta accesoriile aferente.

Constatarile consemnate in urma inspectiei fiscale care ar putea intruni elementele unei infractiuni au fost transmise prin adresa D.G.F.P. Buzau - Activitatea de control fiscal nr.....2005, serviciului de investigare a fraudelor din cadrul inspectoratului de Politie al judetului Buzau.

III Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocata de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele:

In perioada 2000 -2001, agentul economic a achizitionat de la o serie de furnizori din Bucuresti si Brasov o serie de materiale (teava, fierbeton, plase sudate, ciment) si piese si componente auto in valoare totala de .... lei din care TVA aferenta in suma de ... lei.

Pe perioada verificata, contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea unor marfuri aprovizionate de la diversi furnizori din Bucuresti si Brasov.

Prin adresele nr.....2001 si... 2005 (cu revenire prin adresa nr.....2005 )si ....2001, Garda Financiara Buzau a solicitat Garzii Financiare sectia Bucuresti si Garzii Financiare sectia Brasov, verificarea datelor de identificare a furnizorilor inregistrati pe cele 12 facturi aferente acestor aprovizionari.

Prin adresele nr. 2001 si.2005, Garda Financiara Brasov si respectiv Garda Financiara Bucuresti confirma ca facturile mentionate nu apartin societatilor inscrise la rubrica furnizori, firmele inscrise pe aceste documente de aprovizionare fiind fictive.

Facturile in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila iar pentru achitarea contravalorii acestora au fost intocmite chitante fiscale.

Organele de control ale Garzii Financiare Buzau au constatat ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale in suma de ....lei fapt ce a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma de .... lei si a dedus nejustificat TVA in suma de .. lei incalcandu-se prevederile art.13 din Legea nr.87/1994 coroborat cu art 11 lit. "b" din Legea nr.87/1994 republicat in anul 2003 si O.U.G. nr.17/2000. "

-Se retine ca organele de control ale Garzii Financiare Buzau:nu au dispus plata acestor obligatii si nici nu au dispus alte masuri de natura fiscala in sarcina

societatii.

De altfel, Garda Financiara Buzau a inaintat Nota de constatare la D.G.F.P. Buzau, prin adresa nr.....2005, pentru ca aceasta sa stabileasca valoarea impozitelor si taxelor datorate de aceasta societate la bugetul de stat.

-Nota de constatare nr.....2005, a Garzii Financiare Buzau reprezinta un act de verificare intermediar ale carei constatari a stat la baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2005 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau.

Conform art.I alin.3 din O.U.G. nr.91/2003 privind organizarea Garzii Financiare, stabilirea unor debite la bugetul statului nu intra in atributiile Garzii Financiare. ....

Potrivit prevederile articolului sus mentionat "Garda Financiara exercita controlul operativ si inopinat cu exceptia controlului fiscal, privind prevenirea, descoperirea si combaterea oricaror acte si fapte din domeniul economic, financiar, vamal care au ca efect evaziunea si fraudarea fiscala".

Aceste prevederi au fost respectate de catre organele de control ale Garzii Financiare Buzau care nu au dispus plata unor obligatii fiscale si nici nu au dispus alte masuri de natura fiscala in sarcina societatii ci au transmis aceste constatari spre valorificare D.G.F.P. Buzau in conformitate cu prevederile art.7 din O.U.G. nr.91/2003 privind organizarea Garzii Financiare care precizeaza: "In indeplinirea atributiilor ce le revin, comisarii Garzii Financiare sunt in drept:

[ . . . ] sa constate acte si fapte care au avut ca efect evaziunea si fraudarea fiscala, sa solicite organelor fiscale stabilirea obligatiilor fiscale in intregime datorate [.. ...]".

De altfel, Activitatea de inspectie fiscala, prin referatul transmis la dosarul cauzei, face precizarea ca sursele suplimentare au fost stabilite de organele de control ale D.G.F.P. Buzau avand in vedere prevederile O.G. nr.17/2000 art. 19 lit."a" si O.G. nr.70/1994, republicata, art.4.

In ceea ce priveste reverificarea perioadei 2000 -.2001, organele de control ale Garzii Financiare au verificat facturile in baza carora s-a achizitionat marfuri in perioada.2000 -2001, datorita aparitiei unor date suplimentare necunoscute la data controalelor anterioare, respectiv informatii primite de la Garda Financiara sectia Bucuresti si Garda Financiara sectia Brasov.

In drept art.19 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr.64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, invocat de contestatoare preclzeaza:

"Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Prin exceptie de la prevederile alin.I,conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, daca de la data incheierii controlului fiscal si pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta apar date suplimentare necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuarii controlului, care

influențează sau modifică rezultatele acestuia".

În legătură cu aceste prevederi, art. 110 alin. 1 din Instrucțiunile de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobată prin HG. nr. 886/1999 precizează că: "Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care fac parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informații obținute de la terți, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ rezultatele controlului fiscal anterior".

Se reține că re-verificarea aceleiași perioade și a aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regula care interzice această verificare, această operând numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului.

În consecință, O.G. nr. 70/1997, aprobată prin Legea nr. 64/1999, cu modificările și completările ulterioare, interzice re-verificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile prevăzute de alin. (2) al art. 19.

Prin urmare, la data efectuării controlului erau îndeplinite condițiile necesare efectuării unei re-verificări, conform prevederilor art. 10 din H.G. nr. 886/1999.

Contestatoarea susține de asemenea că, documentele în cauză respectiv facturile au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, au fost achitate iar bunurile au fost folosite în societate neavând competența legală de a verifica furnizorii în cauză cu privire la documentele primite.

Totodată, agentul economic a transmis în susținerea contestației prin adresa nr. ....2006, Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău nr. ....2005 prin care se comunică următoarele:

-faptuitorul nu a cunoscut caracterul fictiv al societăților de la care s-a aprovizionat cu marfuri, în baza facturilor fiscale susmenționate;

-faptuitorul a făcut dovada realității operațiunilor privind aprovizionările cu marfuri, ceea ce denotă realitatea plăților efectuate pentru achitarea contravalorii acestora;

-faptuitorul a dovedit utilizarea marfurilor respective în interesul exclusiv al

societatii sale;

-din inspectia fiscala nu a rezultat comiterea vreunei fapte de natura penala de catre faptuitor.

Mentionam ca Activitatea de inspectie fiscala, prin adresa nr.....2006, nu s-a pronuntat cu un punct de vedere cu privire la constatările Parchetului de pe langa judecatoria Buzau.

Agentul economic avea obligatia sa solicite facturi fiscale ori documente legal' aprobate pentru bunurile achizitionate, sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar dupa caz, in functie de valoarea TV A, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de TV A a fumizorului.

Deasemenea precizam ca potrivit artA alin.(6) lit."m" din O:G; nr.70/1994, republicata, cheltuielile nedeductibile sunt cheltuieli inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991,cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ.

Din actul de control intocmit si din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca inscrisurile (facturile) indeplinesc conditiile de document justificativ respectiv sunt completate cu toate elementele cerute de fonnular si sunt legal aprobate.

Din analiza raportului de inspectie fiscala contestat rezulta ca masurile dispuse de

organul de control au avut la baza constatarea organului de control al Garzii Financiare privind comiterea infractiunii de evaziune fiscala, constatare-neconfirmata de catre organele de urmarire si cercetare penala.

Deasemenea, exercitarea dreptului de deducere a TV A aferenta marfurilor achizitionate, respectiv rambursarea TV A la cumparator nu este conditionata de plata aceleesi taxe de catre furnizor decat in conditiile in care s-ar fi dovedit ca exista indicii de savarsire a unei infTactiuni, care sa conduca la concluzia ca operatiunile economice efectuate de contestatoare nu sunt reale si care sa stabileasca culpa acesteia sau culpa comuna in masura in care se face dovada intelegerii dintre acestea sau in masura in care societatile sunt contribuabili "legati" fapt neconfirmat de organele de cercetare penala.

Motivele pentru care la data controlului, organele de control nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor respective si a TV A-ului aferent, au fost inlaturate prin raspunsul. comunicat de Parchetul de pe langa Judecatoria Buzau cu adresa nr.....2005.

In conformitate cu prevederile art.186 alin.3 din O.G. nr.92/2003, republicata, urmeaza sa se desfiinteze capitolul din Raportul de inspectie fiscala contestat referitor la suma de ... RON reprezentand impozit pe profit si respectiv la suma de ... RON reprezentand TV A pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Prin noul act de control se vor avea in vedere retinerile care au dus la formularea propunerii de neincepere a urmaririi penale in cazul reprezentantului societatii si se vor analiza cele retinute mai sus privind conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor respective si a TV A-ului aferent.

-Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe

profit si TV A in suma de ... RON..

-Urmare a faptului ca s-a desfiintat capitolul referitor la impozit pe profit si TV A din actul de control contestat pe cale de consecinta, se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile si penalitatile de intarziere aferente, urmand sa fie recalculate conform reglementarilor legale.

Prin urmare, organele de control vor tine seama de cele precizate prin prezenta decizie, de documentele depuse in sustinerea acesteia, precum si de prevederile legale aplicabile in speta in vigoare in perioada verificata.

In consecinta, avand in vedere cele retinute, in raport cu actele normative in vigoare, in baza art.179 pct.1 lit. "a", a art.180 pct 1 respectiva art. 186 pct.3 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE:

Art.I. Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala si respectiv a Deciziei de impunere nr.....2005 incheiate de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau, referitor la suma de ...M. RON reprezentand impozit pe profit , TVA dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, dobanzi de intarziere aferente TV A , penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , penalitati. de intarziere aferente TVA si respectiv refacerea controlului pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit de catre alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat si desfiintat.

Art.2. Biroul Solutionare Contestatii a comunica prezenta decizie contestatorei precum si Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau

Director Executiv,

Vizat Biroul Juridic

I  
I I  
(