



DECIZIA NR. 23/2005

privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. S.R.L.
cu sediul in, judetul Ilfov
inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov
sub nr...../.....2002

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului Cluj cu contestatia inregistrata sub nr...../.....2002, formulata de S.C. S.R.L. impotriva procesului verbal incheiat la data de2002 de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice a judetului Cluj, prin care s-au pus in sarcina societatii urmatoarele sume :

- TVA lei
- Majorari de intarziere lei
- penalitati OG nr.26/2001 lei
TOTAL SUME lei.

Prin Decizia nr..../.....2002, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a suspendat solutionarea cauzei referitoare la suma totala de lei pana la solutionarea definitiva pe latura penala, avand in vedere cele comunicate de Parchetul de pe langa Tribunalul Sibiu prin adresa nr...../.....2001, si anume faptul ca si in calitate de administratori ai societatii sunt cercetati sub aspectul savarsirii infractiunii de fals intelectual, uz de fals si inselaciune.

Prin adresa nr...../...../.....2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Cluj comunica stadiul cercetarilor in dosarul nr...../P/2001, si anume ca, prin ordonanta procurorului emisa in dosarul nr...../P/2001 al Parchetului de pe langa Tribunalul Sibiu s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor si sub aspectul comiterii infractiunilor de inselaciune , fals intelectual , uz de fals si fals in declaratii.

Fata de cele de mai sus, in temeiul art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se constata ca se poate relua procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei formulata impotriva procesului verbal de control incheiat la data de2002 de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice a judetului Cluj,

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare contestatii, fiind investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei administratorul si asociatul face urmatoarele precizari :

Obligatia de inregistrare a documentelor in evidenta contabila revine contabilului angajat al SC SRL de la acea data, si anume doamna din Cluj, domnia sa neavand studii de specialitate economice si considerandu-se neautorizat pentru a face inregistrari contabile.

Nu cunoaste modul in care societatea a intrat in posesia facturii nr...../.....2000, prin care se achizitioneaza o linie tehnologica de carmangerie de la SC SRL Bucuresti si pentru care ulterior nu s-au mai gasit documentele care atestau calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a acesteia. De acest lucru o face raspunzatoare pe contabila, deoarece in niste discutii anterioare aceasta ar fi confirmat ca a fost in posesia documentelor.

Linia tehnologica de carmangerie livrata de SC SRL catre SC SRL provine de la SC SRL Brasov, nefiind cea achizitionata de la SC SRL.

Solicita efectuarea unei expertize contabile care sa ateste reglementarile contabile incalcate de contabila si care ar putea sa genereze obligatii de plata pentru societate. Acest fapt i-ar da dreptul, in calitatea de administrator al societatii, sa se adreseze instantei pentru recuperarea prejudiciului adus societatii.

II. Directia controlului fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Cluj, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, face urmatoarele precizari :

a) Actul de control s-a intocmit in baza adresei Parchetului Sibiu privind solutionarea dosarului penal nr...../P/2001 privindu-i pe si, cu toate ca domnul afirma in contestatie ca despre factura in cauza nu cunoaste nimic, toata responsabilitatea revenindu-i contabilei. Atat timp cat asociatul afirma ca nu este responsabil pentru activitatea lui, consideram ca cele invocate in contestatie nu sunt la obiect si ca bugetul statului a fost prejudiciat prin inregistrarea facturii dovedita a fi falsa, iar responsabilitatea actului comercial privind linia tehnologica de carmangerie revine asociatilor, asa cum este prevazut si in statutul societatii si poate fi dovedita de organele abilitate;

b) In privinta mutarii sediului la Bucuresti, societatea nu a respectat prevederile Ordinului Ministerului Finantelor nr.2116/1998 care instituie obligatia societatii care isi schimba sediul in raza de activitate a altui organ fiscal sa solicite organului fiscal transferarea dosarului fiscal potrivit noii arondari;

c) Pentru stabilirea obligatiilor fiscale definitive, este necesara derularea procesului penal.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de control, se retine :

In fapt, prin adresa nr...../.....2001 a Parchetului de pe langa Tribunalul Sibiu, anexata in copie la dosarul cauzei, se solicita Directiei generale a finantelor publice Cluj date despre factura seria cu nr., la ce data, pe baza carui document si cine a fost persoana care a ridicat blocul facturier din care face parte aceasta factura.

De asemenea, se solicita sa se comunice daca in perioada ianuarie 1999-august 2001 s-a inregistrat vreo cerere de rambursare TVA din partea SC SRL Cluj.

Prin aceeasi adresa se comunica faptul ca : *“ In urma probelor administrate in cauza a rezultat ca factura seria nr...../.....2000 emisa de SC SRL Bucuresti este falsa, intrucat societate vanzatoare nu exista, iar datele privind delegatul nu sunt reale. Acest document a fost inregistrat in contabilitatea SC SRL Cluj-Napoca.*

Ca atare, va solicitam sa ne comunicati care au fost consecintele inregistrarii acestei facturi false in contabilitate, daca au fost denaturate veniturile, cheltuielile, rezultatele financiare si elementele patrimoniale ce se reflecta in bilantul contabil.

In cazul in care prin aceste activitati s-a cauzat o paguba bugetului de stat, in temeiul art.15, 16 Cod de procedura penala, va solicitam sa ne comunicati cuantumul pagubei si daca va constituii parte civila in procesul penal. “

Tot prin aceasta adresa se aduce la cunostinta organului fiscal faptul ca Dl....., Dl..... si D-na..... sunt cercetati sub aspectul savarsirii de fals intelectual, uz de fals si inselaciune.

Urmare acestei adrese, organul fiscal a intocmit procesul verbal din2002, prin care s-au stabilit de plata sumele contestata de petenta.

Aceleasi obiective cuprinse in adresa de mai sus a Parchetului sunt solicitate a se verifica si de Inspectoratul de Politie al judetului Sibiu - Serviciul Politiei Economico-Financiare nr...../P/.....2002, anexata in copie la dosarul cauzei.

Directia generala a finantelor publice a judetului Cluj face cunoscute Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov, prin adresa nr...../...../ din data de2005 inregistrata la DGFP a judetului Ilfov sub nr..... din data de2005, urmatoarele :

“ - Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj nu a formulat sesizare penala impotriva administratorilor societatii mai sus mentionata ci s-a constituit doar, in numele Statului roman, parte civila in dosarul penal nr...../P/2002 din cadrul Inspectoratului de politie al judetului Sibiu - serviciul Politiei economico- financiare, pentru suma de lei. Prejudiciul a

fost stabilit prin procesul verbal nr...../.....2002 incheiat de Directia Controlului Fiscal Cluj(SIF).

- Aceeasi constituire de parte civila am transmis-o si la dosarul nr...../P/2001 al Parchetului de pe langa Tribunalul Sibiu.

- La solicitarile noastre, Parchetul de pe langa Tribunalul Sibiu ne-a comunicat stadiul cercetarilor prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr...../.....2005, adresa pe care v-o comunicam in copie. “

In adresa nr...../.....2005 Parchetul de pe langa Tribunalul Sibiu precizeaza urmatoarele :

“ In prezent, in dosarul cu numarul/P/2003 al Parchetului de pe langa Tribunalul Sibiu se efectueaza cercetari pentru identificarea persoanelor care au falsificat facturile fiscale inregistrate in contabilitatea SC SRL Cluj. “.

Din continutul contestatiei nu rezulta elemente noi, de fapt si de drept, in sustinerea faptului ca facturile fiscale verificate si anchetate de organele de cercetare penala sunt legale si agreate de catre Ministerul Finantelor Publice, contestatoarea neaducand argumente in sustinerea cauzei sale.

Mai mult, in corespondenta dintre organul fiscal si Parchetul de pe langa Tribunalul Sibiu, aceste facturi sunt calificate, fara dubii, ca fiind false in cadrul cercetarilor privind documentele fiscale inregistrate in contabilitatea SC SRL Cluj.

Fata de cele prezentate, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.178 alin.(1) lit.a), art.179 si art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C..... S.R.L. impotriva procesului verbal intocmit la data de2002 de catre organele de control ale Directiei generale a finantelor publice a judetului Cluj prin care a stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de plata a sumei de ROL, reprezentand taxa pe valoarea adaugata evidentiata si dedusa ilegal, majorari de intarziere si penalitati.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.187 alin.(2) din OG nr.92 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,