

ROMANIA
CURTEA DE APEL IASI
-sectia "CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SI FISCAL"

Președinte: ...

Judecatori: Roșculeț Leocadia

Grefier :

DECIZIA NR.134/CA

Sedința publică de la 12 iunie 2006

Pe rol cauza privind pe recurentul ..., domiciliat în Vaslui, str. Donici, nr. 36.A, județul Vaslui, în contradictoriu cu intimata - D.G.F.P. A JUDEȚULUI VASLUI - cerere de recurs formulată împotriva sentința civilă nr. 18/A677, din 06 decembrie 2004, a Curții de Apel Iași (dosar 4154/2004) - contencios administrativ .-

La apelul nominal, făcut în ședință publică, lipsă părțile.-

Procedură completă .

Se referă, de către grefier, că dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 05 iunie 2006, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din această hotărâre . Pentru a se da posibilitate reprezentantului intimatei - D.G.F.P A JUDEȚULUI VASLUI de a depune concluzii scrise, s-a dispus amânarea pronunțării pentru astăzi 12 iunie 2006 când,

CURTEA DE APEL,

Asupra recursului contencios administrativ de față:

Prin sentința civilă nr. 18/CA din 27 februarie 2006 pronunțată de Tribunalul Vaslui, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de ... Vaslui împotriva deciziei civile nr. 32 din 30.09.2005 emisă de D.G.F.P. Vaslui, decizie pe care a menținut-o . A fost respins și capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că în perioada 4 - 10 august 2005. A.F.P - Vaslui a procedat la verificarea fiscală la ... Perioada verificată fiind 01.01.2000 - 31.12.2003, așa cum rezultă din raportul fiscal nr. ... /16.08.2005 (filele 4 - 7).

Urmare verificării s-a constatat că reclamanta nu a virat bugetului de stat suma totală de ... RON din care a contestat ca fiind nedatorată suma de ... RON din care ... RON reprezintă TVA,

RON – dobânzi întârziere TVA și _____ RON – penalități de întârziere TVA.

Contestă aceste obligații fiscale întrucât la data de 03.07.2002 în baza cererii _____ a solicitat retragerea ca plătitor TVA. Cererea nu a fost soluționată din culpa pârâtei deși îndeplinea condițiile prevăzute de Legea nr.345/2002 și a H.G. nr.598/2002 în sensul că veniturile pe anul 2001 erau sub 1,5 miliarde de lei iar la 30.06.2001 avea achitată TVA către bugetul statului.

Potrivit disp.art.23 alin.2 din H.G. nr.598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA reclamantul, pe lângă cererea de retragere ca plătitor TVA trebuia să facă dovada achitării TVA din ultimul decont.

S-a reținut că reclamantul avea restanță TVA la luna iunie 2002 suma de _____ lei pe care a virat-o la bugetul statului cu documentul _____/19.07.2005.

De asemenea, din interogatoriu luat (întrebarea nr.5) – fila 48 verso – se reține că și la data de 01.09.2002 contribuabilul nu avea achitate la zi TVA. Din decontul lunii iulie cu termen scadent la 25.08.2002, reclamanta a virat suma de _____ lei iar din diferența de _____ lei a mai virat la bugetul statului suma de _____ lei la data de 20.09.2002, rămânând nevirată până la luna decembrie 2005 TVA în cuantum de _____ lei (ROL).

De asemenea s-a reținut că reclamantul a fost somat în mai multe rânduri (filele 40 – 43) în cursul anului 2004 pentru a-și depune decontările TVA.

Totodată și din certificatul de radiere a _____ (fila 59) emis de Oficiul Registrului Comerțului se reține că aceasta avea în continuare atributul R la codul unic de înregistrare, astfel că reclamantul cunoaște faptul că nu a fost scos din evidențele fiscale ca plătitor TVA.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul care apreciază ca fiind nelegală și netemeinică sentința recurată, motivat de faptul că s-a dat o interpretare eronată probelor administrate și nu s-a observat că toate obligațiile ce-i reveneau ca plătitor de TVA erau achitate la zi.

În recurs au fost depuse acte atât de recurent cât și de intimata D G F P Vaslui.

Curtea, examinând cererea de recurs și dosarul de fond și actele depuse în recurs, urmează a constata că recursul este întemeiat, avându-se în vedere următoarele considerente:

În urma unui control financiar la AF _____ s-a constatat că acesta datorează la bugetul statului suma de _____ RON reprezentând TVA neplătit plus dobânzi și penalități.

În termen, recurentul – reclamant a formulat contestație care însă i-a fost respinsă de D.G.F.P. Vaslui prin decizia nr.32 din 3.09.2005. Această decizie a fost atacată de reclamant la instanța de contencios administrativ și fiscal, acțiune care însă i-a fost respinsă.

Din probele administrate rezultă că reclamantul, în temeiul Legii nr.345/2002 la data de 3.07.2002 a depus la registratura Administrației Financiare Vaslui o cerere înregistrată sub nr. _____ prin care solicită retragerea sa ca plătitor de TVA, cerere care a fost repartizată unui inspector pentru verificare, cerere care însă a fost pierdută, situație ce însă nu a fost adusă la cunoștința salariatului. La câteva zile i s-a comunicat verbal că îndeplinește condițiile și că întreaga documentație va fi înaintată D.G.F.P. Vaslui pentru a se face mențiunile convenite în evidențe. Pe acest considerent reclamantul-recurent la data de 1.09.2002 nu a mai calculat și plătit TVA, achitându-și însă celelalte obligații bugetare.

Conform Legii 345/2002 și din actele administrate în cauză, rezultă că reclamantul – recurent îndeplinea condițiile cerute, deoarece încasările din anul anterior erau sub plafonul de 1,5 miliarde lei vechi, însă datorită faptului că aparatul financiar a pierdut cererea formulată de reclamant, nu a fost operată în evidențe scoaterea acestuia de la rubrica plătitor de TVA.

De menționat că scutirea de plată a T.V.A. pentru contribuabili cu venituri sub 1,5 miliarde lei anual se producea prin efectul legii și nu avea caracter facultativ pentru organul financiar.

Conform art.152 alin.2 teza 2 se precizează că persoanele impozabile înregistrate fiscal, care ulterior realizează operațiuni sub plafonul de scutire prevăzut de alineatul 1 se consideră că sunt în regim special de scutire, dacă nu optează pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoare adăugată.

Cererea de scoatere din evidență a fost depusă la data de 3.07.2002, iar plata diferenței TVA a fost făcută la data de 19.07.2002, astfel că era îndeplinită și această condiție, pentru a se putea opera scoaterea din evidență începând cu data de 1.08.2002 conform art.23 din aceeași lege.

În anul 2003, reclamantul – recurent a solicitat eliberarea unui certificat fiscal înregistrat sub nr. _____, iar prin răspunsul primit la data de 4 noiembrie 2003 i s-a comunicat că nu are nici o datorie la buget.

Ca o concluzie se poate reține că reclamantul – recurent era scutit de plata TVA prin efectul legii, iar după data depunerii cererii acesta și-a achitat toate obligațiile ce i-au revenit ca plătitor de impozite.

Așa fiind și având în vedere dispozițiile art.312 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul, a fi modificată în tot sentința civilă nr.18/CA din 27.02.2006 a Tribunalului Vaslui și pe fond a

fi admisă acțiunea formulată de reclamantul Dobîrceanu Vasile în contradictor cu pârâta D.G.F.P. Vaslui . Se va anula decizia de impunere nr. _____ din 16.08.2005 și decizia 32 din 30.09.2005 emisă de D.G.F.P. Vaslui pe numele AF „_____” Vaslui.

Conform art.154 din codul de procedură civilă, urmează a fi obligată intimata – pârâtă să plătească reclamantului recurent suma de _____ RON cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în tace de timbru și onorariu avocat, atât la instanța de fond cât și în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul introdus de _____ în calitate sa de fost reprezentant al AF”Dobîrceanu Vasile” Vaslui, împotriva sentinței civile nr.18/CA/27.02.2006 a Tribunalului Vaslui, sentință pe care o modifică în tot.

În fond, admite acțiunea introdusă de reclamantul Vasile Dobîrceanu, în calitate sa de fost reprezentant al AF” _____ ” Vaslui, în contradictor cu pârâta D.G.F.P. Vaslui.

Anulează decizia de impunere nr. _____ din 16.08.2005 și decizia nr.32 din 30.09.2005 emise de D.G.F.P. Vaslui, pe numele AF” _____ ” Vaslui.

Obligă pe pârâta-intimată D.G.F.P. Vaslui să plătească reclamantului – recurent suma de _____ RON cu titlu de cheltuieli de judecată .

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 12 iunie 2006.

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

T.D.M.

R.L.

G.A.

GREFIER,

T.N.

Red. n.l.

Dact. - 2 ex./12.07.2006

Jud.fond:Tribunalul Vaslui - _____