



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ... din ..... 2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC N SRL din Ramnicu Valcea, județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. .... la data de ....2009 asupra contestației formulate de SC N SRL, CUI ....., din loc. Ramnicu Valcea, Str. ..., nr.34 județul Vâlcea, înregistrată sub nr.... din data de .....2009.

Contestația este formulată împotriva procesului verbal/Raportului de Inspectie Fiscala nr.... /.....2009 încheiat de Activitatea de Inspectie Fiscală, din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Raportul de Inspectie Fiscala nr..../.....2009,sus menționat a fost comunicat la data de .....2009, conform confirmarii de primire existenta în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost înaintată prin posta la data de ....2009, conform stampilei postei de pe plicul anexat la dosarul cauzei.

Având în vedere data comunicării acestuia și data depunerii contestației, se constată îndeplinirea condiției prevăzute la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală , relativ la formularea în termen legal al acesteia.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC N SRL înregistrată sub nr. .... din .....2009.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Obiectul contestației precizat de petentă este PROCESUL VERBAL/ Raportul de Inspectie Fiscala nr..../.....2009 pe care aceasta înțelege să îl conteste, cu consecința anulării lui, motivând următoarele :

Sumele stabilite suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. .../.....2009 cu care nu este de acord rezulta prin neadmiterea subiectiva a unor cheltuieli inregistrate de societate pentru achizitia de mijloace fixe, combustibil, piese de schimb, care din punctul sau de vedere sunt necesare unui proces de productie , prin neacordarea subiectiva a deductibilitatii de TVA pentru diverse operatiuni de aprovizionare, prin interpretarea subiectiva a altor date contabile existente.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal si a masurilor dispuse prin acesta.

**B. Din RIF încheiat la data de .....2009, înregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr. ... din .....2009, rezultă următoarele:**

Raportul de Inspectie Fiscala nr. ... din ....2009 a fost încheiat la data de ....2009 de către organele de inspectie fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea, Activitatea de Inspectie Fiscală, în conformitate cu art.94, pct1, lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală si in baza adresei IPJ Valcea -Serviciul Cercetari Penale nr. ..../2007/.....2009.

SC N SRL, loc. Rm. Valcea, a fost înregistrata la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. J38/.../2000 , are codul unic de înregistrare fiscala RO .... si a desfasurat activitatea de comert cu amanuntul in magazine nespecializate , cu vnzarea predominanta de produse alimentare, precum si fabricarea otetului alimentar.

In baza situatiei de fapt consemnata in raportul de insectie fiscala a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2009 , prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in sarcina SC N SRL in suma de ... lei constind in Impozit pe profit, TVA, contributi la fondurile speciale si accesorii aferente.

**II. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC N SRL, contestă Procesul verbal/Raportul de Inspectie Fiscala nr. ..../.....2009 și nu înțelege să conteste și decizia de impunere ce reprezinta titlu de creanță pentru sumele stabilite in sarcina sa urmare inspectiei fiscale efectuate.***

**În fapt**, SC N SRL, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. ..../.....2009 s-a îndreptat împotriva Procesului verbal/ **Raportului de Inspectie Fiscala nr. .../.....2009** încheiat de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

La data de .....2009, organele de soluționare a contestației au solicitat petentei, **prin adresa nr. ....**, existentă la dosarul cauzei, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să precizeze in scris titlul de creanta prin care s-au stabilit in sarcina societatii impozite, taxe, contributi si alte sume datorate bugetului general consolidat, precum si daca intelege sa il conteste, așa cum stipuleaza art.209 alin. (1) lit a din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, precum si motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Adresa în cauză nu a fost primita de petenta, care a fost avizata si reavizata de posta, ulterior aceasta fiind remisă Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea de către Oficiul Poștal la data de .....2009.

Astfel, cum petenta nu a înțeles să dea curs solicitarii organelor de solutionare, de a preciza actul administrativ fiscal pe care înțelege să îl conteste, refuzind sa ridice de la posta scrisoarea transmisă, organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta functie de actiune petentei.

*Asadar, se reține că prin solicitarea adresata, potrivit scrisorii nr. .... 22.07.2009 organele de solutionare au intreprins toate demersurile pentru asigurarea indeplinirii procedurii de contestare de catre petent, care nu a inteles sa dea curs acesteia .*

**În drept**, art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Față de cele de mai sus, se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declară de contribuabil potrivit legii.

La art.107.1 lit a din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

**a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]**

Art. 109 alin.2 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala stipuleaza ca : " La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta in momentul inceperii inspectiei fiscale [...] "

Având în vedere articolele invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Procesul verbal/Raportul de Inspectie Fiscala, nu produce efecte potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință de a fi contestat.

Stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare urmează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscala, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare, ce nu pot fi extrapolate prin stabilirea creanțelor bugetare în alt mod decât cel dispus în mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de conținut a normelor legale.

Drept urmare, se reține că dispozițiile art.109 alin.2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 85-90 din TITLUL VI din același act normativ, organul de inspecție fiscală neputând stabili aceeași creanță bugetară prin doua titluri de creanță diferite, ci numai prin unul singur, respectiv numai prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.**

Așa cum se stipulează la pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/13.06.2006, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", **decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, susceptibil de a fi contestată.**

De altfel în Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de ....2009 și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr. .... din ....2009, nu apare înscrisă posibilitatea de a fi contestat,

termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente obligatorii prevăzute de un act administrativ fiscal așa cum apare menționat la art. 43 lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 209, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală :

"Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, [...] se soluționează după cum urmează [...]" :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;[...]".

Art. 88 din același act normativ stabilește în mod expres și limitativ actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere astfel :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Față de cele de mai sus, se reține că Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de 09.06.2009 de către organele de inspecție fiscală nu se regăsește printre actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere prevăzute în mod expres și limitativ de Codul de procedura fiscală, astfel încât acesta sa fie susceptibil de a fi contestat.

IN CONCLUZIE, luând în considerare faptul că impunerea contestatorului a fost efectuată printr-o decizie de impunere iar sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală și în conformitate cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, contribuabilul a stabilit cadrul procesual determinând limitele cererii sale, constând în Raportul de Inspectie Fiscala, conform art. 44, alin. (2), lit. b) din OG nr. 92/ 2003, potrivit art.213 alin. (1) din același act normativ"**[...] Soluționarea contestației se face în limitele sesizării** ", organele de soluționare a contestației nu pot depăși limitele investirii date de petent.

Astfel, prin adresa nr. .../ .....2009 organele de soluționare au întreprins toate demersurile pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petenta, care nu a înțeles să dea curs celor solicitate de acestea.

Drept urmare, cum prin contestația formulată aceasta nu contestă și decizia de impunere ce constituie titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa, organul de soluționare este ținut de cererea contribuabilului, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investirii, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată, în speță Raportul de Inspectie Fiscala nr. .... încheiat la data de .....2009.

Totodată, raportat la dispozițiile art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cum Raportul de Inspectie Fiscala în cauză, nu constituie titlu de creanță, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, așa cum apar definite în mod expres la art.88 din OG

92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, acesta nu este susceptibil de a fi contestat .

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează “ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință respingând contestația așa cum a fost formulată, **ca inadmisibilă.**

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.85 alin. 1 lit.b, art.88, art. 109 alin.1 si alin 2, art.209 alin.(1) și art.213, alin. (1) si alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

## D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **SC N SRL din localitatea Ramnicu Valcea, județul Vâlcea** împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. .. încheiat la data de .....2009, **ca inadmisibilă.**

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR COORDONATOR,**