



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 158**

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Județul Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr.\_/2011, înregistrată sub nr.\_/2011, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Județul Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila \_\_, nr.\_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/\_/\_ , are atribuit Codul unic de înregistrare RO \_\_ și este reprezentată de dl. \_\_ - administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original, în data de 2011, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr.\_/2011.

**Obiectul contestației** privește solicitarea de anulare a Deciziei de impunere nr.\_/2011 pentru suma totală de \_\_ lei, din care: \_\_ lei, reprezentând accize pentru motorină, \_\_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei și \_\_ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2011, întocmită de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a fost comunicată S.C. X S.R.L. Județul Brăila în data de **2011**, dată la care reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea acesteia, înscriind "NR \_/2011 AM PRIMIT", sub semnătură cu aplicarea amprentei ștampilei societății comerciale și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați în data de **2011**, înregistrată sub nr.\_.

Având în vedere cele menționate, rezultă că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

**I. Prin contestație** S.C. X S.R.L. Județul Brăila menționează că se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2011, prin care s-au calculat în sarcina sa suma de \_ lei, reprezentând accize pentru motorină, suma de \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente și suma de \_ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei.

Motivând, societatea comercială a reținut, cu privire la reglementările Codului fiscal privind acciza pentru uleiuri uzate, că *“în mod nelegal”* organul de control a stabilit că societatea are de plată accize pentru utilizarea de ulei de motor uzat pentru încălzire, atât timp cât doar după data de 2010, prin H.G. nr.1620/29.12.2009, s-a stabilit că uleiurile colectate pot fi accizate, neexistând niciun text de lege anterior *„care să facă expres referire la această situație”*.

Referitor la cantitatea de ulei uzat utilizată în anul 2008, contestatoarea precizează că inspecția fiscală s-a bazat în constatări „pe citarea unor date înscrise în nota de constatare nr.\_/2008 întocmită de Garda Națională de Mediu – Comisia Județeană Brăila”, pe care o apreciază ca *„eronată”* atât timp cât *„datele din aceasta nu sunt reale și provin, posibil dintr-o eroare umană întrucât nota de constatare nu deține anexate evidențe sau alte documente din care să provină datele citate”*.

În acest context, societatea comercială motivează că datele corecte privitoare la uleiurile uzate generate, valorificate și rămase în stoc în anul 2008 sunt înscrise în fișa de evidență a uleiurilor uzate, aceste documente întocmite conform procedurilor legale exprimă *„în mod clar cantitățile de ulei uzat coincinente de noi”*, exemplificând după cum urmează:

- pentru anul 2007 cantitatea de \_ litri;
- pentru anul 2008 cantitatea de \_ litri;
- pentru anul 2009 cantitatea de \_ litri;
- pentru perioada ianuarie – octombrie 2010 cantitatea de \_ litri,

rezultând un consum total de ulei uzat coincinerat de \_ litri.

Cu privire la încadrarea tarifară a accizelor pentru uleiul uzat, contestatoarea precizează că încă de la apariția textului de lege care reglementează accizarea uleiului uzat folosit în scopul producerii de energie termică a demarat *„procedura de clasificare tarifară a produsului ... și asimilarea din punct de vedere energetic conform punctului 5 din H.G. nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal”*, eliberându-se în acest sens de Romcontrol S.A. certificatul nr. \_ din data de 2009.

În continuarea contestației, S.C. X S.R.L. Județul Brăila menționează că la data de 2010, a solicitat, cu adresa nr.\_/2010, înregistrată la A.N.V. sub nr.\_/2010, clasificarea produsului energetic.

Conform adresei nr.\_/2010, urmare a adresei societății comerciale nr.\_/2010 înregistrată la MECMA – DGPIIC, „s-a avizat asimilarea produsului ulei uzat încadrat la poziția tarifară NC 2710.99.00 cu produsul păcura din punct de vedere al stabilirii accizelor aferente”.

Totodată, contestatoarea mai reține că, la data de 2010, prin cererea nr.\_/2010 a solicitat M.F.P. - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, încadrarea din punct de vedere fiscal pentru plata accizelor datorate a produsului rezidual „ulei uzat” care poate fi folosit drept produs energetic, iar prin decizia nr.\_/2011 comisia a stabilit că „*produsul ulei uzat, cu încadrarea tarifară NC 2710.99.00 și utilizat drept combustibil pentru încălzire, este echivalentul produsului energetic păcură și se accizează cu acciza aferentă acestui produs*”.

Concluzionând societatea comercială menționează că, „*în mod clar*” prețul la care ar fi putut fi calculată acciza „*ar fi trebuit să fie cel al păcurei și nu al motorinei*”.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2011** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Județul Brăila obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de accize motorină, \_ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente accizei și \_ lei, cu titlu de penalități de întârziere aferente accizei.

Motivul de fapt al emiterii deciziei de impunere, menționat de autoritatea vamală a fost faptul că, în perioada de referință 2007 – 2010, s-a constatat că S.C. X S.R.L. Județul Brăila, în desfășurarea activității, a achiziționat ulei de motor, efectuând schimburi de ulei auto în service-ul propriu. Uleiul rezultat în urma schimburilor a fost coincinerat (folosit drept combustibil pentru încălzire) în centrala termică proprie tip Clean Burn CB 350 și în generatorul de aer cald tip Clean Burn CB 2501 sau predat către societăți autorizate pentru colectare.

Astfel, prin decizie s-a menționat că din formularele de evidență a gestiunii deșeurilor de ulei uzat, aferente perioadei verificate, din Raportările anuale privind gestionarea acestora transmise către Agenția pentru Protecția Mediului Brăila și din cuprinsul actelor de control emise de Garda de Mediu, puse la dispoziție de contribuabil, s-a constatat că societatea comercială a valorificat prin coincinerare în centrala termică și în generatorul de aer cald, o cantitate totală de \_ litri ulei uzat, pentru care aceasta datorează accize, calculate la nivelul celor prevăzute pentru motorină, precum și obligații fiscale accesorii aferente.

Temeiul de drept care a stat la baza emiterii deciziei de impunere a fost: art.175 alin.(3) și alin.(4), art. 175<sup>4</sup> (art.206<sup>16</sup>), art.192 alin.(6), alin.(7) și alin.(9) și art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.5 alin.(1) și alin.(2) și pct.18 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și art.119 alin.(1) și (3), și art.120 alin.(1) și (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

2. La baza emiterii deciziei de impunere, mai sus menționată, a stat **Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2011**, prin care inspectorii vamali au menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială, pentru creanța bugetară “accize”, la S.C. X S.R.L. Brăila și a vizat perioada 2007 - 2010.

La capitolul III “Constatări fiscale” al raportului, autoritatea vamală a consemnat că, societatea comercială deține Autorizația de mediu nr.\_/2007, valabilă până la data de 2012, conform căreia „încălzirea spațiilor de lucru, apa caldă menajeră și încălzirea spațiilor administrative se asigură cu generatorul de aer cald și apă caldă tip Clean Burn CB, respectiv centrala termică tip Clean Burn care utilizează drept combustibil ulei uzat, recuperat din motoarele autovehiculelor”.

Astfel, prin raport s-a menționat că autorizația de mediu a fost eliberată cu condiția colectării selective și depozitării controlate a deșeurilor rezultate din activitatea desfășurată în scopul valorificării prin unități specializate, precum și a respectării prevederilor H.G. nr.235/2007 privind gestionarea uleiurilor uzate.

De asemenea, s-a mai menționat și că, echipa de inspecție fiscală a constatat că societatea comercială nu a evidențiat contabil uleiurile uzate gestionate, evidența acestora fiind ținută prin completarea formularelor privind evidența de gestiune a uleiurilor uzate prevăzute în Anexa nr.1 a H.G. nr. 856/2002, modificată de H.G. nr.210/2007, în care contribuabilul a reflectat lunar cantitatea de ulei uzat generată, cantitatea de ulei uzat predată societăților colectoare și valorificată prin concinerare în centrala termică, precum și stocurile lunare de ulei uzat. Formularele mai sus menționate au stat la baza întocmirii raportărilor anuale privind gestionarea uleiurilor uzate, ce au fost depuse la Agenția de Mediu Brăila.

Totodată, prin actul încheiat s-a menționat că, în urma solicitării de către autoritatea vamală, a raportărilor anuale, în xerocopie, privind gestionarea uleiurilor uzate depuse de S.C. X S.R.L. Județul Brăila pentru perioada supusă inspecției fiscale, Agenția pentru Protecția Mediului Brăila, a transmis, cu adresa nr.\_/2010, raportările aferente anilor 2007, 2008 și 2009, pentru anul 2010 nefiind depusă până la acel moment.

Având în vedere faptul că, din analiza documentelor de evidență a uleiurilor uzate, puse la dispoziție de societatea comercială, precum și din

raportările transmise de Agenția pentru Protecția Mediului, au rezultat neconcordanțe, echipa de inspecție fiscală a procedat, conform prevederilor art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la analiza și compararea informațiilor din documentele mai sus menționate, precum și din actele de control încheiate de Garda de mediu.

Prin urmare, prin raportul de inspecție fiscală s-a precizat că, din formularele de evidență a gestiunii deșeurilor de ulei uzat aferente anilor 2007, respectiv 2008, precum și din Nota de constatare nr. \_/2008, încheiată de Garda Națională de Mediu, au rezultat următoarele:

- în cursul **anului 2007**, a fost generată cantitatea totală de \_ litri ulei uzat, societatea comercială **valorificând prin coincinerare** ulei uzat în cantitate de \_ **litri**, la sfârșitul anului deținând în stoc cantitatea de \_ litri ulei uzat;

- în cursul **anului 2008**, respectiv ianuarie – mai 2008, a fost generată cantitatea totală de \_ litri ulei uzat, societatea **valorificând prin coincinerare**, în perioada ianuarie – mai 2008, cantitatea de \_ **litri** și în perioada noiembrie – decembrie 2008 cantitatea de \_ **litri**.

Referitor la anul 2008, s-a mai menționat că, potrivit Raportării anuale privind gestionarea uleiurilor uzate transmisă de Agenția de Mediu Brăila, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a valorificat prin coincinerare cantitatea totală de \_ kg. ulei uzat.

Privind anul 2009 și perioada ianuarie – octombrie 2010, prin raportul de inspecție fiscală s-a precizat că, din formularul de evidență a gestiunii deșeurilor de ulei uzat, corelat cu Raportarea anuală transmisă de Agenția de Mediu Brăila, au rezultat:

- în cursul anului 2009, a fost generată cantitatea totală de \_ kg. ulei uzat, societatea comercială **valorificând prin coincinerare** ulei uzat în cantitate de \_ **kg.**, iar conform avizului de însoțire a mărfii nr.\_/2009, a formularului de expediție și a declarației privind livrarea uleiurilor uzate, a fost predată cantitatea de \_ litri (\_ kg.) ulei uzat către S.C. A S.R.L.;

- în perioada 2010, a fost generată cantitatea totală de \_ kg. ulei uzat, societatea comercială **valorificând prin coincinerare** ulei uzat în cantitate de \_ **kg.**, iar conform avizului de însoțire a mărfii nr.\_/2010, a formularului de expediție și a declarației privind livrarea uleiurilor uzate, a fost predată cantitatea de \_ litri (\_ kg.) ulei uzat către S.C. B S.R.L.

Concluzionând, organul de inspecție fiscală a reținut că, în perioada verificată S.C. X S.R.L. Brăila a valorificat prin coincinerare în centrala termică cantitatea totală de \_ litri, astfel: \_ litri în anul 2007, \_ litri în anul 2008, \_ litri în anul 2009 și \_ litri în anul 2010.

Astfel, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, potrivit prevederilor art.175 alin.(3) și alin.(4), art. 175<sup>4</sup> (art.206<sup>16</sup>) și art.192 alin.(6), alin.(7) și alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.5 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul

fiscal, pentru uleiul de motor uzat utilizat drept combustibil pentru încălzire în perioada 2007 – 2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila purta răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a accizei către bugetul de stat, pentru depunerea la termenul legal a declarațiilor de accize la autoritatea fiscală competentă.

În același context, autoritatea vamală a menționat și că, demersurile legale în vederea încadrării uleiurilor uzate, din punct de vedere al accizelor, au fost începute de societatea comercială verificată, ele nefiind finalizate până la data încheierii inspecției fiscale.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în perioada supusă verificării, contribuabilul nu a îndeplinit condițiile prevăzute în actele normative indicate, organul de inspecție fiscală a precizat că acesta se încadrează în prevederile pct.5 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, pentru cantitatea de 9.152 litri ulei uzat, folosit drept combustibil pentru încălzire, datorează o acciză prevăzută pentru motorină.

Pentru calculul accizei datorate s-au avut în vedere și prevederile art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.18 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L datorează bugetului de stat suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând accize pentru motorină, \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei și \_ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei, în condițiile în care aceasta nu a respectat prevederile legale privind solicitarea, înainte de utilizare, a încadrării produsului rezidual „ulei uzat” utilizat drept produs energetic pentru încălzire, la Ministerul Finanțelor Publice – Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale.**

În fapt, societatea comercială deține Autorizația de mediu nr.\_/2007, valabilă până la data de 2012, conform căreia „încălzirea spațiilor de lucru, apa caldă menajeră și încălzirea spațiilor administrative se asigură cu generatorul de aer cald și apă caldă tip Clean Burn CB, respectiv centrala termică tip Clean Burn care utilizează drept combustibil ulei uzat, recuperat din motoarele autovehiculelor”.

Autorizația de mediu a fost eliberată cu condiția colectării selective și depozitării controlate a deșeurilor rezultate din activitatea desfășurată în scopul valorificării prin unități specializate, precum și a respectării prevederilor H.G. nr.235/2007 privind gestionarea uleiurilor uzate.

Ulterior, societatea comercială a demarat procedura de clasificare tarifară a produsului și asimilarea din punct de vedere energetic conform punctului 5 din H.G. nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal”, eliberându-se în acest sens de Romcontrol S.A. certificatul nr. \_ din data de 2009.

Prin urmare, la data de 2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a solicitat, cu adresa nr.\_/2010, înregistrată la A.N.V. sub nr.\_/2010, clasificarea produsului energetic.

Totodată, conform adresei nr.\_/2010, urmare a adresei societății comerciale nr.\_/2010 înregistrată la MECMA – DGPIIC, „s-a avizat asimilarea produsului ulei uzat încadrat la poziția tarifară NC 2710.99.00 cu produsul păcură din punct de vedere al stabilirii accizelor aferente”.

Ulterior, la data de 2010, prin cererea nr.\_, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a solicitat M.F.P. - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, încadrarea din punct de vedere fiscal pentru plata accizelor datorate a produsului rezidual „ulei uzat” care poate fi folosit drept produs energetic, iar prin decizia nr.\_/2011 comisia a stabilit că „*produsul ulei uzat, cu încadrarea tarifară NC 2710.99.00 și utilizat drept combustibil pentru încălzire, este echivalentul produsului energetic păcură și se accizează cu acciza aferentă acestui produs*”.

În data de 2011, D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a emis pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, ca urmare a efectuării unei inspecții fiscale parțiale vizând creanța bugetară „acciză”, Decizia de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, ce a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2011, prin care s-a menționat că, în perioada de referință 2007 – 2010, s-a constatat că S.C. X S.R.L. Județul Brăila a valorificat prin coincinerare, în centrala termică proprie, cantitatea totală de \_ litri ulei uzat, astfel: \_ litri în anul 2007, \_ litri în anul 2008, \_ litri în anul 2009 și \_ litri în anul 2010.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat că, potrivit prevederilor art.175 alin.(3) și alin.(4), art. 175<sup>4</sup> (art.206<sup>16</sup>) și art.192 alin.(6), alin.(7) și alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.5 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru uleiul de motor uzat utilizat drept combustibil pentru încălzire în perioada 01.10.2007 – 31.10.2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila purta răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a accizei către bugetul de stat, pentru depunerea la termenul legal a declarațiilor de accize la autoritatea fiscală competentă.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în perioada supusă verificării, contribuabilul nu a îndeplinit condițiile prevăzute în actele normative indicate, organul de inspecție fiscală a precizat că acesta se încadrează în prevederile pct.5 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, pentru cantitatea de 9.152 litri ulei uzat, folosit drept combustibil pentru încălzire, datorează o acciză prevăzută pentru motorină.

**În drept**, referitor la produsele energetice pentru care se datorează accize, sunt aplicabile, pentru perioada 01.10.2007 – 31.03.2010, prevederile art.175 alin.(4) și ale art.175<sup>4</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**„Produse energetice**

**Art. 175**

...  
**(4) Produsele energetice, altele decât cele de la alin. (3), sunt supuse unei accize dacă sunt destinate a fi utilizate, puse în vânzare ori utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor. Nivelul accizei va fi fixat în funcție de destinație, la nivelul aplicabil combustibilului pentru încălzire sau combustibilului pentru motor echivalent.**

...  
**Excepții**

**Art. 175<sup>4</sup> - (1) Sunt exceptate de la plata accizelor:**

...  
**2. următoarele utilizări de produse energetice și energie electrică:  
a) produsele energetice utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire;...”**

Pentru perioada 01.04.2010 – 31.10.2010, sunt aplicabile prevederile art.206<sup>16</sup> alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr.109/2009, precum urmează:

**„Produse energetice**

**ART. 206<sup>16</sup>**

...  
**(4) Produsele energetice, altele decât cele prevăzute la alin. (3), sunt supuse unei accize dacă sunt destinate a fi utilizate, puse în vânzare ori utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor. Nivelul accizei va fi fixat în funcție de destinație, la nivelul aplicabil combustibilului pentru încălzire sau combustibilului pentru motor echivalent.”**

Prin urmare, se reține că legiuitorul prevede că sunt supuse accizei produsele energetice dacă acestea sunt utilizate drept combustibil pentru încălzire.

Ori, în speță, s-a constatat faptul că S.C. X S.R.L. Județul Brăila, a utilizat uleiul uzat prin coincinerare (utilizarea combustibilului pentru încălzire), în centrala termică proprie și în generatorul de aer cald.

În același context, în speță sunt aplicabile și prevederile pct.5 alin. (1) lit.c), alin.(2) și alin.(4) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:



**„Norme metodologice:**

**5. (1) Produsele energetice, altele decât cele de la alin. (3) al art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt supuse unei accize, atunci când:**

**c) produsele sunt utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor.**

**(2) Orice operator economic aflat în una din situațiile prevăzute la alin. (1), este obligat ca înainte de producție, de vânzare sau de utilizare a produselor energetice, să adreseze o solicitare la Ministerul Finanțelor Publice - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, pentru încadrarea produselor respective din punct de vedere al accizelor. Solicitarea va fi însoțită obligatoriu de buletinul de analiză al produsului respectiv, emis de un laborator agreat, de încadrarea tarifară a produsului efectuată de Autoritatea Națională a Vămirilor și de avizul Ministerului Economiei și Comerțului referitor la asimilarea produsului respectiv cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize.**

**(4) Pentru produsele aflate într-una din situațiile prevăzute la alineatele (4), (5) și (6) ale art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care operatorul economic nu îndeplinește obligațiile prevăzute la alin. (2) și (3), în cazul combustibilului pentru motor și al aditivilor se datorează o acciză egală cu acciza prevăzută pentru benzina cu plumb, iar în cazul combustibilului pentru încălzire acciza datorată este cea prevăzută pentru motorină.”**

Față de cadrul legal menționat, se reține că orice operator economic care utilizează drept combustibil pentru încălzire produse energetice este obligat ca **înainte** de utilizarea acestora, să adreseze o solicitare la Ministerul Finanțelor Publice - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, pentru încadrarea produselor respective din punct de vedere al accizelor, solicitarea fiind însoțită obligatoriu de buletinul de analiză al produsului respectiv, emis de un laborator agreat, de încadrarea tarifară a produsului efectuată de Autoritatea Națională a Vămirilor și de avizul Ministerului Economiei și Comerțului referitor la asimilarea produsului respectiv cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize.

**Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, deși S.C. X S.R.L. Județul Brăila a utilizat uleiul uzat drept combustibil pentru încălzire începând cu octombrie 2007, totuși a adresat solicitarea Ministerului Finanțelor Publice - Comisiei cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, pentru încadrarea din punct de vedere fiscal al produsului energetic rezidual ulei uzat, abia în data de 2010, cu adresa nr. \_.**

Prin urmare speței îi sunt aplicabile prevederile pct.5 alin.(4) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în situația în care contribuabilul, care utilizează drept combustibil pentru încălzire produse energetice, nu îndeplinește obligația ca **înainte** de utilizarea acestora, să adreseze o solicitare la Ministerul Finanțelor Publice - Comisia cu atribuții în autorizarea

**antrepozitelor fiscale, acciza datorată pentru aceste produse este cea prevăzută pentru motorină.**

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală din cadrul D.R.A.O.V. Galați, au stabilit în sarcina societății comerciale acciza în sumă de \_ lei, aferentă pentru uleiul uzat utilizat drept combustibil pentru încălzire, la nivelul celei prevăzute pentru motorină, motiv pentru care contestația S.C. X S.R.L. Județul Brăila privind această sumă se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Potrivit principiului de drept accesoriu urmează principalul și contestația privind majorările de întârziere în sumă de \_ lei și penalitățile de întârziere în sumă de \_ lei, aferente accizei, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea contestatoarei potrivit căreia "*în mod nelegal*" organul de control a stabilit că societatea are de plată accize pentru utilizarea de ulei de motor uzat pentru încălzire, atât timp cât în perioada verificată nu exista niciun text de lege „*care să facă expres referire la această situație*”, având în vedere faptul că, după cum s-a menționat în cuprinsul prezentei decizii de soluționare a contestației, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii, cuprind prevederi explicite care reglementează nivelul accizei pentru produsele energetice utilizate drept combustibil pentru încălzire.

Prin urmare, impunerea societății comerciale de către organul de inspecție fiscală din cadrul D.R.A.O.V. Galați, cu acciza stabilită suplimentar, a avut la bază un temei legal.

De asemenea, nu se poate reține nici aprecierea societății comerciale, privind cantitatea de ulei uzat utilizată în anul 2008, respectiv faptul că inspecția fiscală s-a bazat pe nota de constatare nr.\_/2008, întocmită de Garda Națională de Mediu – Comisia Județeană Brăila, pe care o apreciază ca „eronată” considerând că datele din aceasta nu sunt reale și provin dintr-o posibilă eroare umană, deoarece, după cum s-a precizat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere, pe lângă nota de constatare la care a făcut trimitere contestatoarea și formularele de evidență a gestiunii deșeurilor de ulei uzat aferente anilor 2007 și 2008, precum și Raportările anuale privind gestionarea uleiurilor uzate transmise de Agenția de Mediu Brăila, documente existente la dosarul cauzei, certificate de societatea comercială prin ștampilare cu mențiunea „conform cu originalul”.

În acest context, nu se poate pune sub semnul întrebării corectitudinea datelor ce au stat la baza constatărilor organului de inspecție fiscală, atât timp cât acestea au fost extrase din evidența gestiunii deșeurilor, respectiv din documentele întocmite de agentul economic. Mai mult, S.C. X S.R.L. Județul Brăila, deși afirmă prin contestație că Nota de constatare

nr.\_/2008 întocmită de Garda Națională de Mediu, cuprinde date nereale, nu a contestat-o, recunoscând astfel, implicit, că datele înscrise în aceasta sunt conforme cu realitatea.

**Nu se poate reține în sens favorabil nici susținerea contestatoarei precum că, prețul la care ar fi putut fi calculată acciza ar fi trebuit să fie cel al păcurei și nu al motorinei, având în vedere faptul că la data de 2010, prin cererea nr.\_/2010 a solicitat M.F.P. - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, încadrarea din punct de vedere fiscal pentru plata accizelor datorate a produsului rezidual „ulei uzat”, iar aceasta, prin decizia nr.\_/2011, a stabilit acest aspect, deoarece, decizia la care face trimitere societatea comercială a fost emisă în anul 2011, deci ulterior perioadei supuse verificării (2007 – 2010), aceasta neputând produce efecte pentru o perioadă anterioară, cu atât mai mult cu cât, după cum s-a menționat, potrivit prevederilor pct.5 alin.(4) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care contribuabilul, care utilizează drept combustibil pentru încălzire produse energetice, nu îndeplinește obligația ca înainte de utilizarea lor, să adreseze o solicitare la Ministerul Finanțelor Publice - Comisia cu atribuții în autorizarea antrepozitelor fiscale, acciza datorată pentru aceste produse este cea prevăzută pentru motorină. Ori, în speță s-a dovedit faptul că societatea comercială nu a efectuat un astfel de demers anterior utilizării produsului „ulei uzat”.**

Mai mult, după cum se poate observa, Decizia nr.\_/2011 a comisiei a fost emisă ulterior momentului în care D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a emis Decizia de impunere nr.\_ (contestată) și anume 2011.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Județul Brăila, \_, nr.\_, pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând accize pentru motorină, \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei și \_ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală .**

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.