

## D E C I Z I A

**Nr.18 din .....2008**

**Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C. ....  
SRL cu sediul in municipiul ..... , jud.....**

D.G.F.P. Teleorman a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr.....cu privire la contestatia depusa de S.C ,, ..... “ SRL cu sediul in municipiul ..... , jud. .... ,formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.....

Se retine faptul ca petenta contrar prevederilor art.206 alin.1 (b) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata a contestat Raportul de inspectie fiscala .

In vederea investirii cu solutionarea pe fond a contestatiei s-a solicitat contestatorului cu adresa nr..... respectarea procedurii de contestare , in sensul ca , cererea se formuleaza impotriva actelor administrative fiscale respectiv impotriva Deciziei de impunere .

Prin adresa nr ..... , Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a transmis completarea la contestatia formulata de petitioner .

Contestatia a fost depusa in termenul legal si a avut ca obiect creante fiscale in suma de ..... lei reprezentind :

- .....lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere ;
- ..... lei – majorari si penalitati de intirziere .

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege , ***Directia Generala a Finantelor Publice ..... este competenta sa solutioneze cauza .***

**I.**Prin cererea sa petenta a contestat masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr..... concretizat in Decizia de impunere nr..... intocmit de organul fiscal din cadrul A.F.P pentru Contribuabili Mijlocii , motivind urmatoarele :

In luna decembrie 2004 conform facturii fiscale nr..... ( in xerocopie) emisa de S.C ..... SRL societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei .

Prin raportul de inspectie fiscala organul fiscal nu a acordat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata motivind prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Normele metodologice pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal pct.46(1) precizeaza ca ,, justificarea deducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original a documentelor “ prevazute la art.146 alin.1 din Codul fiscal .

Se precizeaza insa ca ,, in cazul pierderii , sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare , beneficiarul va solicita

furnizorului ....emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala .

Considera ca xerocopia facturii nr..... emisa de ..... SRL , inregistrata de societate constituie document legal pentru deducerea TVA in suma de ..... lei , factura fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii , registru de cumparari si decontul de TVA pe perioada respectiva .

Sustine ca prevederile art.145-146 din Codul Fiscal si pct.46(1) din Normele de aplicare a Codului Fiscal dau dreptul de a deduce TVA , constatările organului fiscal sunt neintemeiate si solicita ca suma respectiva sa fie admisa ca deductibila si sa fie anulate accesoriile aferente .

Mentioneaza ca pentru deducerea TVA actele normative( Codul fiscal ) precizeaza ca trebuie sa existe o factura fiscala inasa nu precizeaza ce fel de factura ( original sau xerocopie ) , numai pct.46 din normele de aplicare face precizarea facturii originale si un duplicat al facturii fiscale respectiv xerocopie .

Referitor la deducerea TVA din factura nr..... in valoare de ..... lei si TVA in suma de ..... lei precizeaza :

La data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator societatea a achizitionat cantitatea de 20.000 mc agregate de balastiera de la S.C , conform facturii nr..... in valoare de ..... lei .

Destinatia agregatelor o avea lucrarile de construire a autostrazii Arad-Timisoara , fapt pentru care marfa cumparata dupa facturare si intrarea in dreptul de proprietate a acestora , odata cu facturarea s-a incheiat un proces verbal de lasare in custodie la furnizor pana cind incep lucrarile de constructie a autostrazii .

Mentioneaza ca factura respectiva a fost inregistrata in contabilitatea societatii precum si in contabilitatea furnizorului care a platit bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei conform decontului de TVA deus organelor fiscale .

Sustine ca a achitat furnizorului 50% din valoarea marfurilor in suma de..... lei prin ordinul de plata din data de ..... efectuat la BCR Alexandria (anexa nr.3 ) , deci nu poate fi retinuta concluzia organelor de control fiscal ca respectivul contract de vnzare – cumparare este fictiv .

Considera ca deducerea TVA in suma de ..... lei indeplineste conditiile prevazute de art.145-146 din Codul fiscal .

Prevederile art.134 alin.(1) si prev.pct.16(1) alin.(3) din normele metodologice stipulate de organul fiscal nu se refera la speta in cauza pentru ca ,, stocurile la dispozitia clientului “ prevazute la alin.3 din norme nu se refera la stocuri facturate si intrate in proprietatea clientului . Aceste prevederi sunt valabile in cazul in care marfa nu era facturata si era tinuta la dispozitia clientului conform unui contract ( fara facturare ) .

In cazul facturarii marfurilor , se aplica prevederile art.134 alin.(2) la care se prevede ca exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator .

Constatările organului fiscal cu privire la excluderea de la deducere a taxei de ..... lei , invocind alte prevederi (art.134 pct.16 alin.3 din norme ) nu pot fi aplicabile in cazul de fata .

Solicita analiza constatarilor organelor fiscale si anulara Deciziei de impunere nr..... ca nelegala .

**II.** Din Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere ..... intocmit de organul fiscal din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii , se retine :

Obiectivul inspectiei fiscale au fost verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii

obligatiilor de catre contribuabil , respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora .

Perioada supusa inspectiei a fost 01.01.2004-30.09.2007 .

Din controlul efectuat asupra documentelor financiar- contabile ale societatii , au rezultat urmatoarele :

#### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , Titlului VI din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila , colectata , de determinare a TVA de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acesteia catre bugetul general consolidat .

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost : 01.01.2004 – 30.09.2007 .

Procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj , conform art.97, alin.3 lit.a) din O.G.92/2003 , republicata si a cuprins lunile martie , iunie , septembrie si decembrie 2004 , martie , iunie , septembrie si decembrie 2005 , martie , iunie , septembrie si noiembrie 2006 , martie , iunie si septembrie 2007 .

#### **1)Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila**

In urma inspectie fiscale efectuate , s-au constatat urmatoarele :

In luna decembrie 2004 , contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei conform facturii fiscale nr..... emisa de S.C ..... SRL in xerocopie , incalcind astfel prevederile art.145 alin.(8) , lit.a) din Legea nr.571 /2003 privind Codul Fiscal .

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ..... lei iar pentru neplata la termen au fost calculate accesorii in suma de ..... lei .

In luna noiembrie 2006 , contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei avind la baza factura proforma nr..... emisa de S.C .....SRL , incalcind astfel prevederile art.145 alin.(8) ,lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

In luna martie 2007 factura proforma a fost stornata din evidenta contabila , inclusiv tva aferent , drept pentru care organul fiscal nu a stabilit obligatie suplimentara .

Pentru suma de ..... lei au fost calculate majorari de intirziere pentru perioada 26.12.2006-25.04.2007 , in suma de ..... lei .

In luna martie 2007 , contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei aferenta facturii fiscale seria ..... emisa de S.C ..... SRL ..... , reprezentind c/v balast –20.000 m.c.

La baza acestei operatiuni a stat contractul de vnzare –cumparare agregate de balastiera f.n din data de ..... in care la cap.V , art.6 se prevede :„, vnzatorul se obliga sa predea la termenele si in cantitatile stabilite de comun acord , vnzatorul va emite catre cumparator factura la incarcare “.

Pentru faptul ca pina la data controlului balastul nu a fost ridicat iar factura a fost emisa la data incheierii contractului , organul fiscal a avut suspiciuni cu privire la realitatea acestei operatiuni .

In acest sens , s-a solicitat D.G.F.P.Arad cu adresa nr..... efectuarea unui control incrucisat la S.C .....SRL in conformitate cu prevederile art.97 , alin.1) , lit.b) din O.G nr.92/2003 privitor la realitatea operatiunii mentionate .

Prin adresa nr..... , D.G.F.P Arad a inaintat procesul verbal de control nr..... , impreuna cu cele 13 anexe , din care rezulta :

-S.C.....SRL , din documentele intocmite cu ocazia inventarierii la data de 31.12.2007 s-a constatat ca 20.000 mc de balast din cantitatea ce poate fi excavata sunt in custodie , conform P.V de custodie nr.....

- S.C .....SRL .....putea efectua exploatarea cantitatii de

20.000 mc pietris in baza permisului de exploatare nr..... eliberat in data de ..... de catre Agentia Nationala pentru resurse minerale Bucuresti ce are valabilitate in perioada 14.11.2006-31.12.2007 .

- S.C ..... SRL pana la data terminarii controlului nu dispune de cantitatea de 20.000 mc balast intrucit ea nu a fost excavata in perioada cind poseda licenta de exploatare , in prezent nemaifiind posibila excavarea acestei cantitati de balast deoarece societatea are depusa documentatia incompleta la Agentia Nationala pentru Resurse Minerale Bucuresti , fara a fi posesia unei licente de exploatare . Faptul ca aceasta cantitate nu a fost exploatare si nici livrata reiese si din declaratia data de gestionarul punctului de lucru , anexa la procesul verbal nr..... .

Procedind astfel agentul economic a incalcat prevederile art.145 alin.(1) coroborat cu prevederile art.134 alin.(1) , art.134.1 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile titlului VI ,pct.16 , alin.(3) din H.G. nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal .

In metodologia de inspectie fiscala a taxei pe valoarea adaugata nr.302.768/noiembrie 2007 emisa de Ministerul Economiei si Finantelor , Agentia Nationala de Administrare Fiscala , Directia Generala de Inspectie Fiscala si aprobata de vicepresedintele ANAF , la cap.II , pct..2.2 se precizeaza ,, in cazul TVA deductibila , deducerea se realizeaza in baza documentelor justificative deja inregistrate in contabilitate si aferente unor bunuri achizitionate sau a unor servicii real prestate ....”

Organul fiscal avind in vedere actele normative in vigoare ,nu a dat drept de deducere a TVA in suma de ..... lei aferent facturii fiscale nr..... , retinid in sarcina ageentului economic o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei ,pentru care s-au calculat accesorii in suma de ..... lei .

Pentru intreaga perioada verificata , organul fiscal a retinut in sarcina contribuabilului TVA suplimentar in suma de ..... lei si a calculat accesorii in suma de ..... lei .

## **2) Referitot la TVA colectata**

In ceea ce preveste TVA colectat organul fiscal nu a constatat deficiente.

**III.** Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei , motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei , sustinerile organului de control precum si , actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic , retine :

S.C..... SRL cu sediul in municipiul Alexandria , jud.Teleorman este inregistrata la O.R.C Teleorman sub nr.J34/ ....., cod fiscal ..... avind ca obiect de activitate principal comert cu amanuntul in magazine nespecializate , cu vinzare predominanta de produse alimentare , bauturi si tutun , cod CAEN 5.211.

***Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a nu accepta la deducere TVA aferenta achizitiilor de bunuri justificate cu documente care nu indeplinesc conditiile de documente legale privind deductibilitatea TVA .***

***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exhibitatea ia nastere in raport cu faptul generator .***

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei**

**a)Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei .**

**In fapt :** In luna decembrie 2004 , contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei conform facturii fiscale nr..... emisa de S.C ..... SRL in xerocopie.

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ..... lei iar pentru neplata la termen au fost calculate majorari de intirziere in suma de..... lei si penalitati de intirziere in suma de..... lei ( necontestate )

Prin cererea sa contestatorul sustine ca in mod eronat organul fiscal nu a acordat drept de deducere avind ca baza xerocopia facturii nr..... emisa de S.C..... SRL deoarece constituie document legal pentru deducere TVA Deasemenea sustine ca actele normative (Codul fiscal ) precizeaza ca trebuie sa existe o factura fiscala insa nu se precizeaza ce fel de factura ( original sau xerocopie ) .In prevederile normelor de aplicare la pct.46 se face precizarea facturii originale sau duplicat al facturii fiscale respectiv xerocopie .

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin.(8) lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 din H.G.nr.44/2004 privind aprobarea Normelelor metodologice de aplicare a Codului fiscal si modificate prin H.G nr.1840/2004 si H.G.nr.783/2004 .

Art.145 – *(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila .*

.....  
*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :*

*(a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 (8) , si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila ca platitor de taxa pe valoarea adaugata .*

Pct.51 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza :

***Pct.51.( 1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal In cazuri exceptionale de pierdere , sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare , deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii .***

Pentru reconstituirea unui document potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata , in caz de pierdere , sustragere sau distrugere a unor documente contabile , se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de 30 de zile de la constatare .

Conform prevederilor art.31 si 32 din O.M.F nr.1850/2004 , anexa 1 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila , in cazul in care documentul disparut a fost emis de alta unitate ( in cazul nostru S.C.... ROMANIA SRL ) reconstituirea se va face de unitatea emitenta , prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitenta .

Documentul reconstituit va purta mentiunea „ reconstituit” cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea .Documentele reconstituite conform normelor mentionate mai sus constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitate .

Prin cererea sa petitionarul invoca eronat art.146 din Legea nr.571/2003 si pct.46(1) din Normele Metodologice date in aplicarea Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G. nr.44/2003 modificate la zi , unde se precizeaza „ justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentului de justificare , beneficiarul va solicita furnizorului /prestatorului , emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala “ – ceea ce in speta analizata nu este valabila chiar in conditiile impuse de aceasta ultima forma a textului de lege deoarece contestatorul nu a facut dovada pierderii , sustragerii sau distrugerii si nu a facut dovada ca a solicitat furnizorului emiterea unui duplicat al facturii in cauza emisa in luna decembrie 2004 pe care sa fie inscrisa remarca „ **inlocuieste factura initiala** “

Organul de revizuire retine faptul ca petitionarul nu a prezentat la control un document justificativ ( factura reconstituita ) care sa constituie baza legala de deductie a taxei pe valoarea adaugata , drept pentru care **acest capat de cerere urmeaza a fi respins pentru suma de ..... lei , ca neintemeiat .**

Pentru faptul ca s-a retinut in sarcina contestatorului obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata acesta datoreaza si accesoriile **aferente in suma de ..... lei ,acestea reprezentind masura accesorie in raport cu debitul , acest capat de cere urmind a fi respins ca neintemeiat .**

**b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intirziere in suma de .....lei**

**In fapt :**In luna martie 2007 , contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei aferenta facturii fiscale seria ..... nr..... emisa de S.C ..... SRL .... , reprezentind c/v balast –20.000 m.c.

La baza acestei operatiuni a stat contractul de vnzare –cumparare agregate de balastiera f.n din data de ..... in care la cap.V , art.6 se prevede ;,, vnzatorul se obliga sa predea la termenele si in cantitatile stabilite de comun acord , vnzatorul va emite catre cumparator factura la incarcare “.

Pentru faptul ca pina la data controlului balastul nu a fost ridicat iar factura a fost emisa la data incheierii contractului , organul fiscal a avut suspiciuni cu privire la realitatea acestei operatiuni .

In acest sens , s-a solicitat D.G.F.P.Arad cu adresa nr..... efectuarea unui control incrucisat la S.C ..... SRL in conformitate cu prevederile art.97 , alin.1) , lit.b) din O.G nr.92/2003 privitor la realitatea operatiunii mentionate .

Prin adresa nr..... , D.G.F.P Arad a inaintat procesul verbal de control nr..... precizind faptul ca factura incriminata a fost inregistrata in jurnalul de vnzari a lunii martie 2007 la pozitia 309 ( pag.13 ) iar TVA aferenta in suma de ..... lei a fost cuprinsa in Decontul de TVA pentru luna martie 2007 care a fost inregistrat la A.F.P a municip. Arad sub nr..... si inregistrat in evidenta contabila cu N.C nr..... Conform evidentei contabile , a evidentei tehnico-operative si Decontului de TVA de la organul fiscal societatea a inregistrat TVA de rambursat in suma de ..... lei , fapt consemnat in Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Arad –A.I.F la data de 15.10.2007 , verificare in urma careia s-a emis Decizia de rambursare TVA nr.....

Deasemenea se precizeaza ca S.C..... SRL Alexandria figureaza fata de S.C ..... SRL Arad cu un sold debitor de .....lei .

Organele fiscale din cadrul D.G.F.P.Arad au analizat contractul de vnzare –cumparare agregate balastiera incheiat la data de 30.03.2007 , Actul aditional nr.1 la Contractul de vnzare – cumparare , procesul –verbal de custodie incheiat la data de 30.03.2007 si inregistrat sub nr..... , pentru custodia a 20.000 m.c balastru .

Din verificarea efectuata s-a constatat ca , dupa emiterea facturii , produsul specificat in factura ( 20.000 m.c balast ) a ramas in custodia furnizorului fiind incheiat Procesul verbal de custodie .

Operatiunea in cauza nefiind derulata , din documentele intocmite cu ocazia inventarierii de la data de 31.12.2007 s-a constatat ca 20.000m.c de balast ce poate fi excavata sunt in custodie , conform P.V de custodie nr..... .

Din luna noiembrie 2006 , S.C ..... SRL Arad a efectuat exploatare de nisip si pietris in baza permisului de exploatare nr..... eliberat in data de ..... de catre Agentia Nationala pentru Resurse Minerale Bucuresti .

In data de 05.12.2007 , S.C ..... SRL Arad a depus la Agentia pentru Mediu Arad documentatia nr..... pentru autorizarea in continuare a Punctului de lucru din comuna Zimandul Nou –Feldioara Vest –jud.Arad , privind exploatarea pietrisului si nisipului .

Organul fiscal nu a dat drept de deducere a TVA in suma de ..... lei aferent facturii fiscale nr..... , retinand in sarcina agentului economic o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei ,pentru care s-au calculat accesorii in suma de ..... lei.

Prin cererea sa petitionarul sustine ca actele normative in vigoare precizeza ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data emiterii unei facturi ,inainte de data la care intervine faptul generator societatea a achizitionat cantitatea de 20.000 mc agregate de balastiera de la S.C..... SRL Arad , conform facturii fiscale nr..... in valoare de ..... lei +TVA de ..... lei .

Sustine ca factura respectiva a fost inregistrata in contabilitatea societatii beneficiare precum si in cea a furnizorului care a achitat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei conform decontului de TVA depus la organele fiscale .

Prevedile art.134 alin.(1) din Codul fiscal si prev.pct.16 (1) alin.(3) din normele metodologice in opinia contestatorului nu se refera la speta in cauza deoarece ,, stocurile la dispozitia clientului “ prevazute la alin.(3) din norme nu se refera la stocuri facturate si intrate in proprietatea clientului , acestea fiind valabile in cazul in care marfa nu era facturata si era tinuta la dispozitia clientului conform unui contract (fara facturare ) .

Sustine ca in cazul facturarii marfurilor se aplica prevederile art.134 alin.(2) la care se prevede ca exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator .

Mentioneaza ca bugetul de stat nu a fost pagubit cu nimic deoarece a incasat de la furnizor taxa pe valoarea adaugta aferenta facturii in cauza .

Prin impunerea dispusa de organul fiscal se ajunge la situatia ca statul sa mai incaseze inca o data TVA-ul aferent facturii respective .

Deasemenea sustine ca la data efectuarii controlului fiscal (05.11.2007-12.12.2007 ) furnizorul avea autorizatia –licenta de exploatare iar prelungirea licentei a fost ceruta pentru perioada urmatoare conform documentelor depuse la Agentia Nationala de Resurse Minerale Bucuresti .

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.134 1 alin.(1) si alin.(2) coroborat cu prevederile art.145alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile pct.16 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal .

#### Cap.VI

Faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata

Art.134 .1 precizeaza :

- (1) *Faptul generator al taxei intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor , cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol .*
- (2) *Pentru livrările de bunuri în baza unui contract de consignatie sau în cazul operațiunilor similare , cum ar fi stocurile la dispoziția clientului , livrările de bunuri în vederea testării sau a verificării conformității , astfel cum sunt definite prin norme , se considera ca bunurile sunt livrate la data la care consignatorul sau , după caz , beneficiarul devine proprietar al bunurilor .*

Art.145 precizează :

- (1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei .*

Titlul VI pct.16 alin.(3) din H.G.nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Codului fiscal precizează:

*Pentru stocurile la dispoziția clientului , se considera ca transferul proprietății bunurilor are loc la data la care clientul intra în posesia bunurilor. Stocurile la dispoziția clientului reprezintă o operațiune potrivit căreia furnizorul transferă regulat bunuri într-un depozit propriu sau într-un depozit al clientului , prin care transferul proprietății bunurilor intervine , potrivit contractului , la data la care clientul scoate bunurile din depozit .*

Având în vedere cadrul legislativ în vigoare la data producerii fenomenului economic , organul de revizuire reține faptul ca faptul generator al taxei pe valoarea adăugată intervine și taxa devine exigibilă la data livrării bunurilor.

În speța analizată pentru stocurile la dispoziția clientului(20.000mc de agregate balastiera ) transferul proprietății bunurilor respectiv faptul generator și exigibilitatea taxei intervine la data la care clientul scoate bunurile din depozit însă petitionarul conform documentele existente la dosarul cauzei nu dispune de cantitatea de 20.000 mc de agregate de balastiera iar furnizorul la data efectuării controlului licența de exploatare era expirată , acesta fiind în imposibilitatea de a efectua extractia și livrarea către petionar a cantității de 20.000 mc de agregate de balastiera .

Sustinerea petitionerului ca excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei nu este legală sub pretextul ca a fost emisă factura fiscală seria ..... nu este relevantă deoarece s-a emis factura fiscală la data încheierii contractului respectiv ..... cu toate ca în contract la cap.V , art.6 se stipulează ca **vinzatorul va emite către cumparator factura la încarcare.**

În metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată nr.302.768 /noiembrie 2007 emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor , Agenția Națională de Administrare Fiscală , Direcția Generală de Inspecție Fiscală și aprobată de vicepreședintele ANAF , la cap.II , pct.2.2 se precizează : ***In cazul taxei pe valoarea adăugată , deducerea se realizează în baza documentelor justificative deja înregistrate în contabilitate și aferente unor bunuri achiziționate sau a unor servicii real prestate .***

Organul de revizuire reține faptul ca extractia respectiv livrarea cantității de 20.000mc de agregate de balastiera nu a fost efectuată la data efectuării controlului ceea ce denotă faptul ca operațiunea respectivă nu este reală iar deducerea taxei pe valoarea adăugată fiind inadmisibilă , ***acest capăt de cerere urmînd a fi respins ca neîntemeiat pentru suma de 57.000 lei .***

Pentru faptul ca s-a reținut în sarcina petitionerului obligații fiscale de natură taxei pe valoarea adăugată , acesta datorează și accesoriile aferente care reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul , ***acest capăt de cerere urmînd a fi respins ca neîntemeiat pentru suma de ..... lei***

**c) Referitor la majorările de întîrziere în suma de ..... lei.**



**In fapt** : in luna noiembrie 2006 , petitionarul a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei conform facturii proforme nr..... emisa de S.C ..... SRL .  
In luna martie 2007 factura proforma a fost stornata din evidenta contabila , inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi , drept pentru care organul fiscal nu a stabilit obligatie suplimentara in sarcina contribuabilului .

Pentru suma de .....lei au fost calculate majorari de intirziere pentru perioada .....in suma de ..... lei .

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 , alin.(8) , litera (a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :**

**a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) , si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.....**

Organul de revizuire retine ca pentru faptul ca petitionarul a stornat factura proforma nr..... in luna..... , exercitind in aceasta perioada dreptul de deducere , in mod legal organul fiscal a calculat majorari de intirziere in suma de..... lei , **acest capat de cerere urmind a fi respins ca neintemeiat .**

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor si H.G nr.495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , modificate si completate prin Hotarirea Guvernului nr.1171 /2007 , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata cu respectarea prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman :

## D E C I D E :

Art.1- Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentind :

- .....lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere .
- ..... lei – majorari de intirziere aferente

Art.2-Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci ) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati .

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii .

Art.4 – Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv

Nume fișier: 18  
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1  
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application  
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot  
Titlu:  
Subiect:  
Autor: r  
Cuvinte cheie:  
Comentarii:  
Data creării: 6/9/2008 9:22:00 AM  
Număr de revizie: 5  
Ultima salvare : 6/10/2008 12:33:00 PM  
Ultima salvare făcută de: CONTESTATII  
Timp total de editare: 30 Minute  
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:36:00 AM  
Ca la ultima imprimare completă  
Număr de pagini: 10  
Număr de cuvinte: 4.567 (aprox.)  
Număr de caractere: 26.032 (aprox.)