



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Olt

Str. Arcului nr.
Slatina, Olt

Decizia nr. ____ / ____ 2010
privind soluționarea contestației introdusă de dl.
cu domiciliul în mun. Slatina, , județul Olt

Directorul coordonator adjunct al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, împuternicit cu coordonarea activității de soluționare a contestațiilor conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2826/06.10.2009,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. la Administrația Finanțelor Publice a mun. Slatina și trimisă spre competență soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt unde a primit nr. 010 dl. cu domiciliul în mun. Slatina, , județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008, astfel:

- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei,
- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe pe fond asupra cauzei.

I. Domnul cu domiciliul în mun. Slatina, , județul Olt contestă suma de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008 invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

" În fapt și în drept, la data de 11.09.2009 organul fiscal, respectiv AFP Slatina mi-a comunicat decizia de impunere anuală cu nr. 7 din 25/06/2009 aferente anului 2008 decizie care a fost corect stabilită în baza Declarației 200 depuse și înregistrată la AFP Slatina sub nr. din 13.05.2009 și care a stabilit o sumă de lei în minus.

În loc să primesc suma de lei care mi se cuvine pentru impozitul în plus plătit în anul 2008, organul fiscal prin notificări, referate, decizii, îmi impune să declar că în activitatea pentru care sunt autorizat ca EXPERT TEHNIC - CIF am mai multe categorii de venit, iar venitul din expertiza tehnică judiciară este un venit net - rezultând din precizările făcute de reprezentanții AFP Slatina că nu am dreptul la deducerea cheltuielilor aferente acestor venituri, contrar prevederilor OMEF nr. 1815/2008 - Instrucțiunile de completare a formularului 200 aprobat prin O.M.E.F. care la pct. 1B rd 1 din anexa 2 a Declarației privind veniturile realizate, se precizează următoarele:" Venit brut — se înscrie suma reprezentând veniturile totale în bani și/sau echivalentul în lei al veniturilor în natură încasate în anul de raportare, atât din activitatea de bază cât și din activități adiacente.

De asemenea, modul prin care au fost emise actete fiscale contestate contravine prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și

completările ulterioare, care stabilește ca: «Venitul net din activități independente» se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă,...» iar în Normele de aplicare a art. 48 din Codului fiscal, la pct. 36 se specifică faptul că : “ în venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură,, venituri din prestarea de servicii ... și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, ..., din alte activități adiacente și altele deasemenea. Prin activități adiacente se înțelege toate activitățile care au legătură cu obiectul de activitate autorizat...”

Deciziei de impunere cu nr. din 08/12/2009 contestată este netemeinică și datorită faptului că baza de impunere este aferentă unui venit net din activități comerciale, în condițiile în care veniturile din expertiza tehnică judiciară sunt venituri din profesii libere așa cum este definit de art. 46 alin (3) și nicidecum din activități comerciale care sunt prevăzute la art 46. alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

De altfel, nesocotind prevederile art. 1 alin (3) din Legea nr. 571/2003: „ (3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal”, reprezentanții AFP Slatina interpretează incorect prevederile unei legi speciale, respectiv art. 22 din OG nr. 2/2000 aprobată prin Legea 156/2002, confundând decontul de cheltuieli înaintat de expert organului judiciar pentru fundamentarea onorariului definitiv de expertiză cu cheltuieli deductibile.

Pentru a lămuri și mai clar aceste aspecte am solicitat la Biroul local de expertize Olt precizări în acest sens și alăturat aveți răspunsul oficial nr. 1-05.01.2010 al TRIBUNALULUI Olt -Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din care rezultă fără dubii faptul că venitul pe care se reține cota de impozit de 10% ca sursă este un venit brut și totodată se precizează că biroul de expertiză nu are atribuțiuni în decontarea cheltuielilor deductibile acestea fiind evidențiate de fiecare expert prin organizarea și conducerea contabilității în partidă simplă.

De altfel, acest mod de impozitare a experților tehnici și deducerea cheltuielilor pentru expertiza judiciară și extrajudiciară, care este statuat în Legea 571/2003 privind Codul fiscal și în Normele metodologice, se poate lesne observa și de pe site-ul ANAF - Deciziile emise de organele de soluționare a contestațiilor din MFP - ANAF cărora li s-au atașat soluțiile instanțelor judecătorești, unde sunt prezentate spețe similare rezolvate de alte agenții fiscale din țară în spiritul prevederilor codului fiscal, care trebuie să fie unitare pentru toți, aceste agenții fiscale au admis cheltuielile deductibile pentru veniturile realizate din expertiza tehnică judiciară.

Precizez că din anul 2000 (anul înregistrării mele fiscale ca EXPERT TEHNIC) și până în prezent am fost corect impozitat, chiar dacă în unele situații fiind nevoie de a explica încă o dată de unde provine acel impozit cu reținere la sursă, iar AFP Slatina a admis în toți acești ani cheltuielile aferente venitului brut ca fiind deductibile, impunerea făcându-se pe total venit net, iar inspecțiile fiscale la care am fost supus atât în anul 2004 cât și în anul 2008 nu au găsit nereguli în ceea ce privește impozitul pe venit, iar din cunoștințele mele nu știu ca să fi apărut modificări în legislația fiscală care să schimbe modul de impozitare pentru anul 2008.

În final, consider că pe total an fiscal 2008 am realizat un venit net în sumă totală de lei, venit realizat din expertiza tehnică judiciară și extrajudiciară, am datorat la bugetul de stat un impozit de 00 lei și achitând un impozit de =,00 lei rezultă o DIFERENȚĂ DE IMPOZIT CONSTATĂ ÎN PLUS DE lei așa cum corect a fost stabilit prin Decizia de impunere nr. din 25.06.2009..”

II. Decizia nr. și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina, reprezintă diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008.

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei, respectiv lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008, din care:

- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei,

- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei.

În fapt, contribuabilul contestă atât Decizia nr. 2009 din care rezultă o sumă de plată de lei cât și suma de lei stabilită prin Decizia nr. reprezentând diferență de impozit pe venit calculată de AFP Slatina ca diferență între impozitul stabilit inițial de lei și lei reprezentând impozit pe venit de regularizat din decizia finală.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Contribuabilul, CNP:., figurează înregistrat în evidența fiscală ca persoană fizică autorizată, cu obiect de activitate expertize tehnice judiciare, extrajudiciare în baza legitimației nr: ANEVAR.

Pentru anul 2008 dl. a depus declarația privind veniturile realizate pe anul 2008, înregistrată la nr., cumulând veniturile din expertize judiciare cu cele din expertize tehnice extrajudiciare în baza legitimației de funcționare nr., Venit brut = lei; Cheltuieli deductibile = lei Venit net = lei.

Prin notificarea nr. primită de contribuabil în data de 08.10.2009 i s-a adus la cunoștință, că există neconcordanțe între veniturile declarate prin declarația nr. și cele existente în evidența fiscală, în sensul că a declarat venituri din expertiza tehnică judiciară, în sumă de 0 lei, iar valoarea din evidența fiscală a acestor venituri este în sumă de lei.

Cu adresa nr. s-a explicat contribuabilului necesitatea depunerii unei declarații rectificative pentru veniturile din activitatea de expertiză pentru anul 2008, defalcate pe fiecare sursă și categorie de venit în conformitate cu art. 83 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, astfel:

1. Venituri din expertize judiciare, cu reținere la sursă, realizate prin Tribunalul Olt unde venitul brut în sumă de lei reprezintă venitul brut declarat de contribuabil din care s-au scăzut cheltuielile deductibile aferente acestuia și astfel a rezultat un venit net cu aceeași valoare ca în Decizia de impunere 12.2009.

2. Venituri din activitatea de expertize tehnice extrajudiciare în baza legitimației nr. 2000, emisă de ANEVAR potrivit evidenței contabile.

Potrivit art. 83, alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67... .”

Urmare a celor de mai sus și având în vedere faptul că nu s-a depus declarația rectificativă, în temeiul art. 83, alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și în conformitate cu OMFP nr. 1393/2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice, s-au întocmit din oficiu Referatul privind estimarea bazei de impunere nr. și deciziile de impunere anuale nr. și, pentru veniturile realizate în anul 2008 de domnul, pentru cele două surse de realizare a veniturilor, astfel:

a) Venituri din activitatea de expertiză tehnică judiciară cu reținere la sursă realizate prin Biroul Local de expertize de pe lângă Tribunalul Olt.

Potrivit acestor venituri din expertize judiciare, cu reținere la sursă, realizate prin Tribunalul Olt, AFP Slatina a emis Decizia nr. unde a rezultat un impozit de *16% = lei din care s-a scăzut un impozit cu reținere la sursă de *10% = lei rezultând astfel o diferență de impozit de lei.

b) Venituri din activitatea de expertiză tehnică extrajudiciară în baza legitimației nr. ANEVAR, venit brut = lei, cheltuieli deductibile = lei și venit net = - lei.

În urma obținerii veniturilor din activitatea de expertiză tehnică extrajudiciară AFP Slatina a emis Decizia nr. unde:

- prin decizia inițială s-a stabilit un impozit de lei care la plățile anticipate cu titlu de impozit în sumă de lei a rezultat o diferență de impozit de lei.

- prin decizia curentă unde la o pierdere de lei au fost stabilite plăți anticipate în sumă de lei care se scad din plățile anticipate stabilite inițial în sumă de lei rezultând astfel o diferență finală de impozit în sumă de = lei.

Pentru activitatea de expertiză tehnică judiciară cu reținere la sursă realizate prin Biroul Local de expertize de pe lângă Tribunalul Olt organele fiscale ale AFP Slatina au ținut cont de venitul net declarat de contribuabilul, acesta reprezentând diferența dintre venitul brut și cheltuielile deductibile aferente acestuia.

Impunerea din oficiu s-a făcut datorită faptului că prin declarația nr. privind veniturile realizate pe anul 2008 nu au fost respectate prevederile art. 83, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv „Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit”.

Astfel, organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina au stabilit în mod corect sumele care fac obiectul contestației în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru perioada respectivă deoarece au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 83, alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În aceste condiții, contestația formulată de dl. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 211 alin. (5), art. 216 alin. (1) și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de dl. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt ca neîntemeiată.

Art. 2 Prezenta se comunică d-lui. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 218(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR,