



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 407 din2011

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu domiciliul fiscal în comuna, județul Teleorman, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice prin Adresa nr./.....2011, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, cu domiciliul fiscal în comuna, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Alexandria sub nr./.....2011**, petenta solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr./.....2011 și restituirea sumei de lei achitată cu Chitanța seria, nr. din data de2011 cu titlu de taxă pe poluare, actualizată cu indicele de inflație de la data plății până la data achitării efective.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare (.....2011), petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În cauză:

- **în principal** nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește depunerea imputernicirii în original;**

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. cu domiciliul fiscal în comuna, județul Teleorman a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011 emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P., solicitând restituirea sumei de lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, susținând în sprijinul contestației următoarele:

- a cumpărat dintr-un stat membru al Uniunii Europene un autoturism înmatriculat pentru prima dată într-un stat al Uniunii, data la care au fost achitate pentru prima dată toate taxele prevăzute în legislația comunitară, inclusiv taxa de poluare, condiție obligatorie a primei înmatriculări a autoturismului;

- a achitat taxa de poluare pentru a putea înmatricula autoturismul și în România, însă precizează că această taxă este nelegal percepută de statul român și în consecință trebuie restituită, iar decizia de calcul este nelegală și se impune a fi anulată;

- în România, pentru a se putea înmatricula autoturismul achiziționat dintr-un stat al Uniunii Europene, statul român prin organele sale au apreciat că nu se poate dispune înmatricularea fără plata – din nou – a taxei „românești” de poluare, deși România este stat european începând cu data de 01.01.2007 iar statele europene fac parte din dreptul intern, conform Constituției României, fiind aplicate cu prioritate față de dreptul intern – O.U.G. nr. 50/2008;

- așadar, nefiind în ipoteza unei „prime înmatriculări” a autoturismului – ci în ipoteza unei înmatriculări „subsecvente în România” – în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008, ci dispozițiile art. 23 CE, art. 25 CE, art. 90 din Tratatul U.E.;

- prevederile art. 214¹ – 214³ din Codul fiscal român privind „taxa de primă înmatriculare” au fost declarate de instanțele românești ca fiind neconforme cu dispozițiile art. 90 din Tratatul UE iar statul român a „reboțezat” aceeași taxă redenumind-o „taxă de poluare” și a încasat această taxă în mod nelegal în continuare. Nici taxa de poluare prevăzută de O.U.G. nr. 50/2008 nu este conformă cu Tratatul UE, respectiv cu art. 25, art. 28 și art. 90, pentru că taxa pe poluare s-ar percepe numai pentru autoturismele înmatriculate în Uniunea Europeană și reînmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare această taxă nu mai este percepută;

- art. 90, par. 1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene prevede că „*Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect produselor naționale similare*”. În acest sens scopul general al art. 90 este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor și de a fi respectat principiul european al „evitării dublei impuneri”;

- Jurisprudența Curții Europene este în același sens: hotărârea CJE în cauza Weigel (2004), obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre. Rostul acestor reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele autohtone similare;

- ori, în cauză sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar care au prioritate față de dreptul național, fapt ce rezultă din art. 148 din Constituția României: „*ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare au caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare*”. Mai mult decât atât, prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de Aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, statul român și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile în tratatele de origine ale Comunității, dinainte de aderare;

- deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nicio astfel de taxă pentru autoturismele produse și înmatriculate ori reînmatriculate în țara noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea acestora aici, petentul apreciază că există o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contravine dispozițiilor menționate din Tratatul CE și se încalcă principiul libertății circulației mărfurilor prin dezavantajarea, direct sau indirect, autoturismelor din celelalte state membre ale Uniunii Europene, în competiția cu produsele similare autohtone;

- în drept, petiționara își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2011 emisă de Administrația Finantelor Publice, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca, Tip, categ_auto N1, Norme poluare E 4, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. de identificare, An fabricație 2007, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări în afara teritoriului Romaniei2007.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2011 poate fi contestată în

termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are domiciliul fiscal în comuna, județul Teleorman, și se identifică prin C.I.F.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. S.R.L. nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la depunerea împuternicirii în original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la solicitarea petentei, formulată prin Cererea nr./.....2011, A.F.P. a întocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011, respectiv Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. de plata, taxa pe poluare în cuantum de lei.

Petenta a solicitat întocmirea acestor documente în vederea înmatriculării în România a autovehiculului marca (cu caracteristicile în detaliu descrise anterior), consimțind să achite în data de2011 suma de lei, cu Chitanța seria nr.

Ulterior, în data de2011, S.C. S.R.L. a înregistrat la A.F.P. contestația sub nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că cererea formulată de S.C. S.R.L. prin Avocat **nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii avocatiale.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, nedepunerea împuternicirii atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

În drept, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206, alin. (1), lit. e), art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de

procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2. și pct. 12.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește depunerea împuternicirii, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.3. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea împuternicirii**, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.***

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: [...] imputernicirea avocatala în original sau în copie legalizată, după caz, [...]

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr./.....2011, să îndeplinească procedura (să depună împuternicirea avocațială în original), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de2011, aceasta (S.C. S.R.L.) nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de2011 **(termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit).>>**

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excețiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii a formulat contestație prin Avocat și nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind depunerea împuternicirii avocațiale în original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

*

* * *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, cu domiciliul fiscal în comuna, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând

taxă pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv