



Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala-Serviciul de Inspectie Fiscala nr. 2 prin adresa nr. asupra reluarii solutionarii contestatiei formulata de S.C. .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. .

Potrivit art. 238 din O.G. nr. 92/2003 ® :

“(1) Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.

Prin Decizia nr. emisa de D.G.F.P. in temeiul art.183 coroborat cu art. 214 al(1-4) din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la finalizarea cercetarilor penale,procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. 402.173/09.07.2008 Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul inspectie fiscala 2- a inaintat Referatul privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. din care rezulta ca :

Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. a transmis cu adresa nr. copia Sentintei penale nr. a Judecatoriei pronuntata in dosarulpenal nr. privind pe inculpatul administrator la S.C., sentinta ramasa definitiva prin neapelare,intrucat prejudiciul suportat de partea civila si Statul Roman prin A.N.A.F. reprezentata de D.G.F.P. a fost recuperat integral.

In Sentinta Penala nr. a Judecatoriei pronuntata in dosarul nr. , anexata in copie la dosarul cauzei, se mentioneaza ca pana la primul termen de judecata inculpatul a inteles sa achite suma solicitata de partea civila si retinuta prin procesul verbal de control nr. intocmit de D.G.F.P. -Directia Controlului Fiscal, recunoscand astfel prejudiciul creat si datorat partii civile Statul Roman-prin Agentia Nationala de Adinistrare Fiscala, reprezentata de Directia Generala a Finantelor Publice ,in pofida faptului ca in raportul de expertiza dispus in cauza se constatase un prejudiciu de o valoare mai mica.

Deoarece partea civila solicitase si plata majorarilor si penalitatilor de intarziere calculate la debitul principal iar aceasta valoare nu era

determinata, s-a dispus efectuarea unui supliment pentru stabilirea in concret a acestei sume, materializat prin raportul nr.

Conditia impusa a fost recuperarea prejudiciului in mod integral pana cel tarziu la primul termen de judecata in fata instantei..

De remarcat ca in cauza pana la data de 29 mai 2008, data publicarii Sentintei Penale nr., inculpatul a dovedit efectuarea platii pentru suma solicitata de partea civila constituita din debit si majorari de intarziere calculate pana la momentul controlului, nu si majorarile si penalitatile stabilite pentru perioada cuprinsa intre data actului de control si momentul platii, quantum nedeterminat.

De asemenea in aceasta sentinta este specificat faptul ca prejudiciul suportat de partea civila Statul Roman prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata de Directia Generala a Finantelor Publice a fost recuperat integral si respinge cererea partii civile ca fiind fara obiect.

Organul de solutionarea contestatiei si-a insusit prevederile art. 214 al(3) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata care precizeaza :

Al(3)” Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului pentru care a determinat suspendarea sau dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit al(2) indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu .

Al(4) Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila “.

Iar pct.12.1 lit.c. din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata precizeaza :”**Contestatia poate fi respinsa ca :**

c)-fiind fara obiect ,in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative ,luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect”.

In drept art. 415 al(1) Hotarari executorii din Codul de procedura penala prevede :

“Hotararirile Instantelor penale devin executorii la data cand au ramas definitive.”

In concluzie , instanta s-a pronuntat cu caracter definitiv prin sentinta penala nr.129/29.05.2008 pronuntata de Judecatoria Fetesti ,

ramasa definitiva prin neapelare, intrucat prejudiciul suportat de partea civila Statul Roman prin A.N.A.F. reprezentata de D.G.F.P. a fost recuperat integral.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.415 (1) din Cod de Procedura Penala coroborat cu art.214 al(3-4),art. 216 ,art.218 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala ;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1-Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Sentinta penala a Judecatoriei ramasa definitiva prin neapelare, intrucat prejudiciul suportat de partea civila Statul Roman prin A.N.A.F. reprezentata de D.G.F.P.a fost recuperat integral. .

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul