

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS

D E C I Z I E nr. 411/100/14.06.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC L SRL** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de SAF-Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.... inregistrata la DGFP-Timis sub nr... cu privire la contestatia formulata de **SC L SRL** cu sediul in loc. Timisoara, str.....

SC L SRL are codul unic de inregistrare ... atribut R si nr. de inregistrare la ORC

Contestatia a fost formulata impotriva constatarilor si masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... emisa de DGFP Timis - Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal , si a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.1 din OG 92/2003 , titlul IX , fiind autentificata prin semnatura administratorului si stampila societatii..

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176 si art. 179 din OG nr. 92/2003 titlul IX, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC L SRL solicita anularea Deciziei de impunere nr.... prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in suma de ... lei , constand in:

- TVA
- impozit pe profit
- majorari de intarziere
- penalitati

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- organul de control a stabilit ca si TVA nedeductibila suma de lei si cheltuiala nedeductibila suma de ... lei in baza unei facturi ce are inscris eronat codul fiscal al cumparatorului, considerand ca au fost incalcate prevederile art.145(8) lit.a , art.155(8) din Legea 571/2003.

Societatea petenta nu este de acord cu aceasta constatare intrucat eventuala eroare cu privire la inscrierea eronata a codului fiscal al cumparatorului nu este al societatii cumparatoare ci a furnizorului care a intocmit factura si care contine si alte elemente din care rezulta cu certitudine identitatea cumparatorului.

- organul de control a stabilit ca societatea nu avea dreptul la deducere TVA aferenta chiriei platite pentru spatiul din str.... pentru perioada august - octombrie 2004 in suma de ...lei, si cheltuielile cu chiria aferenta acestui spatiu in suma de ... lei au fost stabilite ca si cheltuieli nedeductibile intrucat activitatea de bar si discoteca a inceput cu

data de 17.11.2004, incalcandu-se prevederile art.145(3) , respectiv art.21(1) si (4) lit.m din Legea 571/2003.

Societatea mentioneaza ca organul fiscal nu a luat in considerare ca pe perioada de 3 luni mentionata , spatiul inchiriat a fost supus unui proces de amenajare , el nefiind la momentul inceperii contractului de inchiriere , spatiu pregatit pentru activitatea de discoteca si bar, fiind necesare numeroase operatiuni de amenajare , decorare , pregatire a instalatiilor specifice activitatii de discoteca si bar , astfel aceste cheltuieli cu chiria pentru cele 3 luni anterioare deschiderii discotecii au fost de natura a genera ulterior venituri, fiind absolut necesare pentru amenajare spatiului inchiriat;

- organul de control a stabilit ca societatea a dedus nelegala TVA aferenta facturilor emise de SC R SA conform contractului de subinchiriere nr.1/2004 in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei , considerand ca aceste facturi se refera la chiria deja facturata prin alte facturi.

Petenta precizeaza ca potrivit contractului de subinchiriere nr.1/2004 pct.2.1 alin.3 *„In schimbul folosintei spatiului subinchiriat , sublocatarul va plati locatarului pretul contractului (chiria) si cheltuielile de intretinere ”* iar la pct.5.1 alin.2 *„ Plata cheltuielilor de intretinere a spatiului si a utilitatilor (energie electrica , energie termica , gaz , apa , telefon etc.) se va face lunar in termen de 5 zile de la facturare , ”* prin urmare intra in obligatia societatii sa plateasca cheltuielile de intretinere a spatiului , acestea fiind refacturate de catre SC R SA si se mentioneaza clar in explicatia acestor facturi numarul facturii de utilitati care a fost refacturata. Plata acestor utilitati este conforma cu contractul de subinchiriere si reprezenta o cheltuiala deductibila, TVA aferenta fiind de asemenea deductibila;

- organul de control considera ca societatea a dedus nelegal TVA in suma de ...lei si cheltuieli in suma delei din facturi care reprezinta prestari servicii pentru care nu au fost prezentate contracte care sa justifice natura prestatiei si au fost incalcate prevederile art.145(3) , respectiv art.21(1) si (4) lit.m din Legea nr.571/2003.

Cu privire la aceste constatari societatea precizeaza ca prevederile mentionate de organul de control ca si incalcate nu prevad ca o conditie imperativa prezentarea contractelor de prestari de servicii pentru a deduce TVA aferenta facturilor incriminate si nici obligativitatea de a nominaliza expres bunul in facturile emise , singurele prevederi care se aplica pentru a beneficia de dreptul de deducere pe care societatea le-a indeplinit sunt stipulate de Legea nr.571/2003, art.145 alin.8, respectiv: *„ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata...”*

Cu privire la afirmatia organului de control ca aceste facturi sunt aferente unor cheltuieli care nu sunt aferente obiectului de activitate al societatii se precizeaza ca insusi organul de control arata la pct.2 ca societatea a inchiriat un tractor si doua semiremorci la SC F SRL aratand ca societatea nu a facturat chiria pentru toata perioada contractului , considerand ca „prestari servicii autobaza” facturate de furnizori catre societate nu ar avea legatura cu obiectul de activitate , fapte ce se contrazic intre ele.

Societatea precizeaza ca organul de control a analizat situatia raportandu-se numai la obiectul principal de activitate , omitand faptul ca societatea in actul constitutiv are inscrise si alte obiecte de activitate.

- referitor la contractele de inchiriere incheiate cu SC R SRL , organul de control recurge in mod eronat la estimarea unor venituri ce ar fi trebuit sa fie facturate de societate in baza contractului fara numar din data de ... privind inchirierea unui spatiu de productie si contractul fara numar din data de ... privind inchirierea de bunuri mobile (linie de productie).Organul de control a estimat un venit nefacturat pentru primul contract aferent perioadei ianuarie- iunie 2006 in valoare de ... lei si TVA in suma de ... lei , iar pentru cel de al doilea contract un venit nefacturat aferent perioadei ianuarie - aprilie 2006 in suma deLei si TVA in suma de ...lei.

Cu privire la aceste constatari ale organului fiscal contestatoarea precizeaza ca primul contract aferent spatiului de productie inchiriat a fost reziliat incepand cu data de 02.01.2006 , iar cel de al doilea contract aferent bunurilor mobile inchiriate a fost suspendat incepand cu data de 02.01.2006 (anexele 1 si 2). In acest fel estimarile organului de control privind un eventual venit nefacturat de societate nu au nici o justificare , contractele de inchiriere mentionate nemaiproducand efecte incepand cu data de 02.01.2006.

Aspectele susmentionate reprezinta motivatia societatii si in ce privesc constatarile de la pct.3.2 referitoare la impozitul pe profit , obligatiile suplimentare stabilite avand baza de impunere comuna cu TVA.

Societatea isi intemeiaza prezenta contestatie pe prevederile OG nr.92/2003 , actualizata , Legea nr.82/1991 , actualizata si Legea nr.571/2003.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.02.2007 , organul de control a constatat ca in perioada verificata contribuabilul a incalcat prevederile legale referitoare la taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit , dupa cum urmeaza:

1. Referitor la TVA deductibila

1.1. TVA dedusa de pe documente neconforme si neprezentate

- in perioada august - septembrie 2004 societatea a dedus TVA de pe bonurile fiscale care nu au fost insotite de facturi fiscale in suma de ... lei, baza acestui TVA fiind de ...lei, care influenteaza calculul impozitului pe profit din perioada respectiva;

- a fost dedusa TVA in suma de ...lei de pe factura fiscala nr.... reprezentand contravaloare onorariu notarial , aceasta avand in scris un cod fiscal eronat , care nu este al societatii verificate , iar baza de calcul a TVA in suma delei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal;

- societatea a dedus TVA in suma de ...lei de pe factura nr.... emisa de un furnizor neplatitor de TVA , factura in cauza neavand in scris TVA (anexa nr.19) si nu are in scris nici codul fiscal al beneficiarului;

- a fost dedusa TVA in suma de 1...lei , respectiv la pozitia nr.18 din Jurnalul de cumparari aferent lunii iunie 2006 , unde apare in scris ca furnizor SC D SRL iar factura nr.... de pe care a fost dedusa TVA in suma de ... lei nu a fost prezentata organului de control , ca atare nu se admite ca deductibila suma de mai sus.

Baza impozabila a acestei TVA a fost in suma de ...lei si in consecinta influenteaza si calculul impozitului pe profit ; cu suma totala delei s- a diminuat TVA de rambursat.

Societatea , asa cum s-a prezentat in aliniatele anterioare , si-a exercitat dreptul de deductibilitate a TVA de pe documente care nu indeplinesc conditiile legale ,

respectiv nu au cod fiscal sau acesta este eronat ori bonurile fiscale nu sunt insotite de facturi.

Deoarece la data efectuării controlului au fost în vigoare prevederile Legii nr.571/2003, organul de control a aplicat prevederile art.145(8) lit.a și art.155(8).

1.2. TVA deductibilă aferentă unor prestări servicii care nu au putut fi justificate și a unor achiziții neafectate obiectului de activitate

În perioada august - octombrie 2004 societatea a efectuat cheltuieli și a dedus TVA aferentă chiriei pentru spațiul din str.... Spațiul respectiv a fost închiriat în baza unui contract de subînchiriere nr.1/02.08.2004 încheiat cu SC „R” SRL. Punctul de lucru de la adresa de mai sus a fost deschis pentru activitatea declarată de discotecă și bar în data de 17.11.2004, deci la trei luni de la închirierea spațiului. Aceasta demonstrează că aceste cheltuieli efectuate cu chiria nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, ceea ce contravine dispozițiilor art.21(1) și art.145(3) din Legea nr.571/2003.

În consecință nu se admite că și deductibilă TVA și cheltuiala cu chiria din perioada august - octombrie 2004, respectiv până la deschiderea și autorizarea punctului de lucru.

Cu factura fiscală nr...., SC R SRL facturează în avans chiria pe 6 luni, respectiv perioada august - ianuarie 2005 - anexa nr.20.

TVA dedusă pe perioada respectivă și înscrisă în Jurnalul de cumpărări este în suma de... (anexa 20), respectiv ... lei/lună. Că atare sumă de ... lei reprezintă TVA dedusă nejustificat în perioada august - octombrie 2004 până la deschiderea punctului de lucru, pe cale de consecință se va diminua TVA de rambursat.

Cheltuiala dedusă (pentru lunile august - octombrie 2004), aferentă acestei chirii este în suma de ... lei, din care trim.III suma de ...lei iar diferența de ...lei trim.IV.Întrucât aceste cheltuieli au fost nedeductibile s-a recalculat impozitul pe profit aferent perioadei respective.

- societatea a dedus TVA de pe facturi fiscale emise de SC R SA, care au ca mențiune "prestări servicii conform contractului de subînchiriere nr.1/2004. Contractul în speta prevede clauze referitoare la spațiul în suprafața de 300 mp închiriat de societatea verificată pentru punctul de lucru din str....

Chiria pentru acest spațiu se regăsește deja facturată separat, că atare nu poate reprezenta contravaloarea unor prestări de servicii care nu au putut fi identificate de organul de control.

Astfel în perioada verificată a fost dedusă TVA în aceste condiții respectiv fără să fie nominalizat obiectul prestației, în suma de ... lei. Facturile de pe care a fost dedusă suma de mai sus se regăsesc anexate și centralizate în anexa nr.21. Cheltuiala în suma de ...lei (anexa nr.21), înregistrată de societate cu aceste facturi a dus la recalcularea impozitului pe profit așa cum se va prezenta la pct.3.2.

- Societatea a dedus TVA de pe facturi reprezentând prestări servicii sau publicitate, pentru care nu au fost prezentate contracte care să definească obiectul prestației, tarife sau preturi unitare și termen de execuție. În acest caz exemplificăm factura fiscală nr.... (anexa nr.23A), care are înscris la explicație „prestări de servicii autobază”, fără ore, tarife sau preturi unitare sau fără contract care să precizeze natura prestației.

De asemenea, așa cum rezultă din facturile anexate la actul de control, unele bunuri achiziționate nu au legătură cu obiectul de activitate al societății și au o denumire globală generică: piese, îngrășământ, instalații sanitare, fără a fi nominalizat bunul achiziționat.

Organul de control a procedat legal considerand ca societatea a dedus incorect TVA in suma de ...Lei si cheltuieli in suma de ... lei , aferente unor facturi care reprezinta prestari servicii pentru care nu au fost prezentate contracte pentru a justifica natura prestatiei , precizand ca aceste cheltuieli nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii si au o denumire generica a serviciului prestat (prestari servicii autobaza , piese , ingrasaminte, instalatii sanitare) , fiind incalcate prevederile art.145(3) , respectiv art.21(1) si (4) lit.m din Legea nr.571/2003.

Organul de control a constatat ca au existat unele greseli de inregistrare prin dublarea sau operarea eronata a unor sume reprezentand TVA dedus.Prin factura fiscala nr.... cu TVA inscrisa in valoare de ...lei , prin operare in programul de contabilitate TVA a fost dublata , respectiv ...lei.

Deasemenea factura fiscala nr.... , avand TVA deductibila in suma de ...lei , a fost inregistrata eronat in Jurnalul de cumparari la pozitia 30 TVA dedusa in suma de ... lei.

In urma erorilor de prelucrare a datelor , in mod nejustificat a fost dedusa TVA mai mare cu suma de ... lei fata de documentul justificativ.

2. Referitor la TVA colectata

2.1. TVA colectata

Societatea verificata a inchiriat o parte din fabrica de tigarete societatii RM SRL in baza unor contracte de inchiriere .

Din analiza contractelor de inchiriere organul de control a constatat ca desi contractul de inchiriere fara numar din data de 08.08.2005 a fost incheiat pe perioada 08.08.2005 - 07.08.2007 , chiria s-a facturat doar pana la data de 31.12.2005, ulterior acestei date nu s-au mai emis facturi pentru bunul inchiriat .

Intrucat la data controlului consecinta , organul de control a procedat la estimarea unei baze impozabile suplimentare pentru perioada ianuarie - iunie 2006 in suma de ... lei , respectiv a unei TVA colectate aferente acesteia in valoare de ... lei avandu-se in vedere pretul de ... euro/luna prevazut in contractul de inchiriere.

- contractul de inchiriere fara numar din data de 08.08.2005 , incheiat tot cu SC,,RM SRL , privind inchirierea de bunuri mobile (linie tehnologica , masini de taiat hartie , etc).

Aferent acestui contract , societatea a prezentat actul additional nr.... privind rezilierea contractului incepand cu data de 12.04.2006 , pentru perioada ianuarie - aprilie 2006 (respectiv pana la incetarea contractului) , nu s-a procedat la facturarea chiriei conform clauzelor contractuale , procedandu-se la estimarea bazei impozabile de ...lei , respectiv pana la data dupa care actul additional de reziliere a produs efecte , avandu-se in vedere pretul de ...euro/luna prevazut in anexa la contract.

Aferent acestui contract , societatea a prezentat actul additional nr... privind rezilierea contractului incepand cu data de 12.04.2006 , pentru perioada ianuarie - aprilie 2006 (respectiv pana la incetarea contractului) , nu s-a procedat la facturarea chiriei conform clauzelor contractuale , procedandu-se la estimarea bazei impozabile de lei , respectiv pana la data dupa care actul additional de reziliere a produs efecte , avandu-se in vedere pretul de ... euro/luna prevazut in anexa la contract.

In urma acestor calcule , organul de control a stabilit TVA colectata suplimentara in valoare de**5 lei** .

Organul de control a stabilit legal TVA colectata in suma de ...lei precum si veniturile estimate in suma de ... lei deoarece societatea a incalcat prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 si art.66 din OG nr.92/2003 , in care se precizeaza:

art.155 „Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar....”

art.66 „, Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.

In baza contractului de inchiriere nr...., societatea verificata a inchiriat un autotractor si doua semiremorci la SC„F”SRL pe o durata de 3 ani , chiria a fost facturata doar pana in luna decembrie 2005 inclusiv iar pentru perioada ianuarie- iunie 2006 nu exista documente de reziliere a contractului in cauza si nici facturi pentru chirie.

Organul de control a procedat la estimarea unei baze impozabile pentru TVA folosind doua contracte de inchiriere bunuri mobile si imobile catre SC„F”SRL.

In urma calculelor efectuate a rezultat o baza impozabila in valoare de ...lei , la care a rezultat TVA colectata stabilita suplimentar in suma de lei.

Din aceste considerente rezulta ca organul de control a procedat legal la stabilirea TVA suplimentara in suma de ...lei aferente bazei impozabile estimate in suma de.... lei , deoarece societatea nu a emis facturi fiscale pentru operatiunile economice impozabile constand din inchirieri de mijloace fixe , societatea a incalcat prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 si art.66 din OG nr.92/2003.

3. Referitor la impozitul pe profit

Societatea a realizat venituri din activitatea desfasurata la bar si discoteca si din inchirierea de bunuri mobile si imobile.

Pentru anul 2005 , societatea a depus declaratii trimestriale in contul impozitului pe profit in suma totala de 46.562 lei , suma care s-a regasit si pe fisa de evidenta pe platitor.

In declaratia anuala a impozitului pe profit (formular 101) , in mod eronat societatea inscrie impozitul pe profit declarat in cursul anului , cumulat in suma de ... lei in loc de ... lei cat s-a declarat efectiv.

Diferenta in suma de ... lei reprezinta impozitul pe profit nedeclarat ca datorat bugetului de stat.

Asa cum s-a aratat anterior, referitor la TVA s-au constatat unele deficiente privind nedeductibilitatea fiscala a unor cheltuieli care au avut influente in calculul impozitului pe profit:

- s-au dedus cheltuieli cu prestarile de servicii care nu au putut fi justificate

- s-au dedus cheltuieli de pe documente care nu au calitatea de documente justificative sau nu au legatura cu activitatea economica a societatii

- nu s-au emis facturi fiscale pentru operatiunile economice impozabile constand in inchirieri de spatii si utilaje

In urma calculelor efectuate a rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei ca urmare a cheltuielilor nedeductibile precizate mai sus.

In conformitate cu prevederile art.115 coroborat cu art.116 alin.1 din OG nr.92/2003 , republicata au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

III. Avind in vedere constatarile organului de control , sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control , Directia Generala a Finantelor Publice Timis prin Biroul solutionare contestatii este investita a se pronunta daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat suma de suma de lei , constand in:

- TVA nedeductibila;
- TVA colectata
- impozit pe profit
- majorari de intarziere
- penalitati

Referitor la TVA deductibila

Societatea contesta suma de .. lei, reprezentand TVA nedeductibila dar argumentele aduse in sustinerea contestatiei se refera la suma de ... compusa din:

- TVA dedusa in suma de ...lei de pe factura fiscala nr.... reprezentand suma achitata unui birou notarial , care are inscris codul fiscal eronat;

Potrivit prevederilor art. 145(8) lit.a si art.155(8) din Legea nr. 517/2003

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

Art.155, alin.8

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarului facturii ;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele , adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;*
- d) numele , adresa si codul de inregistrare fiscala , dupa caz , al beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate , denumirea serviciilor prestate;*
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor , exclusiv taxa pe valoarea adaugata;*
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere , scutit fara drept de deducere , neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare , dupa caz;*
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata , pentru operatiunile taxabile."*

Societatea si-a exercitat dreptul de deductibilitate a TVA de pe documente care nu indeplinesc conditiile legale , respectiv codul de inregistrare fiscala este eronat , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de

cerere . Nu poate fi luata in considerare sustinerea petentei si anume culpa pentru inscrierea eronata a codului de inregistrare fiscala este a furnizorului, intrucat potrivit prevederilor legale invocate mai sus pentru a beneficia de deducere a TVA, beneficiarul este cel care trebuie sa justifice legalitatea TVA.

- TVA in suma de ... lei este aferenta cheltuielilor cu chiria pentru spatiului inchiriat din str... in perioada august- octombrie 2004, inainte de deschiderea punctului de lucru la aceasta locatie .

In fapt societatea a incheiat contractul de subinchiriere nr. 1/02.08.2004 cu SC R , pentru spatiul situat in str..., iar deschiderea punctului de lucru pentru acest spatiu s- a efectuat in data de 17.11.2004.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;",

coroborate cu cele ale art. 126 alin.(3) si (4) din lege, care mentioneaza:

"(3) Operatiunile care se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata sunt denumite in continuare operatiuni impozabile.

(4) Operatiunile impozabile pot fi :

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art.140; [...]"

Potrivit reglementarilor legale de mai sus, pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor, respectiv a chiriei, societatea avea obligatia sa utilizeze aceste servicii in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt nerealizat de catre contestatoare care nu a inregistrat nici o astfel de operatiune in aceasta perioada.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma delei aferenta chiriei pentru perioada in care nu a avut inregistrat punct de lucru.

- TVA in suma de ... lei dedusa de pe facturile fiscale emise de SC R SRL si reprezinta prestari de servicii conform contractului de subinchiriere nr.1/2004 .

Chiria pentru acest spatiu a fost facturata separat, deci nu poate reprezenta contravaloarea unor prestari de servicii in conditiile in care serviciile nu au putut fi identificate.

Petenta sustine ca aceste servicii se refera la plata cheltuielilor de intretinere a spatiului si a cheltuielilor cu utilitati , dar nu a prezentat in copie facturile fiscale de utilitati potrivit prevederilor pct. 22(2) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004 , in care se precizeaza:

22. „Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor , prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare" .

Avand in vedere cele precizate , se retine ca societatea nu avea dreptul legal de deducere a TVA motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- TVA in suma de ... lei dedusa de pe facturi reprezentand prestari servicii sau publicitate , pentru care nu au fost prezentate contracte care sa defineasca obiectul prestarii , tarife sau preturi unitare si termen de executie.

De asemenea , asa cum rezulta din facturile anexate la actul de control , unele bunuri achizitionate nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii si au o denumire globala generica:piese , ingrasamant , instalatii sanitare , fara a fi nominalizat bunul achizitionat.

Potrivit prevederilor art.156(8) lit.e si f din Legea nr. 571/2003 :

" Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

(...)

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire," dar aceste prevederi nu au fost respectate de petenta .

Organul de control a procedat legal considerand ca societatea nu avea dreptul de deducere a TVA in suma de .. lei aferenta unor facturi reprezentand cheltuieli care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii si au o denumire generica a serviciului prestat .

Avand in vedere ca societatea contesta suma de ... lei, reprezentand TVA nedeductibila iar argumentele aduse in sustinerea contestatiei se refera la suma de ... lei pentru suma de ... lei contestatie va fi respinsa ca nesustinuta cu argumente si pentru suma de ... lei va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la TVA colectata

2.1. TVA colectata

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei organul de solutionare retine ca in perioada verificata societatea a avut incheiate urmatoarele contracte de inchiriere:

- contractul de inchiriere fara numar din data de 08.08.2005 incheiat cu SC RM SRL avand ca obiect inchirierea fabricii situata pe ..., perioada de inchiriere 08.08.2005 - 07.08.2007 , contravaloarea chiriei stabilita la suma de ...euro/luna;

- contractul de inchiriere fara numar din data de 08.08.2005 , incheiat cu SC RM SRL privind inchirierea de bunuri mobile (linie tehnologica , masini de taiat hartie , etc) contravaloarea chiriei fiind stabilita la suma de ... euro.

Referitor la primul contract organul de control a constatat ca societatea a inregistrat venituri din chirii pentru perioada 08.08.2005-31.12.2005 , ulterior acestei date nu au mai fost inregistrate venituri din inchirieri, respectiv nu a colectat TVA , desi nu au fost prezentate organului de control acte de reziliere a acestui contract .

Referitor la cel de-al doilea contract societatea a prezentat organului de control actul aditional nr. 213/12.04.2004 privind rezilierea contractului incepand cu data de 12.04.2006, iar veniturile din inchiriei au fost inregistrate doar pentru perioada 08.08.2005-31.12.2005 , pentru perioada 01.01.2006-12.04.2006 nu au fost inregistrate venituri , respectiv nu a fost colectata TVA.

Organul de control a procedat la stabilirea veniturilor si implicit a TVA colectata conform clauzelor din contracte , respectiv a actului aditional, TVA colectata suplimentar fiind in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei au fost depuse urmatoarele documente:

- act aditional nr. 187/30.12.2005 la contractul de inchiriere din data de 08.08.2005 avand ca obiect " rezilierea contractului incheiat la data de 08.08.2005 incepand cu data de 02.01.2006 ,

- act aditional nr. 188/30.12.2005 la contractul de inchiriere din data de 08.08.2005 avand ca obiect " suspendarea contractului de inchiriere incepand cu data de

02.01.2006 “, deci acestea nu au fost prezentate organului de control cu ocazia verificării.

In solutionarea acestui capat de cerere organul de solutionare a contestatiei va avea in vedere prevederile art.183 din OG nr.92/2003, republicata si actualizata :

"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.(...).

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

In referatul de sustinere al contestatiei intocmit de organul fiscal se face precizarea ca actele aditionale prezentate in sustinerea contestatiei “ puteau fi intocmite cu ocazia depunerii contestatiei “ , intrucat nu au fost prezentate organului de control.

In Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 19.02.2007 se precizeaza ca la discutia finala avuta cu reprezentantul societatii au fost puse in vedere toate aspectele din raport, prin urmare reprezentantul societatii a avut cunostinta de constatarile referitoare la actele aditionale si in situatia in care acestea existau ar fi fost prezentate organului de control.

Intrucat actele aditionale au fost depuse doar la dosarul contestatiei si nu au fost prezentate organului de control , concluzia este ca acestea au fost intocmite ulterior incheierii actului de control .

In conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 si art.66 din OG nr.92/2003 , care se precizeaza:

art.155 „Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar...."

art.66 „, Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale", au fost stabilite legal veniturile din chirii neinregistrate si TVA aferenta in suma de ... lei, prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Desi societatea contesta TVA colectata in suma de ... lei, argumentele aduse in sustinerea contestatiei se refera doar la suma de lei , prin urmare pentru suma de ... se impune respingerea contestatiei ca neargumentata.

3. Referitor la impozitul pe profit

In continutul contestatiei societatea petenta face precizarea ca aspectele referitoare la TVA nedeductibila, respectiv TVA colectata constituie motivatie si pentru diferenta de impozit pe profit care are baza comuna cu TVA.

3.1 Referitor la cheltuieli nedeductibile, așa cum s-a precizat la capitolul privind TVA s-au constatat deficiențe privind nedeductibilitatea fiscală a unor cheltuieli care au avut influențe și în calculul impozitului pe profit, astfel:

- cheltuieli cu prestarile de servicii care nu au putut fi justificate
- cheltuieli de pe documente care nu au calitatea de documente justificative sau nu au legătură cu activitatea economică a societății.

Potrivit prevederilor art. 21 din Legea nr.571/2003 :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.(...)”

Sunt considerate cheltuieli nedeductibile (...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Având în vedere că societatea a încălcat actul normativ invocat, organul de control a procedat legal la recalcularea impozitului pe profit ca urmare a nedeductibilității cheltuielilor cu prestarile de servicii care nu au putut fi justificate și a cheltuielilor de pe documente care nu au calitatea de documente justificative sau nu au legătură cu activitatea economică a societății.

3.2 Referitor la venituri neînregistrate

Stabilirea veniturilor și a obligațiilor fiscale de către organul de control s-a efectuată în baza contractelor de închiriere și este acoperită de prevederile art. 19 din Legea nr.571/2003 :

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Conform documentelor puse la dispoziția organului de control se reține că societatea petentă a realizat venituri din închirierea unui spațiu și a unor utilaje, venituri care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

În urma calculelor efectuate a rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de ...lei, care a fost calculat legal de organul de control, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În conformitate cu prevederile art.115 coroborat cu art.116 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată în care se precizează că :

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Prin contestația formulată petentă nu a obiectat modul de calcul, numărul de zile sau cota procentuală aplicată drept urmare contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 29868/14.06.2007, in temeiul OG nr.92/2003, republicat , titlu IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ...
reprezentand:

- TVA colectata
- TVA nedeductibila
- diferenta impozit pe profit
- majorari
- penalitat de intarziere

2. Respingerea contestatiei ca nesustinuta cu argumente pentru suma de ...lei reprezentand TVA;

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la data comunicarii .

DIRECTOR EXECUTIV