

DECIZIA NR.41.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL cu sediul social in municipiul Buzau ,Str. , CUI RO , immatriculata la ORC sub nr.J10/..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr.....2010 contestatia formulata de SC X SRL cu sediul social in municipiul Buzau ,Str. , CUI impotriva obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.2010 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.....2009 in suma totala de lei din care :

- impozit pe profit - lei ;

-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit -..... lei ;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

-Referitor la suma de lei inregistrata in contul 612 in luna decembrie 2006 , considerata nedeductibila pe motiv ca nu exista documente justificative, mentioneaza in sustinere ca aceasta suma este aferenta contractului de inchiriere nr.2004 anexat in copie la contestatie .

-Referitor la suma de lei reprezentand diferența dintre valoarea mijlocului fix vandut si cheltuiala cu mijlocul fix arata ca in fapt este vorba de o semiremorca si nu cap tractor cum a retinut organul de control iar societatea a organizat licitatia publicand in presa locala la sectiunea licitatii .

In urma anuntului s-a prezentat o singura persoana fizica si deoarece semiremorca avea sasiul rupt nu se mai putea comercializa la un pret care sa acopere valoarea de achizitie a acesteia .

Organul de control isi intemeiaza constatarea privind nedeductibilitatea sumei de lei pe prevederile art. 15 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care se refera la scutirea de la plata impozitului pe profit si nu la speta prezentata .

Societatea a organizat licitatie pentru vanzarea unei semiremorci publicand aceasta optiune in presa locala .

Desi nu a incasat taxa de participare , licitatia a avut loc la data respectiva si a fost adjudecata de persoana care s-a prezentat .

-Referitor la suma de lei , considerata nedeductibila pe motiv ca nu exista documente justificative , aceasta a fost inregistrata in contul 635 (Alte taxe si impozite) si reprezinta c/valoarea taxei de mediu constituita in anul 2009 pe care societatea o vireaza la Fondul de mediu .

Arata ca taxa de mediu se constituie prin aplicarea unui procent de 3% la pretul de achizitie a deseurilor feroase din adeverintele de primire si plata.

Astfel la pretul de achizitie de lei /kg deseu fier persoana fizica primeste lei /kg iar lei/kg este virata de societate la Fondul de mediu .

Intrucat pretul platit de societate include si taxa de mediu iar societatea este obligata sa o vireze la fondul de mediu , in consecinta considera ca cheltuiala privind taxa de mediu este deductibila fiscal .

-Referitor la suma de lei inregistrata in contul 666 , aceasta reprezinta dobanzile de leasing care in perioada 2006-2008 , in anumite luni au fost inregistrate facturile in totalitate in contul de debit , unul din motive fiind faptul ca factura era emisa in euro iar in valoarea facturii erau cumulate rata +dobanda .

In consecinta , la sfarsitul anului 2008 s-au calculat dobanzile din graficul fiecarui leasing si s-a facut reglarea prin stornarea din contul 167 si inregistrarea in contul 168 respectiv 666 .

II.Oganele de inspectie fiscală prin Raportul de inspectie fiscală și referatul intocmit au constatat urmatoarele :

- In luna decembrie 2006 agentul economic a inregistrat in contul de „chirii” 612 suma de lei fara documente justificative in sustinere .

In referatul intocmit mentioneaza ca la inregistrarile contabile 213.3-401-... lei storno de la mijloace fixe si 612=401 - lei a prezentat ca document justificativ doar nota contabila conform registrului jurnal din luna decembrie 2006 , pozitia 6-7 .

-Suma de lei reprezinta diferența dintre valoarea de vanzare a unui mijloc fix vandut in luna decembrie 2006 (cap tractor) in suma de lei si cheltuelile cu mijlocul fix vandut in suma de lei , organele de inspectie fiscală stabilind ca aceasta diferența este nedeductibila fiscal potrivit art. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , ca urmare a faptului ca vanzarea mijloacelor fixe la o valoare mai mica decat valoarea de inregistrare in evidenta contabila se poate efectua numai daca societatea organizeaza licitatie .

La data vanzarii (dec.2006) s-a dat un anunt in ziarul local unde s-a anuntat licitatia ,dar licitatia nu s-a efectuat , negasindu-se inregistrata vre-o taxa de participare la licitatie sau lista cu mijloacele fixe supuse vanzarii .

-In luna decembrie 2008 a inregistrat la cheltuieli cu dobanzile „666” suma de lei fara a avea documente justificative in sustinere si reprezinta c/valoarea

ratelor de leasing finantier , operate in evidenta contabila ca leasing operational fara existenta unui contract de leasing operational in cursul anului 2008 .

-Suma de lei reprezinta taxa de mediu inregistrata pe cheltuieli in contul 635 de catre societate in anul 2009 .

Prin referatul intocmit , organele de inspectie fiscala mentioneaza ca taxa de mediu se retine cu ocazia achizitiilor de deseuri feroase de la persoane fizice / juridice si nu reprezinta pentru societate o cheltuiala ci doar obligatia ca suma sa fie retinuta din valoarea de achizitie de la persoana fizica/juridica , colectata si virata la Fondul de mediu de catre societate , taxa reprezentand stopaj la sursa .

In raportul de inspectie fiscala intocmit , organele de inspectie fiscala arata ca pentru constatarile efectuate s-au luat explicatii scrise asociate I care a motivat ca actele au fost la politie si nu a mai avut timp urmand ca sa depuna documente justificative in sustinere la depunerea contestatiei .

Mai precizeaza ca in perioada efectuarii controlului agentul economic nu a pus la dispozitie documentele respective .

Temeiul legal al stabilirii impozitului pe profit stabilit suplimentar mentionat in raportul de inspectie fiscala intocmit il reprezinta prevederile art.21 alin4 lit.f si art.15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal precum si prevederile art.21 alin,1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal inscris in decizia de impunere nr...../.2009 .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatar corroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

1.Cu privire la nedeductibilitatea sumei de lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in luna decembrie 2006 in contul de cheltuieli cu chiriiile (612) suma de ... lei fara documente justificative in sustinere mentionand totodata in referatul intocmit ca suma respectiva a fost stornata din contul 213.3 „Mijloace de transport” precum si faptul ca pentru inregistrarile contabile respective societatea a prezentat ca document justificativ doar nota contabila , conform Registrului jurnal din luna decembrie 2006, pozitia 6-7.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca pentru justificarea cheltuielii cu chiria petenta a prezentat in copie xerox contractul de inchiriere nr.....2004 incheiat intre SC B SRL Bucuresti si SC I SRL BUZAU , str. , avand ca obiect transmiterea de catre locator catre utilizator (SC X SRL Buzau) a dreptului de folosinta asupra unei semiremorci proprietate a locatorului pe o perioada de 2,5 ani (16.04.2004 -30.10.2006)

De mentionat ca in referatul intocmit organele de inspectie fiscala nu analizeaza acest document, nefacand nici o referire la contractul nr./.2004 si a influentei pe care acesta o poate avea asupra deductibilitatii sumei de lei .

2.Cu privire la nedeductibilitatea sumei de lei

Organele de inspectie fiscală au stabilit nedeductibilitatea sumei de lei reprezentand diferența dintre valoarea de vânzare a unui mijloc fix vândut în luna decembrie 2006 în suma de lei și cheltuiala aferentă mijlocului fix vândut în suma de lei .

La data vânzării s-a dat un anunț în ziarul local unde s-a anunțat licitația, inspectia fiscală stabilind că aceasta nu s-a efectuat , motivat de faptul că nu s-a gasit înregistrata la societate vre-o taxa de participare la licitație sau lista cu mijloacele fixe vândute .

Legat de aceasta constatare , organul de solutionare retine că temeiul legal invocat art.15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal atât în cuprinsul raportului de inspectie fiscală că și în referatul intocmit se referă la scutirile de plată la impozitul pe profit (fapt menționat și de petenta în contestația depusă) și nu la deductibilitatea cheltuielilor nerecuperate prin vânzarea mijlocului fix care este prevăzută la art.24 alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal astăzi cum era în vigoare la data efectuării operațiunii de vânzare (decembrie 2006) iar în decizia de impunere nr...../2009 , legat de aceasta constatare nu se menționează vre-un temei legal .

In acest sens aratam :

-Art.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal :” 1) Sunt scutiți de la plată impozitului pe profit urmatorii contribuabili:

-----,,
-Art.24 alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal :

” (15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii ramase neamortizate, pe durată normală de utilizare ramasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea ramasa neamortizata, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.”

De asemenea , din coroborarea constatării inscrise în raportul de inspectie fiscală intocmit cu documentele anexate de petenta la contestația depusă rezulta că în acțul de control s-a inscris că mijloc fix vândut „cap tractor „, iar în factură fiscală anexată la contestație apare că vânduta o „semiremorca basculabilă” .

3.Cu privire la nedeductibilitatea sumei de lei

Prin raportul de inspectie fiscală nr/.....2010 inspectia fiscală a stabilit nedeductibilitatea sumei de lei fără a preciza la ce se referă aceasta suma și motivele care au condus la constatarea că suma respectivă nu este deductibilă la

calculul impozitului pe profit .

In referatul intocmit organele de inspectie fiscala mentioneaza ca suma de lei reprezinta taxa de mediu inregistrata in contul 635 de catre societate in anul 2009

Mai arata ca aceasta se retine cu ocazia achizitiilor de deseurile feroase de la persoana fizica/juridica si nu reprezinta pentru societate o cheltuiala ci doar obligatia ca suma sa fie retinuta din valoarea achizitiei de la persoana fizica/juridica, colectata si virata la Fondul de mediu prin stopaj la sursa .

Petenta , prin contestatia depusa sustine ca pretul de achizitie al deseurilor de fier contine si taxa de mediu pe care potrivit prevederilor legale a virat-o la Fondul pe mediu si in consecinta cheltuiala reprezentand taxa de mediu este deductibila fiscal .

Din analiza constatatii efectuate de organele de inspectie fiscala precum si a sustinerilor petentei , organul de solutionare retine ca in actul de control incheiat constatarea nu a fost instrumentata , nu s-au aratat motivele pentru care suma de lei este nedeductibila fiscal , neprecizandu-se atat in raportul de inspectie fiscala cat si in Decizia de impunere temeiul legal al nedeductibilitatii fiscale a sumei (Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal OUG nr.196/2005 privind Fondul de Mediu , etc.)

De asemenea , organele de inspectie fiscala nu au facut referiri la faptul daca pretul deseurilor feroase inregistrate de societate in evidenta contabila in conturile de materiale si respectiv pe cheltuieli contine sau nu si taxa de mediu pentru ca in functie de aceasta sa se stabileasca daca inregistrarea taxei de mediu in contul 635 „Cheltuieli cu alte impozite , taxe si versaminte asimilate” este deductibila fiscal sau nu .In mod similar , nici din contestatia depusa nu rezulta acest lucru .

4.Cu privire la nedeductibilitatea sumei de lei

Prin raportul de inspectie fiscala intocmit, organele de control au stabilit nedeductibilitatea sumei de lei reprezentand cheltuieli cu dobanzile , inregistrate in luna decembrie 2008 in contul 666, motivat de faptul ca societatea nu avea documente justificative in sustinere .

In referatul intocmit acestea mai precizeaza ca suma reprezinta c/valoarea ratelor de leasing financiar , operate in evidenta contabila ca leasing operational fara existenta unui contract de leasing operational in cursul anul 2008 .

Petenta , in contestatia depusa arata ca la sfarsitul anului 2008 a calculat dobanzile din graficul fiecarui leasing si s-a facut reglarea prin stornarea din contul 167 si inregistrarea in contul 168 respectiv contul 666 , anexand la dosarul contestatiei un numar de contracte de leasing incheiate de SC X SRL Buzau , astfel :

- Contractul nr...../2006 incheiat cu M SA Bucuresti;
- Contractul nr...../2007 incheiat cu SC I SA ;
- _Contractul nr./2007 incheiat cu SC R SA

Avand in vedere constatarea organelor de inspectie fiscala precum si sustinerile petentei (inclusiv contractele de leasing anexate) organul de solutionare retine ca din acestea nu rezulta elemente care sa conduca la concluzia ca suma respectiva este deductibila fiscal sau nu , neprecizandu-se la care contracte de leasing se face referire cu mentionarea dobanzilor aferente in cauza precum si motivele de fapt si temeiul de drept fiscal pe care se intemeiaza constatarea respectiv contestarea acestiei .

Pentru considerentele retinute , in temeiul art.209 alin.1 lit.a ,art.210 alin.1 si art. 216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE :

Art.1. Desfiintarea deciziei de impunere nr./2009 pct.2.1.1 „Impozit pe profit si majorari de intarziere aferente , pct.2.1.2. , pct.2.1.3 si Cap.III pct.1 „Impozit pe profit” din Raportul de inspectie fiscala nr...../2010 urmand ca organele de inspectie fiscala sa refaca controlul fiscal in conformitate cu cele retinute in motivarea prezentei decizii pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul actelor defiintate .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Director Coordonator,

Vizat ,
Biroul juridic ,