



DECIZIA Nr. 19/2006

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. S.R.L.
impotriva Instiintarii plata nr...../.....2006
emisa de Biroul Vamal

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr...../.....2006, cu privire la contestatia formulata de catre S.C. S.R.L., cu sediul in, judetul Ilfov, inregistrata la Biroul Vamal sub nr...../.....2006 impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2006 emisa de D.R.V. Arad/Biroul Vamal, pentru suma totala de lei, din care taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului in suma de lei, dobanzi calculate in suma de lei si majorari in suma de lei.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de Biroul Vamal rezulta ca s-au verificat conditiile de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele reprezentand diferente de drepturi vamale de import, stabilite prin Instiintarea de plata nr...../.....2006 emisa de Biroul Vamal

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L.

I. Prin contestatia depusa sub nr. / 2006 la D.R.V. Arad / Biroul Vamal societatea solicita urmatoarele :

“1. in temeiul art. 32 din OG nr.2/2001, suspendarea executarii dispozitiilor prevazute in instiintarea de plata nr. / 2006, pana la solutionarea plangerii formulate impotriva procesului-verbal de constatare a contraveniilor nr. ... / 2006, intocmit de Biroul Vamal

2. constatarea nulitatii actului administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestatii, in temeiul art. 46 coroborat cu art. 43 Cod Pr. Fiscala;

3. pe fond, anulara actului administrativ fiscal sus-indicat avand in vedere ca nu exista fapta pentru care am fost sanctionati.”, din urmatoarele considerente:

- societatea a formulat plangere impotriva procesului-verbal de constatare a contraveniilor, sus mentionat;

- societatea si-a schimbat sediul din, Bucuresti in, judetul Ilfov;

- societatea a depus la biroul vamal o garantie care sa asigure plata taxelor vamale si a altor drepturi, daca acestea se datoreaza, iar atunci cand titularul operatiunii nu finalizeaza operatiunile acestui regim in cadrul unui termen acordat, aceasta garantie devine exigibila si este retinuta de catre autoritatea vamala;

- titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate, conform tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat, astfel ca, in ambele situatii, legea stabileste in sarcina transportatorului anumite obligatii si o anumita raspundere;

- Biroul Vamal nu a solicitat informatii cu privire la operatiunea de tranzit nici pana in momentul de fata.

Societatea considera faptul ca drepturile vamale nu sunt datorate, intrucat este vorba doar de o oportunitate de tranzit vamal cu caracter suspensiv.

II. In referatul motivat, Biroul Vamal isi mentine punctul de vedere privind corectitudinea intocmirii actului constatator nr.... / 2006, a instiintarii de plata nr.... / 2006, cat si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... / 2006.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele:

In fapt, in referatul motivat al Biroului Vamal cu propuneri de solutionare se fac urmatoarele precizari :

La data de 2004, se deruleaza operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I -, privind introducerea in tara a 1 buc. aparat pentru brutarie-patiserie, principal obligat fiind S.C. S.R.L. - atribut fiscal R - CUI, termenul de prezentare la biroul vamal in vederea incheierii tranzitului fiind data de 2004.

Cu adresa nr. / 2006 inregistrata la biroul vamal sub nr. / 2006, Directia Proceduri Vamale si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor - Bucuresti comunica faptul ca, in urma cercetarilor efectuate, a rezultat ca operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea documentului T1 nr. I - din 2004, respectiv atat transportul, cat si documentele, nu sunt inregistrate in evidenta biroului vamal de destinatie - biroul vamal

Ca urmare, se incheie din oficiu actul constatator nr. / 2006, decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. / 2006 si instiintarea de plata nr. / 2006.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta faptul ca S.C. S.R.L. a facut dovada incheierii tranzitului pe teritoriul Romaniei, in procedura T1, in termen de maxim 8 zile prevazut de pct.57 din Decizia nr. 471 din 13 mai 2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare la data efectuarii tranzitului.

In drept, potrivit art. 95 alin.(2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, modificata “ *Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termen aprobat.* ” .

De asemenea, art. 155 alin.(2) si (3) si art. 156 din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevad urmatoarele :

" (2) *Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.*

ART. 156

In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale. ”

Referitor la invocarea art.46 coroborat cu art.43 Cod procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actului administrativ fiscal facem precizarea ca, potrivit art.46 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nulitatea actului administrativ fiscal este datorata lipsei unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal. Alte erori materiale invocate de contestatoare nu sunt relevante in stabilirea nulitatii actului administrativ.

Referitor la solicitarea suspendarii executarii dispozitiilor prevazute in instiintarea de plata nr...../.....2006, pana la solutionarea plangerii formulate impotriva procesului-verbal de constatare a contraveniilor nr. .../.....2006 intocmit de Biroul Vamal mentionam ca, potrivit art.32 alin.(3) din Ordonanta nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, efectul suspensiv de executare a sanctiunii se refera **exclusiv** la contravenie, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiat acest capat de cerere.

Cu privire la faptul ca Biroul Vamal nu a solicitat informatii privind operatiunea de tranzit nici pana in momentul de fata, mentionam ca Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat principalului obligat informatii si dovezi privind modalitatea de incheiere a tranzitului prin adresa nr./.....2005, asa cum reiese din adresa nr...../.....2006 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, neprimindu-se raspuns in acest sens.

In legatura cu aspectele privind titularul de tranzit, in declaratia vamala de tranzit nr. I -/.....2004, caseta 50 "Principal obligat" este completata cu urmatoarele date : SRL,, BUCURESTI, AUT. NR..../.....2002.

In drept,

H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei prevede :

"ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

ART. 164

...

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie."

Fata de cele mentionate, Biroul Vamal a intocmit legal actul constatator nr..../.....2006, instiintarea de plata nr...../.....2006, cat si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../.....2006.

In drept,

Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede :

"5.3. Titluri de creanța privind datoria vamala pot fi: declaratia vamala in detaliu, chitanta vamala, procesul-verbal prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum si actul constatator, in masura in care nu s-a incheiat proces-verbal.";

Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede :

"ART. 137

...

(4) Instiintarea de plata este act premergator executarii silite.”

De asemenea precizam ca, in cuprinsul contestatiei se face referire la acte normative care, la data desfasurarii operatiunii de tranzit comun in cauza nu erau in vigoare (Decizia DGV nr.216/04.02.2000, Ordinul 629/12.04.2005 si Ordinul nr.6640/24.08.2005), motiv pentru care sustinerile argumentate pe baza acestor reglementari nu au fost luate in considerare.

Fata de cele de mai sus urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si nemotivata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE :

Respingerea, ca neintemeiata si nemotivata, a contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Instiintarii de plata nr...../.....2006, emisa de Biroul Vamal, pentru suma totala de lei, reprezentand taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului in suma de lei, dobanzi calculate in suma de lei si majorari in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV