

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU-MARE

Dosar nr. /2005

SEMNTATA OBVIILĂ NR /CA

Ședința publică din 2005

Instanța compusă din

Președinte: Judecător:

Judecător:

Grefier Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
este reprezentat de procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta SC SA, cu sediul în Satu Mare str. , jud. Satu Mare, reprezentantă de SC SRL cu sediul în . în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare, cu sediul în Satu Mare str. P-ta Romană nr.3-5, jud. Satu Mare yare SERVICIUL DE CONTROL FISCAL IS din cadrul DGFP Satu Mare, având ca obiect anularea Deciziei nr. .2005 emisă de pârâtă.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reprezentantul reclamantului S. C. S. A, c.jr. ; lipsă fiind reclamant, S. C. 2000 S A; pârât, M F P - DGFP SATU MARE; pârât, SERVICIUL DE CONTROL FISCAL SS DIN CADRUL D.G.F.P.-SATU MARE; pârât, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE FISCALĂ;

S-a făcut referatul cauzei,

Se învederează instanței faptul că acțiunea este la al treilea termen de judecată după repunerea pe rol a cauzei fiind scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, iar procedura de citare este legal îndeplinită față de părți.

Președintele completului de judecată verificând personal, constată că acțiunea este scutită de taxa judiciară de timbru și timbru judiciar iar procedura de citare este completă.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar .raportata la adresa instanței delegația de .reprezentare^în..instanță_ș^Lcej:erea_de..cbemare în judecată semnată de reprezentantul legal al societății, precizând că se prezintă în cauză în calitate de consilier juridic al SC SA Satu Mare ,delegația fiind semnată de directorul acestei societăți. Nu are alte probe de administrat în cauză. ' Reprezentanta Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare arată că nu are de formulat cereri sau de solicitat probe noi.

..... Având în vedere îndeplinirea formalităților prevăzute de lege privind justificarea calității de reprezentant al societății comerciale reclamante, instanța constată lămurit acest aspect motiv pentru care nu se va amâna cauza pentru nejustificarea calității de reprezentant al societății comerciale reclamante.

Având în vedere să societatea comercială reclamantă prin lichidatorul acesteia se prezintă în nume propriu și nu prin SC Satu

2 Mare,semnându-șS cererea de chemare în judecată, instanța respinge excepția lipsei calității de reprezentant datorită incompatibilității .invocată de către pârâtă.șl nefiind aite probe de administrat în cauză.închide faza probatorie șl trece-la judecarea cauzei în fond.

Reprezentantul reclamantei susține acțiunea, solicită admiterea ei iar prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se anuleze Decizia nr. 05.2005 șl a Raportului de inspecție fiscală din data de ianuarie 2005.Arată în esență faptul că, suma cu care DGFP Satu Mare a fost trecută în tabelul creanțelor este de ,contestând existența creaneți peste această sumă. Raportul de inspecție fiscală a fost întocmit în mod abuziv,trecându-se peste dispozițiile Legii nr. 64/1995.

Reprezentanta Parchetului de pe lângă Tribunalul satu Mare pune concluzii de admitere în parte a acțiunii șl anularea în parte a raportului fiscal.

în temeiul disp.art.150 C.pr.civilă.președinteie completului de judcată declară închise dezbaterele în vederea deliberării.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față.

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la instanță sub dosar nr.de mai sus, reclamanta **SC " SA** în calitate de lichidator judiciar al falitei SC " S.R.L. SATU MARE, în contradictoriu cu pârâții DGFP Satu Mare, ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL -SERVICIU CONTROL FISCAL II șl AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, a solicitat instanței ca prin sentința ce o va pronunța în cauză să anuleze Decizia nr. 05.2005..și axaportuii_de JnspecțieJiscală.din_ 01,2005, _cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că, prin raportul de inspecție fiscală întocmit de MFP-DGFP Satu Mare s-a constatat că falita SC SRL Satu Mare, are de achitat obligații bugetare suplimentare față de obligațiile trecute în declarația de creanță, înregistrată la Tribunalul Satu Mare la data de 10.2003 șS cuprinsă în tabelul preliminar al creanțelor din data de .12.2005.

Totodată s-a dispus virarea acestor sume de bani în contul DGFP Satu Mare, în termen de 30 de zile de la data întocmirii actului.

Împotriva raportului de impunere fiscală din .01.2005 s-a depus contestație în termen, respinsă în totalitate prin Decizia nr .05.2005.".....

Potrivit art.90 din Legea 64/1995 republicată, creditorii care nu-șl declară în tot sau în parte creanța față de averea falitei vor fi decăzuți din drsptu! ds a-șS mai valorifica creanța.

Ministerul Finanțelor Publice - DGFP Satu Mare șS-a declarat creanța față de acerea falitei la data de .10.2003 pentru suma lei, sumă contestată de către lichidator, astfel că suma cu care această creditoare a fost trecută în tabelul creanțelor este de: ..---"

Mai mult în cauză operează autoritatea de lucru judecat întrucât Tribunalul Satu Mare, prin Sentința civilă nr. /2004 pronunțată în dosar nr. /2000 a admis contestația formulată de către reclamantă la declarația de creanță depusă de către MFP-DGFP Satu Mare, astfel că suma cu care creditoarea MFP-DGFP Satu Mare a rămas pe tabelul creditorilor este cea precizată de lei.

Orice pretenții suplimentare nu mai pot fi admise, întrucât termenul prevăzut de art.90 este un termen de decădere.

A **Chiar** dacă nu ar fi contestat **sumele** stabilite suplimentar, stabilirea de organul de control a unor termene de plai|,a acestor sume este abuzivă șl neiegală, întrucât plata creditorilor în procedura de faliment se face doar după ce

judcătorul sindic a probat planul de distribuție și a dispus plata sumelor de bani,. Nici un alt creditor sau organ nu se poate substitui judecătorului sindic.

Creditoarea MFP-DGFP Satu Mare, ar trebui să recunoască că SC SA în calitate de lichidator a depus diligente sporite pentru identificarea bunurilor proprietatea falitei sau administratorului, cheltuind sume de bani din averea proprie.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâta DGFP Satu Mare (filele 37-40) șolicitiirepingerea acțiunii ca neîntemeiata.

în motivare se arată că, organele de control din cadrul DGFP Satu Mare, Activitatea de control fiscal, Serviciul control fiscal II au efectuat la SC

SRL inspecția fiscală privind modul de calcul, evidențiere și virare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat consolidat pe perioada 01.10.1999-15.03.2001 (pentru impozit pe profit, TVA, impozitul pe salarii, impozitul pe dividende, fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, fondul special de susținere a învățământului, contribuțiile pentru fondul de șomaj, asigurări sociale de sănătate) și pe perioada 01.02.2000-15.03.2001 (pentru contribuțiile de asigurări sociale), constatându-se în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de , 2005 în ca de reprezentând dobânzile și penalitățile debitelor evidențiate în contabilitate.

„... pesunt recunoscute” de către societatea debitoare SC SRL prin evidențierea lor în contabilitate; aceasta refuzând doar plata acestora. De altfel, reclamantul SC SA în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC SRL nu contestă modul de stabilire a acestor obligații și nu aduce nici un-argument legal împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei nr. .05.2005,

Sușinerile reclamantei că instituția pârâtei s-a înscris la masa credală cu suma de lei, ca orice pretenții suplimentare nu pot fi primite, nu prezintă relevanță în menținerea sau anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziei nr. .05.2005 emise de către instituția pârâtă.

Potrivit art.87 din Codul de procedură fiscală "Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare". Așadar, organul fiscal are dreptul în temeiul dispozițiilor legale la verificarea modului de calcul, evidențiere și virare a impozitelor și taxelor datorate de către SC SRL la bugetul de stat consolidat. Astfel, calcularea accesoriilor la debitele evidențiate și recunoscute de către societate în balanța de verificare depusă pe anul 1999 este legală. În consecință, lichidatorul judiciar are obligația de a înscrie aceste obligații suplimentare la masa credală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut în fapt următoarele:

„... Pririjiaportul de inspecție fiscală încheiat la 31.05.2005, înregistrat la DGFP Satu Mare -Direcția Controlului Fiscal nr. / 02.2005, Activitatea de Control Fiscal -Serviciul-Control Fiscal II-S-atu-Mare,astabilitefi--sareina SC SRL Satu Mare obligații fiscale suplimentare în cuantum total de lei reprezentând accesoriile pentru cheltuielile evidențiate în contabilitatea societății pentru perioada 1.10.1999-15.03.2002, respectiv 1.02.2000-15.03.2001, actualizate până la 15.03.2001, data declanșării procedurii de faliment a societății controlate.Odată cu stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare, organul de control fiscal a dispus societății controlate, înregistrarea acestor obligații în evidențele contabile a acesteia și virarea la bugetul de stat a acestora până la data de 5^oT2005 conform art.102 al.2 lit."b" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Împotriva acestui raport, societatea controlată prin lichidatorul acesteia a formulat contestație înregistrată la DGFP Satu Mare sub nr. .02.2005

.05.2005, în sensul respingerii acesteia.

Potrivit sentinței civile nr. /15.03.2001 dată de judecătorul sindic în dosar nr. /2000 (fila'52), SC SRL este o societate comercială supusă procedurii insolvenței prevăzută de Legea 64/1995, iar potrivit cererii de înregistrare a creanței formulată de DGFP Satu Mare (fișa 51), tabelul preliminar privind obligațiile falitei întocmit de lichidatorul judiciar SC SA și a sentinței civile nr. .02.2004 dată de judecătorul sindic (filele 27,23), DGFP Satu Mare figurează în tabelul creditorilor cu o creanță în cuantum de iei.

Având în vedere situația juridică specială a societății comerciale controlate de organele fiscale, instanța a analizat legalitatea raportului de inspecție fiscală prin prisma prevederilor Codului de procedură fiscală, a prevederilor legii speciale aplicabile societății controlate, Legea nr.64/1995 și a motivelor de nelegalitate invocate de către reclamantă.

În efectuarea inspecției fiscale, organele de control fiscal au ținut cont de prevederile Titlului VI - "Inspecție fiscală" din OG nr.92/2003 - Codul de procedură fiscală și de HG nr. 1050/1.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003. Din perspectiva acestor obligații legale precum și cele ale art.87 Cod procedură fiscală, "Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare", în lipsa unor interdicții prevăzute în Legea nr.64/1995 și a unor motive de constatare a cuantumului obligațiilor¹ r fiscale stabilite suplimentar, instanța a apreciat că efectuarea unui control fiscal pentru stabilirea cuantumului exact al obligațiilor datorate la bugetul de stat de o societate comercială aflată în procedura insolvenței prevăzută de Legea nr.64/1995 nu este nelegală prin ea însăși, creditorilor unor societăți comerciale aflate în faliment nefiindu-le interzisă prin lege posibilitatea de a-și clarifica cuantumul creanței datorate de societatea debitoare.

Prin Legea nr.64/1995, sunt însă strict reglementate etapele desfășurării procedurii insolvenței, condițiile, termenele și modalitățile de stingere a creanțelor stabilite în acest mod, nici unul din creditori, chiar bugetari, neavând dreptul ca profitând de prerogativele conferite acestuia prin lege (Codul de procedură fiscală) să ia măsuri individuale în vederea realizării creanței sale, în procedura de faliment, plata creditorilor se poate face doar după ce judecătorul sindic a aprobat planul de distribuție și a dispus plata sumelor de bani aflate în contul de lichidare, după ce tot judecătorul sindic este abilitat să se pronunțe dacă o cerere de declarare a unei creanțe cade sub incidența prev.de art.90 din Legea 64/1995 sau dacă o creanță a unui creditor contestată de către lichidatorul judiciar cade sau nu sub incidența autorității de lucru judecat.

Astfel fiind și ținând cont de faptul că, chiar din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală contestat rezultă că societatea comercială supusă controlului nu a ținut evidențele contabile din anul 1999 și astfel la societatea reprezentată de lichidatorul judiciar astfel de evidențe nu există, instanța a apreciat că măsurile dispuse de organul de control fiscal prin Raportul de inspecție-fiscală în sensul de a obliga societatea falită prin lichidatorul acesteia la înregistrarea în evidența contabilă și virarea la bugetul de stat până la data de 5.01.2005 a diferențelor anume stabilite cu titlu de obligații fiscale stabilite suplimentar sunt netemeinice și nelegale, motiv pentru care, în temeiul art.2 pct.1 lit.^c C.pr.civ.,art.187 al.2 C.pr.fiscală, a Legii nr.64/1995, urmează să admită în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantă în calitate de lichidator al SC SRL, în sensul că, anulând Decizia nr. .05.2005 emisă de DGFP Satu Mare și admitând în parte contestația reclamantei nr. .02.2005, să anuleze doar în parte Raportul de inspecție fiscală nr. 02.2005 încheiat de organul de inspecție fiscală respectiv să anuleze măsurile dispuse de acesta ulterior controlului referitoare la obligarea societății să înregistreze în evidențele contabile

şIJa_yjja£BaJa_bjugi£iul^^

total de lei, fără a acorda conform art.274 C.pr.civ.cheltuieli de judecata solicitate de către reclamantă, întrucât în urma clarificării calităţii de reprezentant legai al reclamantei în şedinţa publică din 14.12.2005 aceste cheltuieli de judecată nu mai sunt justificate.

PEIMTIRU ACESTE MOTIVE ÎN

MUMELE LEOII

HOTĂRĂŞTE :

Admite în parte acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta SC " SA cu sediu! în Satu Mare, str. în calitate de lichidator al SC "SRL cu sediul în Satu Mare, str. în contradictoriu cu pârâţii DGFP Satu Mare cu sediul în Satu Mare, P-ţa Romană nr.3-5. ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL SATU MARE-SERVICIUL CONTROL FISCAL Si şI AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALA cu sediul în Bucureşti, str.Apolodor nr.17 sector 5 şI în consecinţă :

Anulează Decizia, nr. .05.2005 emisă de DGFP Satu Mare, admite în parte contestaţia reclamantei înregistrată la DGFP Satu Mare sub nr. .02.2005 în sensul că :

^ Anulează în parte Raportul de Inspecţie Fiscală nr. .02.2005 încheiat la data de .01.2005 privind măsurile luate de organul de inspecţie fiscală în urma controlului, respectiv obligarea societăţii la înregistrarea în evidenţa contabilă şI obligarea acesteia.de,a vira la bugetul statului creanţele fiscale stabilite suplimentar prin raportul de inspecţie fiscală, în quantum total de tei. ' Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în-15 zile de la comunicare-.....

Pronunţată în şedinţa publică din decembrie 2005

Preşedinte,

Redactat. V.A./19.12.2005

Primit: 19-12-2005

Dactilografiat: F.C./19.12.2005

Exemplare: 7

Jud. fond:

Com.câte 1 Ex.cu : S C S A Satu Mare, M F P
- D_G F P Satu Mare, Serv.de
..... Control Fiscali - D G F P Satu Mare, ANDF
Bucureşti, Parchetul De Pe Lângă Tribunalul Satu
Mare